

Til kommunedirektør

Kopi Ordfører og varaordfører

Høring av konsekvensutredning friluftsliv – Kjønstadmarka 4.

Noen spørsmål/kommentarer mm i forbindelse med denne saken

Som kommunestyrerepresentant forholder jeg meg bare til en ansatt i Levanger kommune og det er kommunedirektøren. Derfor blir spørsmålene sendt til kommunedirektøren, og min manglende tillit til saksbehandlingen (og saksbehandler) i denne saken blir derfor adressert til kommunedirektøren.

1. Jeg forstår ikke hvorfor det er nødvendig å ha så kort høringsfrist, og at høringen legges i skolens sommerferie. Statsforvalteren var jo særlig opptatt av at det var viktig med barn – og unges perspektiv/synspunkt i denne saken. Det er vel et tidspunkt der man skal være sikker på at barn og unges perspektiv/synspunkt skal være vanskelig å få fram, og det er i sommerferien. Er dette en bevist handling? Jeg synes det er på grensen til å være arrogant fra kommunedirektøren å legge dette ut på høring fra 30.06. -15.08.26. Jeg viser til behandlingen i driftsutvalget der høringen i forbindelse med «framtidens skole» ble forlenget – nettopp pga skoleferien, nettopp fordi de det gjelder skulle få anledning til å uttale seg. **Her ber jeg om at avgjørelsen om den korte høringsfristen blir omgjort, og at høringsfristen blir forlenget.**
2. Når det gjelder arrogansen i denne saken finner jeg det nødvendig å ta opp enda en sak. I kommunestyret den 04.12.26 i sak 65/2024 ble det lagt fram en juridisk betenkning om kravet om konsekvensutredning. Det ble spurt i kommunestyret om en slik konsekvensvurdering var nødvendig. Svaret fra kommunedirektøren var tydelig og klart (og «arrogant») at det ikke var nødvendig med en konsekvensutredning i denne saken (dette svaret ligger på film – live streamen fra kommunestyremøtet). Jeg mener at kommunestyret i denne saken ble «ført bak lyset» av administrasjonen. Statsforvalterens svar på klagen fra Kjønstadmarkas venner og lovlighetsklagen fra oss 5 i kommunestyret viste tydelig at det var riktig og nødvendig med en konsekvensutredning. Svaret som ble gitt i kommunestyret den 4.12.24 var uriktig. Jeg forutsetter at kommunestyret får en unnskyldning for at man ble «lurt»/ gitt gale svar i denne saken. **Jeg vil hevde at det fra administrasjonen har gått prestisje i denne saken, og at jeg er usikker på om denne saken (K4) får en god og riktig saksbehandling, der alle sider i saken blir vurdert objektivt.**
3. Fordi jeg er usikker på saksbehandlingen i denne saken, vil jeg også stille spørsmål omkring den bestillingen som er blitt gitt til SWECO i forbindelse med konsekvensutredningen. Har SWECO fått føringer mm fra kommunedirektøren for å få en konsekvensutredning , som man i utgangspunktet ikke ville ha, som gir det svaret som man ønsker ? Finnes det en bestilling ? Referater fra møtene mellom kommune og SWECO i denne saken. **Jeg ber om innsyn i disse dokumentene.**

4. Når det er grunn til å stille spørsmål med saksbehandlingen (feil vurdering i fht om konsekvensutredning var nødvendig bl.a.), bestillingen av konsekvensutredningen til SWECO (hva er bestilt ?), det uriktige svaret på spørsmål til kommunestyret osv. Da er det etter min mening nødvendig at noen andre uten denne historikken, noen som er uhildet, ser på saken.

Jeg vil ha vansker med å ha tillit til saksbehandlingen i denne saken dersom det er de samme «øynene» som skal se på saken på nytt – her tror jeg at man har bestemt seg for resultatet på forhånd.

Med hilsen

Lars Einar Karlsen

Kommunestyrerepresentant Rødt.