Høring til konsekvensutredningen med hensyn på friluftsliv av utbygging felt 4 i Kjønstadmarka v/SWECO 29.06.2026

Vi har bodd i Kjønstadmarka sitt nærområde siden 1989.

Dette har vært et tur- og rekreasjonsområde for oss i alle år siden vi flyttet til Nesset. Her har vi gått turer sammen med våre barn, spist matpakker, plukket blomster, lytta på fuglene eller bare nytt skogens ro. De siste åra har vi ofte kunnet følge våre barnebarn dit og tatt del i alt et lite barn biter seg merke ved i en slik skog. På våre mange turer møter vi stadig folk

Hit kan vi dessuten ta mange turer uten å måtte bruke bil.

SWECO henviser til aktivitet i Strava. Vel og bra det, men Strava var helt ukjent for meg inn til for noen uker siden. Rett nok er vi ikke noen ungdommer lenger, men jeg vil hevde at storparten av folks bruk av Kjønstadmarka ikke kan spores tilbake i Strava.

Kjønstadmarka sine mange kvaliteter er godt beskrevet i SWECO siste utredning.

Vi har med bekymring registrert at området stadig skrumper inn med en naturlig økende belastning på det gjenværende området som følge av en stor befolkningsvekst til området.

En utbygging av Kjønstadmarka 4-feltet vil gjøre en uopprettelig skade på området. Rapporten peker på at en prosentvis stor andel av det gjenværende område skal bygges ut. Tilbake står kun en smal uberørt korridor. (Se Figur 2-4). Dersom felt 4 bygges ut fører jo det til ytterlige befolkningstetthet i området med en ytterligere slitasje av det gjenværende området som en følge. Dette vil føre til bl.a en ytterligere skade på plante dyre og fuglelivet.

SWECO konkluderer med følgende med hensyn på friluftsliv « **Utbyggingsalternativet vurderes å gi middels negativ effekt.»**

Vi vil hevde at det vil være en svært negativ effekt fordi man ikke kan vurdere dette uten at plante og dyreliv tas i betraktning.

Riksrevisjonen slo i sin rapport framlagt tidligere i år kritikk mot myndighetenes arbeid med kunnskapsgrunnlaget for arealforvaltning. *Viktig natur kan gå tapt uten at beslutningstaker har tilstrekkelig kunnskap. Nedbygging av areal har en betydelig påvirkning av naturmangfold og utslipp av klimagasser*

Utbyggingen av trinn 4 må etter vår mening skrinlegges. Hvorvidt kommunen vil påføres et økonomisk tap på bakgrunn av infrastruktur som allerede er utført, har vi ingen forutsetninger for å vurdere. Alle vet likevel at urørt natur får vi ikke tilbake.

Så forstår vi det slik at SWECO har hatt hele oppdraget med reguleringsprosessen for Kjønstadmarka uten at man i utgangspunktet fant nødvendig med denne konsekvens-utredningen. Vi mistenker ikke at SWECO har egeninteresse i utbygging av Kjønstadmarka 4. Det må likevel være lov å spørre, er SWECO helt uavengig *eller er det av elementer bukken som passer havresekken*? Med det mener vi at det kan være tøft å innrømme at man tidligere ikke fått frem det totale bildet i en sak.

Levanger 19.08.2026

Med vennlig hilsen,

Bjørn Myklebust og Maria Lindmark

Hugins veg 4

7602 Levanger

Fra: Eirik Andersen[Eirik_andersen123@outlook.com]
Mottatt: 19.08.2026 16:40:47
Til: LEV-Postmottak[postmottak@levanger.kommune.no]
Tittel: Kjønstadmarka

You don't often get email from eirik_andersen123@outlook.com. Learn why this is important

Innspill til bevaring av kjønstadmarka.

Vi viser til varsel om at skogsområdet i vårt nærmiljø vurderes regulert til boligformål. Vi ønsker med dette å komme med et sterkt innspill mot nedbygging av dette skogsområdet, og ber kommunen vurdere alternative løsninger som bevarer skogen.

Skogens betydning for vår familie

Skogen har i mange år vært en sentral del av hverdagen vår. Vi bruker den ukentlig – både som lekeareal for barn og som et sted der voksne kan koble av fra en travel hverdag. Våre to barn brukte skogen mye gjennom hele oppveksten, til alt fra konglekrig og gjemsel til bålgriling av pinnebrød. Det var et sted for fri, ustrukturert lek, uten voksenstyrte aktiviteter eller ferdig definerte lekeapparater.

Barna våre har i dag flyttet ut og arbeider som henholdsvis lege og psykolog. Begge er sterkt engasjert i at skogen bør bevares, og viser til forskning om hvilken betydning naturlek og friluftsliv i barndommen har for kognitiv utvikling og psykisk helse – og hvordan dette skiller seg fra det en tilrettelagt lekeplass kan tilby som erstatning.

Hva forskningen viser

Det finnes en god del forskning og fagkunnskap som støtter opp om at naturnære områder som skog har en egenverdi for barns utvikling som en tradisjonell lekeplass ikke kan erstatte fullt ut:

- **Kognitiv og motorisk utvikling:** Naturmiljøer som skog har et mangfold, en variasjon og en uforutsigbarhet – kupert terreng, vegetasjon, skiftende årstider – som gir barn andre og rikere sansemotoriske utfordringer enn et ferdig utformet lekeapparat. Fagmiljøer peker på at slike omgivelser stimulerer motorisk mestring, kreativitet, kognitiv utvikling og sosial kompetanse samtidig, fordi barna selv må tolke og bruke landskapet aktivt (såkalte «affordances» – mulighetene omgivelsene byr på), i stedet for å bruke utstyr som allerede har en fastlagt funksjon.
- **Fri, selvstyrt lek:** Forskning på barns lek i natur viser at fri og selvstyrt lek i naturomgivelser gir en mer sanselig, følelsesmessig og kroppslig kontakt med omgivelsene enn når voksne styrer aktiviteten tettere, slik det ofte er på anlagte lekeplasser. Dette henger sammen med utforskende danning –

barn bygger kompetanse og mestringsfølelse ved selv å utforske og bli kjent med et sted over tid, noe som er vanskelig å gjenskape på et nyanlagt, standardisert lekeareal.

- **Psykisk helse og stress:** Helsedirektoratet peker på at nærhet til grønne områder bidrar til mindre stress, bedre mental helse, økt trivsel og lengre levetid, på tvers av sosiale skillelinjer – en effekt som ble tydelig forsterket under koronapandemien, da bruken av friluftsområder økte kraftig. Nær tilgang til slike områder trekkes særlig fram som viktig for barn.

- **Fysisk aktivitet:** Det pekes også på at den beste garantien for at barn er fysisk aktive, er at de faktisk er ute, og at naturterreng gir mer variert og kreativ lek med færre konflikter enn tilrettelagte områder, samtidig som motorikken utvikles gjennom bevegelse i ulendt terreng.

Skog er ikke det samme som en lekeplass

Vi ønsker å understreke at en opparbeidet lekeplass, uansett hvor godt utformet den er, ikke gir de samme kvalitetene som et skogsområde. En lekeplass er ferdig definert og statisk, mens skogen endrer seg med årstidene og gir rom for lek som barna selv skaper og styrer innholdet i. Dette er ikke bare vår subjektive opplevelse etter mange år med barna våre i skogen, men noe som samsvarer med det forskningen over beskriver. Å erstatte skogen med en lekeplass er derfor ikke en reell erstatning av de samme kvalitetene og verdiene.

Vår oppfordring til kommunen

Vi ber kommunen om å:

- Vurdere alternative arealer til boligbygging som ikke innebærer nedbygging av dette skogsområdet.
- Innhente og legge vekt på oppdatert kunnskap om naturlekens betydning for barns kognitive og psykiske helse i den videre planprosessen.
- Involvere beboere, herunder barn og unge i området, i den videre medvirkningsprosessen.

Vi setter stor pris på om kommunen tar dette innspillet i betraktning, og bidrar til at fremtidige generasjoner i nærmiljøet også får glede av skogen slik våre barn – og nå forhåpentligvis barnebarn – har fått.

Med vennlig hilsen

Eirik Engen Andersen

Tore Andersen

Kathrine Engen

Anne Engen Andersen

Fra: Filip Hildrum[hildrumfilip@gmail.com]
Mottatt: 15.09.2026 20:45:14
Til: LEV-Postmottak[postmottak@levanger.kommune.no]
Tittel: Uttalelse til konsekvensutredningen av Kjønstadmarka

You don't often get email from hildrumfilip@gmail.com. Learn why this is important

Skogen er en superviktig del av nærområdet, og det er veldig mange (inkludert meg selv) som ikke kommer til å være så mye ute hvis skogen blir hogd ned. Området betyr mye for mange turgåere, syklister, joggere og folk som bare liker å være ute i naturen. Det blir ikke skog noe mer nå, hvis dere tar å ødelegger mer av den. Hvis dere ødelegger den, så er den ødelagt for alltid og det kommer aldri til å bli helt bra igjen. Jeg synes at det er dårlig gjort hvis dere voksne tar fra fremtidige generasjoner muligheten til å være ute i skogen og å ha det supert. Uten mulighet til å være ute i et så fint uteområde kommer veldig mange til å bare sitte inne å kaste bort tiden på tulle-ting.
Husk at kongen sa -å ta vare på naturen er å ta vare på oss selv og dem som kommer etter oss.
Hilsen Filip Hildrum 14 år

Trøndelag fylkeskommune
Tröndelagen fylhkentjïelte
Seksjon Kommunal

LEVANGER KOMMUNE
Postboks 130
7601 LEVANGER

Vår dato:	06.07.2026	**Vår referanse:**	202035090-16	**Vår saksbehandler:**
Deres dato:	30.06.2026	**Deres referanse:**	2022/11879-134	Marthe Mollan Sesseng

Fylkeskommunens uttalelse til konsekvensutredning friluftsliv for detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4, Levanger kommune

Trøndelag fylkeskommune mottok 30.06.2026 høring av konsekvensutredning for friluftsliv for detaljregulering for Kjønstadmarka trinn 4 i Levanger kommune til uttalelse. Hensikten med høringen av konsekvensutredning for friluftsliv er å innhente uttalelser før planen kan sluttbehandles på nytt etter at Statsforvalteren fattet vedtak 30.04.2026 om at detaljreguleringsplan for Kjønstadmarka trinn 4 var ugyldig på grunn av mangel ved utredningene.

Fylkeskommunen uttalte seg til saken ved offentlig ettersyn. Etter en gjennomgang av konsekvensutredningen for friluftsliv og de foreslåtte endringene i bestemmelsene, har fylkeskommunen ingen ytterligere merknader til de vurderingene som er gjort.

Med vennlig hilsen

Per Arne Stavnås
konstituert seksjonsleder

Marthe Mollan Sesseng
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Kopimottaker:
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

Fra: Tore Andersen[toreand@hotmail.com]
Mottatt: 15.09.2026 21:10:26
Til: LEV-Postmottak[postmottak@levanger.kommune.no]
Kopi: kathrine.engen@hnt.no[kathrine.engen@hnt.no];
Tittel: Høringssvar til konsekvensutredning friluftsliv, detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4.

[You don't often get email from toreand@hotmail.com. Learn why this is important at https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]

Ved gjennomgang av konsekvensutredningen av Kjønstadmarka trinn 4, ble jeg oppmerksom på at vår eiendom er berørt av planverket. Vi bor i Skrivarbergvegen 3 (gårds/bruksnr 7/5) Vi bygde huset og flyttet inn i 1998.
I kapittel 1.1.3 står det at «influensområdet for friluftsliv omfatter hele grøntområdet Kjønstadmarka» med supplerende kart fig. 1-3. Det omtales også med figur 2.2 der det står at hele influensområdet vurderes som et delområde NT01.
Her mener vi at Sweco har har gjort en signifikant feil som vi ber om blir korrigert. Feilen er at store deler av vår tomt(som er regulert til boligformål) er inkludert i influensområde/grøntområde for Kjønstadmarka trinn 4. Det er helt uaktuelt for min kone og meg at vår hage har fått status som grøntområde og ber derfor at planverket endres slik at vår tomt gårds/bruksnummer ikke berøres av konsekvensutredningen.

Med hilsen
Kathrine Engen, Tore Andersen

Sendt fra min iPad

Innspill / merknad til reguleringsplan:

Kjønstadmarka 4

Hvor mye fungerende nærskog forsvinner egentlig?

Høringsinnspill – 15.09.2026

Lars Erik Eggen, forelder, nabo til Kjønstadmarka og langvarig bruker av området.

Hovedpoeng

KU friluftsliv av 29.06.2026 rangerer nullalternativet – ingen utbygging – som beste alternativ. Samtidig kan tallet 33,3 % arealbeslag lett misforstås som at bare en tredel av nærskogen forsvinner. Kommunens plankart og supplerende funksjonsmålinger viser et langt større tap av sammenhengende, brukbar nærskog.

Konflikten blir lettere å forstå når man ser hvor ulikt arealtapet framstilles: 33,3 % av influensområdet, mot 55–68 % tap av fungerende nærskog. Begge tall beskriver ulike ting, men forskjellen har stor betydning for hvordan konsekvensene oppfattes.

KU-en vurderer konsekvensen som **middels negativ i øvre sjikt**. Når **55–68 % av den fungerende nærskogen går tapt**, mener jeg dette bedre beskrives som et **svært omfattende og varig funksjonstap**.

Fra ca. 11 til ca. 3,5 fotballbaner fungerende nærskog

I dag	Etter K4	Hvis restkorridoren ikke fungerer
ca. 78–80,7 daa	**ca. 33,6–35 daa**	**ca. 25,5 daa**
≈ 11 fotballbaner	≈ 5 fotballbaner	≈ 3,5 fotballbaner

Nøkkeltall

Tema	Tall	Hva betyr det?
Swecos arealbeslag	34,3 daa / 33,3 % av influensområdet	Arealbeslag målt mot et bredt definert analyseområde.
Planområdet samlet	91,8 daa	Arealgrunnlag fra gjeldende plankart, planID L2020010.
Sammenhengende friområde etter K4	o_FRI3: 41,4 daa / 45,1 %	Det eneste større, sammenhengende friområdet som står igjen i planområdet.
Fungerende nærskog i dag	ca. 78–80,7 daa	Omtrent 11 fotballbaner.
Fungerende nærskog etter K4	ca. 33,6–35 daa	Omtrent 5 fotballbaner.
Hvis restkorridoren ikke fungerer	ca. 25,5 daa	Omtrent 3,5 fotballbaner.

1. Rapportens hovedsignal må fram først

Den nye konsekvensutredningen, tross sine begrensninger, gir et bedre beslutningsgrunnlag enn tidligere. Den beskriver flere av verdiene i Kjønstadmarka: området brukes mye, har tett stinett, fungerer som nærskog for barn og voksne, og har betydning for lek, undervisning, tur, terrengsykling, naturopplevelse og ro.

Det mest sentrale funnet bør likevel kommuniseres tydeligere: nullalternativet – ingen utbygging – rangeres som det beste alternativet for friluftslivet. Utbyggingsalternativet vurderes til middels negativ konsekvens i øvre sjikt. Rapporten peker også på at andre grøntområder på Nesset ikke fullt ut kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon, og at samlet belastning på friluftsliv og grønnstruktur på Nesset vurderes som betydelig.

Statsforvalteren opphevet kommunestyrets vedtak 30.04.2026 og slo fast at det kreves en konsekvensutredning, der særlig friluftsinteressene må utredes grundigere. Det tilsier at framstillingen av hva som faktisk tapes og står igjen bør være så tydelig og etterprøvbar som mulig før ny politisk behandling.

2. Tall kan lett misforstås: 33 % av hva?

KU friluftsliv oppgir et samlet arealbeslag på 34,3 daa og omtaler dette som ca. 33,3 % av influensområdet. Influensområdet er større enn selve planområdet og omfatter også arealer utenfor planområdet. Tallet er forståelig innenfor KU-metodikken, men det svarer ikke direkte på hvor mye sammenhengende, brukbar nærskog som står igjen.

Gjeldende plankart for Kjønstadmarka 4 (planID L2020010) gir et mer konkret arealregnskap. Planområdet er samlet ca. 91,8 daa. Av dette er 34,3 daa satt av til bolig, veg, lekeplass, energi- og renovasjonsanlegg. Blågrønnstruktur utgjør ca. 12,7 daa, og de to små friområdene o_FRI1 og o_FRI2 ca. 3,4 daa. Det eneste større, sammenhengende friområdet som står igjen er o_FRI3 på 41,4 daa – 45,1 % av planområdet.

Det betyr at om lag 55 % av planområdet enten bygges ned eller står igjen som areal som ikke fungerer som sammenhengende nærskog. Dette er et annet – og for brukerne mer intuitivt – spørsmål enn hvor stor andel av influensområdet som beslaglegges.

Arealformål	daa	Andel av planområdet
Nedbygd areal	34,3	37,4 %
Blågrønnstruktur	12,7	13,8 %
Friområde o_FRI1 + o_FRI2	3,4	3,7 %
Friområde o_FRI3	41,4	45,1 %
Planområdet samlet	91,8	100 %

Kilde: *Levanger kommunes kartinnsyn, planID L2020010, samt KU friluftsliv s. 3 og 18.*

3. Supplerende måling av fungerende nærskog

I tillegg til det formelle arealregnskapet har jeg gjort kartbaserte polygonmålinger av fungerende nærskog: sammenhengende skogareal som i praksis er egnet til lek, ferdsel, stier og friluftsliv. Bratte skrenter, private beite- og randarealer, grøfter og avsnørte restarealer som ikke fungerer som oppholds- eller lekeareal er holdt utenfor. Målingene er supplerende funksjonsmålinger, ikke offisielle matrikkel- eller plantall.

Målt slik er dagens fungerende nærskog i størrelsesorden 78 000–80 700 m^2 – omtrent 11 fotballbaner. Etter Kjønstadmarka 4 er tilsvarende areal ca. 33 600–35 000 m^2, omtrent 5 fotballbaner. Det tilsvarer et funksjonstap på ca. 55–58 %.

Dersom den smale gjenværende korridoren mot bergsida ikke kan regnes som reelt fungerende turområde, er restarealet nærmere 25 500 m^2 – rundt 3,5 fotballbaner. Sammenlignet med dagens målte areal tilsvarer dette omtrent 67–68 % funksjonstap.

Begge framstillingene er relevante: 33,3 % beskriver Swecos arealbeslag innenfor et bredt influensområde. 55–68 % beskriver størrelsesordenen på tapet av sammenhengende, fungerende nærskog etter den supplerende funksjonsmålingen. De svarer på ulike spørsmål og bør ikke blandes.

4. Dette handler om funksjon, ikke bare areal

Kjønstadmarka er ikke en pyntestripe med grønt på et kart. Den er nærskog, lekeområde, stinett, grønn korridor, undervisningsområde og et område for tur og ro – samtidig. I dag er det mulig å gå en faktisk rundtur i skogen, velge mellom flere stier og til og med «gå seg litt bort». Det er en viktig del av opplevelsen av å være i skog.

Etter Kjønstadmarka 4 vil mye av denne funksjonen forsvinne. Den gjenværende skogen får i større grad karakter av en smal, lineær korridor der man går inn og tilbake samme vei. Det er mindre attraktivt enn et sammenhengende stinett

med rundturmuligheter. Folkehelseverdien ligger derfor ikke bare i at et grønt areal fortsatt finnes, men i at området er så nært, attraktivt og funksjonelt at folk faktisk velger å bruke det.

De gjenværende grøntområdene på Nesset, som Staupshaugen og Bergvinhaugen, har verken sammenlignbart areal eller de samme kvalitetene som Kjønstadmarka. Jeg er svært godt kjent i disse områdene etter mange års bruk. Der Kjønstadmarka har lange, relativt flate skogpartier og et tett stinett, er Bergvinhaugen i langt større grad preget av bakker, skrått og ujevnt terreng. Området er derfor mindre egnet til vanlig nærfriluftsliv, mindre attraktivt for mange brukergrupper og klart mindre brukt. Flere av stiene er lite brukt eller gjengrodd. Bergvinhaugen kan derfor ikke regnes som en reell funksjonell erstatning for Kjønstadmarka.

KU friluftsliv peker selv i samme retning: ferdselen vil konsentreres på et mindre areal, bruken bli mer intensiv, stinettet reduseres og endres, og friområder inne i boligområdet mister i stor grad kontakten med øvrige sammenhengende friluftsområder. Det er derfor ikke tilstrekkelig å vise til at det finnes andre grøntområder i nærheten. Det er **nærhet, naturpreg, tilgjengelighet og konkret funksjon** som avgjør om Kjønstadmarka faktisk kan erstattes.

4.1. Funksjonen kan ikke erstattes av et annet aktivitetsområde

Et konkret eksempel illustrerer dette. Under en befaring fortalte en yngre aktiv stisyklist at han fra politisk hold fikk høre at nærskogen kunne erstattes av en park i byen, og at dette ble framstilt som en forbedring. For oss som bruker Kjønstadmarka, viser dette hvor lett selve funksjonen til nærskogen kan misforstås.

Verdien ligger nettopp i at skogen finnes **rett utenfor døra**, tilgjengelig spontant og uten transport eller planlegging. Et aktivitetsområde fire kilometer unna erstatter ikke denne funksjonen.

Å framstille parksykling som en erstatning for terrengsykling blir dessuten å **sammenligne epler og pærer**. Begge foregår på sykkel, men det er svært ulike aktivitetsformer med ulikt terreng, teknikk og utstyr. At begge foregår på sykkel, gjør dem ikke til samme aktivitet.

5. Befolkning og bruksрress

Det er bedre å bruke observerte befolkningstall enn grove anslag over antall boliger. I et uttrekk 25.02.2026 fra SSB tabell 04317 var grunnkrets Kjønstad registrert med 699 innbyggere, mot 549 i 2020. Grunnkretsene Staup, Bamberg, Gjemble og Kjønstad samlet økte fra 3 421 til 3 680 innbyggere i samme sammenligning.

Samtidig pågår eller planlegges boligbygging i blant annet Kjønstadmarka, Fridheim, Nordsivegen og Gjemble. KU-en legger selv til grunn at økt bosetting vil gi høyere brukerfrekvens og mer intensiv bruk av gjenværende areal. Spørsmålet er derfor ikke bare hvor mye areal som står igjen, men om dette arealet kan fylle samme funksjon for et stort og voksende nabolag.

6. Smal restkorridor bør vurderes særskilt

Den smale grøntkorridoren som blir stående mellom planlagt bebyggelse og bergsida er målt til om lag 89 meter lang og bare 25–30 meter bred. Det bør vurderes konkret om en slik stripe kan fungere som varig og robust nærskog, særlig med tanke på vindeksponering, kantpåvirkning og risiko for vindfall.

En smal stripe får mer innsyn, mer vind og mindre skogpreg. Trær som tidligere sto beskyttet inne i bestanden blir kanttrær. I praksis reduseres også valgmulighetene i stinettet. Korridoren kan derfor vanskelig ha samme funksjon som dagens sammenhengende turområde.

Når ferdselen samtidig konsentreres nærmere den bratte bergsida, bør også behovet for fysisk sikring vurderes. Dersom gjerde eller andre tiltak blir nødvendige, vil dette kunne redusere både det funksjonelle arealet og opplevelseskvaliteten ytterligere.

7. Nærskogen mot M-1941s områdeklassifisering

M-1941 beskriver leke- og rekreasjonsområder, inkludert «hundremeterskogen», som områder under 200 daa, mens nærturterreng beskrives som vegetasjonskledde områder over 200 daa. Dette er en områdeklassifisering i metodikken, ikke en juridisk minimumsgrense for hvor stort et godt nærturområde må være.

Poenget her er funksjonsskiftet. KU friluftsliv beskriver selv at området etter utbygging går fra et større, sammenhengende skogsområde til et mindre område med mer preg av «100-metersskog». Når den brukbare, sammenhengende nærskogen samtidig reduseres til om lag 25–35 daa, understreker dette at området får en annen karakter og mindre robusthet enn i dag.

8. Anmodning før politisk behandling

Jeg anbefaler at det før endelig politisk behandling gis en supplerende og etterprøvbar framstilling av:

- tap av fungerende nærskog / faktisk tilgjengelig friluftsareal, i m^2/daa og som andel av planområdet
- forventet brukspress sett opp mot eksisterende og planlagt befolkning i nærområdet
- funksjonen til den smale gjenværende grøntkorridoren, inkludert vindeksponering, kantpåvirkning, risiko for vindfall og eventuelt sikringsbehov

Hvor mye brukbar nærskog står faktisk igjen når Kjønstadmarka 4 er bygd?

Kommunens plankart viser 41,4 daa sammenhengende friområde (o_FRI3). Den supplerende funksjonsmålingen peker mot ca. 25,5–35 daa faktisk fungerende nærskog. Dette gir et vesentlig annet inntrykk enn 33,3 %-tallet alene.

Etterprøvbar metode

1. Åpne Levanger kommunes kartinnsyn og hent planID L2020010.
2. Kontroller arealformålene og arealtallene i plankartet, særlig o_FRI3, o_BG1 og o_BG4.
3. Bruk planavgrensningen som referanse når dagens og framtidig sammenhengende skogareal sammenlignes.
4. Ved supplerende funksjonsmåling: skill mellom sammenhengende, faktisk brukbart skogareal og bratte skrenter, private beite-/randarealer, grøfter og avsnørte restarealer.
5. Oppgi tydelig at funksjonsmålingen er et kartbasert anslag og hold den atskilt fra de offisielle plandataene.

Kilder

- Sweco / Levanger kommune: Konsekvensutredning friluftsliv, Kjønstadmarka 4, rev. 29.06.2026.
- Levanger kommune: kartinnsyn / gjeldende plankart, planID L2020010.
- Miljødirektoratet: M-1941 – Konsekvensutredning av friluftsliv.
- SSB: tabell 04317 – Folkemengde, etter grunnkrets og år.
- Strava: Global Heatmap (illustrasjon av registrert aktivitet; ikke totaltelling av brukere).

Bildevedlegg: funksjonsmålinger og bruk

Figurene under viser de supplerende kartbaserte polygonmålingene som ligger til grunn for funksjonsanslaget. Tallene er kartbaserte anslag, ikke offisielle plan- eller matrikkeltall. De offisielle arealdataene er kontrollert mot Levanger kommunes kartinnsyn og gjengitt i neste del av vedlegget.



Figur 1. Dagens fungerende nærskog før Kjønstadmarka 4: ca. 80 700 m², omtrent 11,3 fotballbaner.



Figur 2. Fungerende nærskog etter inntegnet Kjønstadmarka 4: ca. 33 600–35 000 m², omtrent 5 fotballbaner.



Figur 3. Smal restkorridor mot bergsida: ca. 89 meter lang og 25–30 meter bred (målepunkt viser om lag 28 m).



Figur 4. Dersom den smale korridoren ikke regnes som fungerende nærskog: restareal ca. 25 500 m², omtrent 3,5 fotballbaner.



Figur 5. Strava Global Heatmap – registrert aktivitet i og rundt Kjønstadmarka. Kartet indikerer gjentatt ferdsel, men er ikke en totaltelling av brukere.

Kontroll mot Levanger kommunes plankart

Kartoppslagene nedenfor er hentet fra Levanger kommunes kartinnsyn, planID L2020010. De viser hvorfor det er viktig å skille mellom et større sammenhengende friområde og smale blågrønne randarealer.



Figur 6. o_FRI3 – arealformål Friområde: 41 366 m². Det større, sammenhengende friområdet som står igjen i planområdet.



Figur 7. o_BG1 – arealformål Blågrønnstruktur: 9 540 m². Langstrakt areal langs veg, i stor grad preget av skjæring/randsone.



Figur 8. o_BG4 – arealformål Blågrønnstruktur: 2 977 m². Smal stripe langs veg og bergside.

Merknad om målegrunnlaget: Arealene o_FRI3, o_BG1 og o_BG4 er direkte avlesninger fra kommunens kartinnsyn. Tallene 78–80,7 daa, 33,6–35 daa og 25,5 daa er supplerende funksjonsmålinger og skal leses som anslag, ikke som erstatning for kommunens offisielle plan- eller matrikkeldata. NB! Kartutsnittet viser et område som ikke er egnet for tur / filuftsliv men er skrent og veggrøft.

Høringsuttalelse til konsekvensutredning friluftsliv i detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4

MDG Levanger ønsker å uttale seg i høringen av konsekvensutredningen om detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4. Vår tilbakemelding gjelder:
- Valg av oppdragstakeren (SWECO)
- Premissene for konsekvensutredningen satt av kommuneadministrasjonen og
- Innholdet i levert konsekvensutredning (bredde og kompleksitet)

Nesset er i dag et område med sterkt fragmenterte mindre naturområder som følge av boligområder og jordbruksarealer. Avstanden imellom og størrelsen av gjenstående flekker med natur hindrer opprettholdelsen av artsmangfold. Kalk i berggrunnen i Kjønstadmarka fører til større variasjon i artsmangfoldet og fremmer forekomst av helt spesielle arter.
Levanger kommune er forpliktet til å jobbe for internasjonale og nasjonale miljømål som verner artsmangfoldet. Norge er tilsluttet Kunming-Montreal-avtalen og FN-bærekraftsmål nr. 15 (livet på land). På nasjonalt nivå gjelder blant annet regjeringens „Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027".

Valg av oppdragstaker (SWECO)
Firmaet SWEROCK har eierinteresser i flere steinbrudd og grustak, inkludert et på Halsan i Levanger kommune. De ønsker nå å utvide dette steinbruddet betydelig. For å gjennomføre denne utvidelsen har SWEROCK engasjert SWECO til å utføre planarbeidet som kreves for den nødvendige omreguleringen i kommuneplanen.

For å kunne utføre oppdraget på vegne av SWEROCK, er SWECO avhengig av samarbeid og goodwill fra planmyndigheten, det vil si Levanger kommune. Denne avhengigheten betyr at SWECO ikke samtidig kan være en uhildet aktør i lokale politiske konflikter knyttet til plan- og arealsaker. Utbyggingen av Kjønstadmarka trinn 4 er i høyeste grad en slik sak.

På grunn av sine kontraktsmessige bindinger til SWEROCK må SWECO derfor anses som inhabil som oppdragstaker for Levanger kommune. Det innebærer at SWECO ikke er en nøytral aktør når de utarbeider konsekvensutredningen om Kjønstadmarka trinn 4 for Levanger kommune. Inhabiliteten svekker konsekvensutredningens legitimitet i høy grad.

Premisser for konsekvensutredningen
Kommunen informerte SWECO ved oppdragstildelingen om bakgrunnen for ønsket utbygging av Kjønstadmarka 4 og begrunnet det med begrenset tilgang på eneboligtomter. Dette er en høyst tvilsom påstand, det finns mange ubebygde eneboligtomter i kommunen, til og med i Kjønstadmarka byggetrinn 1-3. Konsekvensutredningen startet derfor med feil premiss. Dette svekker konsekvensutredningens troverdighet.

Videre begrenses utredningsoppdraget til kun konsekvenser for fagtemaet friluftsliv. Statsforvalter skriver i sitt vedtak i klagesak 5/5 2025, at Levanger kommunes vedtak om videre utbygging i Kjønstadmarka 4 er ugyldig. Begrunnelsen er at «det mangler en tilstrekkelig vurdering om planen kan få vesentlig virkninger for miljø og samfunn, slik at det kreves en KU.» Siden det ikke er gjort noen konsekvensutredning som omhandler annet enn enkeltfaktoren „friluftsliv", foreligger det altså fremdeles ingen aktuell utredning av de andre miljø- og samfunnsfaktorene som påvirkes av utbyggingen.

Innholdet i konsekvensutredningen
Konsekvensutredningen konkluderer med at utbyggingen av Kjønstadmarka 4 vil ha en middels negativ konsekvens (øvre sjikt) for friluftslivet og vil gi økt bruksspress på gjenværende område. Grunnet kalkrik berggrunn med medfølgende stor variasjon i artsmangfold og forekomst av helt spesielle arter har området en særdeles høy naturverdi. Områdets frilufts- og naturverdi står i direkte konkurranse med hverandre, noe som forverres ved redusert areal som følge av eventuell utbygging av trinn 4. I denne konkurransen vil naturverdier og artsmangfold være taperen.

Forskriften om konsekvensutredninger, §21 beskriver faktorer som kan bli påvirket og vesentlige virkninger for miljø og samfunn, herunder naturmangfold, jf.naturmangfoldloven, økosystemtjenester og nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål. Gjennom konkurranse om

areal har disse faktorer direkte sammenheng med områdets friluftsverdier. Samtidig vil en redusert naturmangfold redusere arealets friluftsverdi. Friluftsinteresser omfatter også artsmangfold og naturverdier og disse faktorer belyser SWECO i for liten grad. Med bakgrunn i disse komplekse koblinger mellom frilufts- og naturverdier og basert på forskriften for konsekvensutredninger mener vi at konsekvenser for naturmangfold, økosystemtjenester og forpliktende miljømål må utredes. Kun med tilstrekkelig kunnskap om arealets naturverdier vil en vurdering av konsekvenser for friluftslivet og andre faktorer som påvirker miljø og samfunn være mulig. En over 10 år gammel utredning av disse faktorene kan ikke ansees som gyldig grunnlag.

Sammenfatning
Konsekvensutredningen er laget av en inhabil aktør og med uriktige premisser. Den komplekse sammenhengen mellom natur- og friluftsverdier og andre miljø- og samfunnsfaktorer er utilstrekkelig belyst. Foreliggende smale konsekvensutredning av enkeltfaktoren „friluftsliv" kan etter MDG Levangers mening ikke brukes som grunnlag for politisk behandling av en omstridt arealsak i vår kommune.

Levanger, 15.09.2026

Olaf Kleinau
lokallagsleder MDG Levanger

Til Levanger kommune
Levanger, 14.09.2026

Høringsuttalelse – konsekvensutredning friluftsliv, detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4

Fra Naturvernforbundet i Levanger, ved leder Gøril Aas Hustad

Vi viser til høring av konsekvensutredning (KU) for friluftsliv i forbindelse med detaljregulering av Kjønstadmarka trinn 4, med høringsfrist 15. september 2026.

Sammendrag

Naturvernforbundet i Levanger mener at **Kjønstadmarka nå er tilstrekkelig utbygd gjennom trinn 1, 2 og 3, og at trinn 4 ikke bør gjennomføres**.

Den nye konsekvensutredningen gir etter vår vurdering et langt bedre kunnskapsgrunnlag om Kjønstadmarkas betydning for friluftslivet enn det som forelå da Statsforvalteren opphevet kommunens tidligere planvedtak.

Samtidig er det avgjørende å se hva den nye utredningen faktisk konkluderer med. Kjønstadmarka vurderes å ha **stor verdi for friluftsliv**, mens utbyggingsalternativet innebærer **forringelse av området og middels negativ konsekvens, i øvre del av konsekvenskategorien**. Utbyggingen vil beslaglegge om lag en tredjedel av det vurderte friluftslivsområdet, redusere sammenhengende skog, svekke opplevelsen av ro og naturpreg og øke brukerpresset på gjenværende arealer.

KU-en viser dessuten at den samlede belastningen på friluftsliv og grøntstruktur på Nesset allerede er betydelig, og at eksisterende og planlagte grøntområder ikke fullt ut kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon.

Etter Naturvernforbundet i Levangers syn gir den nye kunnskapen derfor ikke grunnlag for å bygge ut trinn 4. Tvert imot styrker den argumentet for å **avslutte utbyggingen ved trinn 3 og bevare resten av Kjønstadmarka som nærfriluftsområde**.

1. Naturvernforbundets hovedstandpunkt: Trinn 4 bør ikke bygges ut

Naturvernforbundet i Levanger mener at Kjønstadmarka allerede er tilstrekkelig utbygd gjennom trinn 1, 2 og 3.

Det gjenværende området har en verdi som ikke kan reduseres til et spørsmål om hvorvidt enkelte stier kan opprettholdes. Kjønstadmarka fungerer som et sammenhengende

nærturområde med skog, stier, naturpreg, ro og muligheter for lek, fysisk aktivitet, undervisning og rekreasjon.

Når tre tidligere utbyggingstrinn allerede har redusert det sammenhengende naturområdet, mener vi at det nå bør settes en grense.

Trinn 4 vil være ytterligere nedbygging av et område som allerede er under betydelig utbyggingspress.

Vi mener derfor at det foreliggende planforslaget bør avslås, og at Kjønstadmarka i stedet bør sikres som et sammenhengende nærfriluftsområde.

Dette er vårt primære standpunkt.

2. Den nye KU-en bekrefter Kjønstadmarkas store friluftslivsverdi

Vi mener det er positivt at den nye utredningen i større grad enn tidligere belyser hele Kjønstadmarka, også de nordlige delene som var sentrale i Statsforvalterens opphevelsesvedtak.

Utredningen dokumenterer at området har stor betydning som nærfriluftsområde for befolkningen på Nesset og i omkringliggende boligområder. Det er kort avstand fra boligområdene, og området har kvaliteter knyttet til sammenhengende skog, stier, utsikt, solforhold, naturpreg og muligheter for aktivitet og rekreasjon.

Det er også dokumentert at området brukes aktivt av barn og unge. Nesheim skole benytter området i undervisningen, og Gjemble barnehage bruker deler av området til lek og aktivitet.

Dette viser at Kjønstadmarka ikke bare er et ubebygd areal som kan disponeres til boligformål. Området har en etablert funksjon som nærfriluftsområde og som arena for barns lek, læring og aktivitet.

3. KU-en dokumenterer at trinn 4 vil gi vesentlige negative virkninger

Vi merker oss særlig KU-ens vurdering av selve utbyggingsalternativet.

Utredningen legger til grunn at tiltaket innebærer et betydelig arealbeslag, redusert sammenhengende skogareal, økt brukerpress og redusert opplevelse av ro og naturpreg.

Dette er etter vår vurdering vesentlige virkninger.

Det er også viktig at konsekvensen ikke bare består i tap av enkelte stier. Utbyggingen påvirker selve områdets funksjon som sammenhengende skog- og nærfriluftsområde. Når skogarealet fragmenteres og bebyggelsen kommer tettere på ferdselsårene, endres også opplevelsen av området.

KU-en rangerer nullalternativet som bedre enn utbyggingsalternativet.

For Naturvernforbundet i Levanger er dette et sentralt resultat. Når nullalternativet innebærer at Kjønstadmarka beholdes, mens det foreslåtte utbyggingsalternativet gir en dokumentert negativ konsekvens, mener vi at kommunen bør velge å **la området ligge**.

4. Den samlede belastningen tilsier at grensen nå er nådd

Et særlig viktig funn i den nye KU-en er vurderingen av samlet belastning.

Utredningen viser til tidligere og planlagte utbygginger i og rundt Kjønstadmarka, blant annet Kjønstadmarka trinn 2 og 3, Fridheim og planlagt utbygging langs Nordsivegen.

Sweco vurderer den samlede belastningen på friluftsliv og grøntstruktur på Nesset som **betydelig**.

Dette er viktig fordi konsekvensene av trinn 4 ikke kan vurderes isolert fra den utviklingen som allerede har skjedd.

Naturvernforbundet i Levanger mener derfor at kommunen må ta inn over seg at Kjønstadmarka allerede har avgitt betydelige arealer til boligbygging gjennom trinn 1, 2 og 3.

Ytterligere utbygging vil ikke være et isolert nytt inngrep. Det vil være **enda et trinn i en gradvis reduksjon av et sammenhengende natur- og friluftsområde**.

Når KU-en samtidig konkluderer med at andre grøntområder på Nesset ikke fullt ut kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon, mener vi at hensynet til samlet belastning taler klart mot trinn 4.

5. Det er ikke tilstrekkelig å vise til avbøtende tiltak

Vi støtter at konsekvensutredningen peker på tiltak som kan begrense skadevirkningene dersom utbygging skulle finne sted.

Men dette endrer ikke Naturvernforbundets hovedvurdering.

KU-en opplyser selv at de foreslåtte avbøtende tiltakene **ikke endrer konsekvensgraden**.

Dette er viktig.

Dersom vegetasjonssoner, skjerming, revegetering, stitiltak og andre avbøtende tiltak ikke er tilstrekkelige til å endre den samlede konsekvensen, bør kommunen stille det grunnleggende spørsmålet:

Er det da selve utbyggingen som bør unngås?

Naturvernforbundet mener svaret er ja.

Tiltakshierarkiet tilsier at negative virkninger først skal søkes unngått, deretter begrenset og avbøtet. I denne saken mener vi derfor at det mest effektive skadeforebyggende tiltaket er å **unngå ytterligere nedbygging av Kjønstadmarka**.

6. Bare ett utbyggingsalternativ er utredet

Vi merker oss at Sweco opplyser at det kun er utredet ett utbyggingsalternativ.

Dette er en svakhet ved beslutningsgrunnlaget.

Når KU-en samtidig dokumenterer betydelige negative konsekvenser, og når avbøtende tiltak ikke endrer konsekvensgraden, mener vi det er relevant å spørre hvorfor det ikke er utredet et alternativ som faktisk unngår eller vesentlig reduserer inngrepet.

Et alternativ med redusert utbygging kan være relevant som et **subsidiært** alternativ dersom kommunen ikke vil følge vårt primære standpunkt om å avslå trinn 4.

Men Naturvernforbundet i Levanger vil understreke at vi **ikke mener redusert utbygging er en tilfredsstillende løsning**. Vårt standpunkt er at trinn 4 ikke bør realiseres.

Dersom kommunen likevel går videre med planarbeidet, må det som minimum utredes et reelt alternativ med vesentlig redusert arealbeslag og færre boliger, slik at mer av den sammenhengende skogen og friluftsfunksjonen kan bevares.

7. Barn og unges bruk må få reell betydning

KU-en dokumenterer at Kjønstadmarka brukes aktivt av barn og unge, blant annet gjennom Nesheim skole og Gjemble barnehage.

For barn og unge har nærliggende, lett tilgjengelige og uformelle naturområder en særlig verdi. Et slikt område kan brukes uten organisert transport, planlegging eller tilrettelegging, og gir mulighet for lek, fysisk aktivitet, utforsking og undervisning.

Naturvernforbundet mener derfor at tap og forringelse av slike arealer må vurderes strengere enn tap av arealer som i hovedsak har en mer perifer funksjon.

Dagens bruk til lek, aktivitet og undervisning må sikres dersom området skal bestå.

Dette er samtidig enda et argument for å **ikke gjennomføre trinn 4**.

8. KU-en må ses i sammenheng med Statsforvalterens opphevelsesvedtak

Det er viktig å understreke at Statsforvalterens tidligere vedtak ikke innebar en godkjenning av selve utbyggingen.

Statsforvalteren opphevet det tidligere planvedtaket fordi kunnskapsgrunnlaget om friluftsliv ikke var tilstrekkelig, og fordi mangelen kunne ha virket inn på planvedtakets innhold.

Den nye KU-en gir nå et bedre kunnskapsgrunnlag.

Men den nye kunnskapen viser samtidig at friluftslivshensynet har **stor verdi**, at utbyggingen vil gi **middels negativ konsekvens i øvre del av konsekvenskategorien**, og at den samlede belastningen på grøntstrukturen allerede er betydelig.

Den nye utredningen bør derfor ikke bare brukes til å «reparere» det tidligere beslutningsgrunnlaget.

Den må brukes til å foreta en **reell ny vurdering av om trinn 4 bør gjennomføres**.

Etter vår vurdering tilsier den nye kunnskapen at svaret bør være nei.

9. Avgrensningen av konsekvensutredningen bør redegjøres for

Den fremlagte utredningen gjelder friluftsliv. Vi har forståelse for at den nye utredningen er utarbeidet med utgangspunkt i Statsforvalterens krav om bedre kunnskapsgrunnlag om dette temaet.

Samtidig dokumenterer KU-en forhold som berører flere fagområder, blant annet naturverdier, fugleliv, barns bruk, undervisning, lek, fysisk aktivitet, folkehelse og samlet grøntstruktur.

Vi ber derfor kommunen redegjøre tydelig for:

1. hvilke fagtema som er vurdert som relevante for planforslaget,
2. hvorfor konsekvensutredningen nå er avgrenset til friluftsliv,
3. hvordan hensynet til naturmangfold, barn og unges interesser og folkehelse er ivaretatt i det øvrige planmaterialet,
4. og om det er behov for supplerende utredninger før saken sluttbehandles.

Dette er særlig viktig fordi saken tidligere er blitt opphevet på grunn av mangelfullt beslutningsgrunnlag.

10. Dersom trinn 4 likevel fremmes, må konsekvensene begrenses mest mulig

Vårt primære standpunkt er at trinn 4 ikke skal bygges ut.

Dersom kommunen likevel velger å gå videre med utbygging, mener vi at konsekvensene må begrenses gjennom vesentlig redusert utbyggingsomfang og juridisk bindende bestemmelser.

Det bør da blant annet sikres:

- brede og sammenhengende vegetasjonssoner mellom stier og ny bebyggelse og kjøreareal er,
- at vegetasjonssonene opprettholdes over tid,

- full istandsetting og revegetering av midlertidig berørte arealer,
- opprettholdelse av viktige stier og adkomster gjennom hele anleggsperioden,
- fysisk avgrensing og tydelig skilting ved anleggsområder,
- nødvendige tiltak mot erosjon og slitasje på de mest brukte stiene,
- og sikring av sammenhengende og trygg ferdsel gjennom området.

Slike tiltak må innarbeides som **juridisk bindende reguleringsbestemmelser**, og ikke bare omtales som anbefalinger eller forutsetninger.

Konklusjon

Naturvernforbundet i Levanger mener at **Kjønstadmarka nå er nok utbygd gjennom trinn 1, 2 og 3**.

Den nye konsekvensutredningen styrker vårt standpunkt. Den dokumenterer at:

- Kjønstadmarka har **stor verdi for friluftslivet**,
- området har en etablert funksjon som nærfriluftsområde,
- barn og unge bruker området aktivt,
- trinn 4 vil redusere sammenhengende skog og naturpreg,
- utbyggingen vil øke presset på gjenværende friluftsarealer,
- den samlede belastningen på grøntstruktur og friluftsliv på Nesset allerede er **betydelig**,
- andre grøntområder ikke fullt ut kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon,
- og avbøtende tiltak ikke vil endre den samlede konsekvensgraden.

På denne bakgrunn ber **Naturvernforbundet i Levanger om at detaljregulering for Kjønstadmarka trinn 4 ikke vedtas, og at området i stedet bevares som et sammenhengende nærfriluftsområde.**

Subsidiært, dersom kommunen ikke vil avslutte planarbeidet, ber vi om at det utredes et reelt alternativ med vesentlig redusert utbyggingsomfang og at dette behandles som et faktisk planalternativ – ikke bare som et orienteringsalternativ.

Vi ber videre om at kommunen:

- redegjør for hvordan den nye KU-en har påvirket vurderingen av selve utbyggingsomfanget,
- redegjør for hvordan kumulative virkninger av trinn 1–4 og øvrige utbyggingsplaner er vektlagt,
- redegjør for hvordan naturmangfold, barn og unges interesser og folkehelse er ivaretatt,
- og sikrer eventuelle skadeforebyggende og avbøtende tiltak gjennom juridisk bindende reguleringsbestemmelser.

Kjønstadmarka har allerede gitt betydelige arealer til boligbygging. Etter vår vurdering er grensen nå nådd. Det gjenværende naturområdet bør bevares, ikke bygges ned ytterligere.

Med hilsen

Gøril Aas Hustad
Leder
Naturvernforbundet i Levanger

Naturvernforbundet
Levanger

Detaljregulering av Kjønstadmarka 4

Konsekvensutredning friluftsliv fra SWECO

Kommentar:

«*Kjønstadmarka vil gå fra å være et større sammenhengende skogsområde til et mindre nær-turområde med mer preg av « 100-meters skog» og høyere bruksfrekvens….»(Sweco side 18)*

Denne beskrivelsen fra SWECO betyr i klartekst at friområdet etter reguleringen vil framstå nærmest som private bak-hager der turgåere vil føle seg iakt-tatt. Dessuten : Trærne i dagens skog støtter hverandre mot vind og uvær. Alt som fjernes av skog vil åpne for større og alvorligere skade på den resterende skogen. 10-12 trær er dessuten ingen skog der man kan søke ro og stillhet. Friområdet Kjønstadmarka reduseres dramatisk i tilfelle at K4 igangsettes. SWECO skriver flere ganger at 0-versjonen (ingen K4) er å foretrekke ut fra synet på friluftsliv.

«Som følge av arealbeslag,samt endring i attraktivitet og funksjon, settes påvirkningsgraden til forringet «(SWECO side 20)

Dette betyr at det største skogsområdet på Nesset reduseres til noe som ikke er attraktivt verken for dyr eller mennesker. Å kompensere dette med små skog-klatter her og der i boligområdet framstår egentlig som svært lite troverdig. Disse arealene har ikke kontakt med øvrig sammenhengende friareal og har derfor liten eller ingen funksjonell verdi for friluftsliv. Jeg vil kalle K4 et dramatisk tap for nærmiljøet på Nesset- beboere, skoler,barnehager og alle som liker « å søke skogens fred og ro «

«Sett i sammenheng med tidligere og planlagte inngrep vurderes den samlede belastningen på friluftsliv og grønnstruktur på Nesset som betydelig..» (SWECO side 23)

Min konklusjon: Det er mange andre tomteprosjekt i kommunen politikerne enklere kan velge , i stedet for å male seg inn i et hjørne med K4. De totale miljømessige og økonomiske kostnadene med K4 er etter mitt syn alt for store.. Kommunen gjør klokest i å skrinlegge Kjønstadmarka 4.

Per Anker Johansen

Levanger kommune

Postboks 130

7601 Levanger kommune

Levanger den 13.09.26

Detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4 – høring av konsekvensutredningen

Viser til Statsforvalterens brev i fht Lovlighetskontroll – Levanger kommune – sak 65/24 – detaljregulering Kjønnstadmarka trinn 4 datert 05.05.25 og Statsforvalterens brev om Lovlighetskontroll – Levanger kommune – sak 49/2025 – detaljregulering for Kjønstadmarka trinn 4 datert 07.05.26.

I begge disse brevene er henviser Statsforvalteren til reglene om konsekvensutredning av 21.06.2017 nr 854 (kuf), og det generelle utredningskravet jfr fvl § 17.

Statsforvalteren konkluderer med at planen som foreligger sannsynligvis kan medføre eller komme i konflikt med områder som er særlig viktig for friluftsliv, og at den dermed kan få vesentlig virkning for miljø og samfunn i KUF` s betydning. Det gjør at en konsekvensutredning kreves. Og Statsforvalteren lister opp en rekke områder som skal tas med i en konsekvensutredning.

Statsforvalteren stiller også krav til at utredningen skal utføres av personer med relevant faglig kompetanse.

Rødt Levanger vil anføre følgende:

1. Det som er sendt ut på høring svarer ikke opp til kravene til en konsekvensutredning – virkningene for miljø og samfunn er i liten grad beskrevet. Det er mao ikke gjennomført en konsekvensutredning etter kravene som Statsforvalteren stiller i sine brev til Levanger kommune.

Habilitet/eller bukken og havresekken ?

2. Dokumentet er utarbeidet av SWECO. Sweco har spilt en vesentlig rolle i utviklingen av Kjønstadmarka, Sweco er nært knyttet til Levanger kommune gjennom en rammeavtale. Det er all grunn til å stille spørsmål om Sweco sin rolle, og habilitet i fht oppgaven med å lage en slik «light» vesjon av en KU.

   Når man leser dokumentet så konkluderer SWECO gjennomgående til «fordel» for Levanger kommune sitt synspunkt, når man skal vurdere konsekvenser av en utbygging – også der det er mulig å konkludere med at konsekvensene for friluftsliv vil være negative. Eksempel på dette er at man skriver at på side 19:
   «Verdikriteriene brukerfrekvens, kvalitet og betydning er vurdert til å gi stor verdi. Samlet gir dette stor verdi for delområdet.» og på side 20 «Som følge av arealbeslag, samt endring i attraktivitet og funksjon settes påvirkningsgraden til forringet.»

Et område som har stor verdi for brukere, kvalitet mm, og som vil bli forringet. Mao betydelig negativ endring for innbyggere og beboere blir av SWECO vurdert som middels negativ. Men man konkluderer med: «**Middels negativ konsekvens øvre sjikt»** (side 20)

Mvh

Rødt Levanger

Lars Einar Karlsen

Statsforvalteren i Trøndelag
Tröödndelagen Staatehaaltoje

Vår dato: 04.09.2026
Vår ref: 2020/13197
Deres dato:
Deres ref: 2022/11879-134

LEVANGER KOMMUNE
Postboks 130
7601 LEVANGER

Saksbehandler, innvalgstelefon
Thomas Møller, 74 16 81 26

Høringsuttalelse til konsekvensutredning for friluftsliv - detaljregulering for Kjønstadmarka 4 - Levanger kommune

Statsforvalteren har mottatt ovennevnte konsekvensutredning til uttalelse. Under følger innspill på våre ulike fagområder:

Overordnede føringer
Levanger kommune har med bakgrunn i Statsforvalterens vedtak i klagesak av 30.04.26, som konkluderte med at planforslaget krever konsekvensutredning, jf. KUF § 10 tredje ledd bokstav b), fått utarbeidet en konsekvensutredning for friluftsliv. Denne utredningen er sendt på høring med frist for å komme med innspill satt til 15.09.26. Statsforvalteren som sektormyndighet for Klima og miljø, Barn og unge og Helse og omsorg gir her sin tilbakemelding. Statsforvalterens øvrige fagområder har ingen merknader til utredningen.

Statsforvalteren viser til følgende vurderinger hentet fra konklusjonen i overnevnte klagesaksavgjørelse:

> *«Etter hva som er funnet, må det i alle fall konkluderes med at det er en mangel ved utredningen av friluftsverdier og tilgrensende temaer for områdene nord i planen, jf. fvl. § 17. Dette utgjør en saksbehandlingsfeil.»* (vår understreking), og
>
> *«En KU må behandle virkningene for friluftsinteressene i hele planområdet, inkludert den nordlige delen. Dette bør også sees i en større sammenheng. Det må videre vurderes i hvilken grad tilgrensende temaer, som f.eks. natur, barn og unge og folkehelse, skal tas med.»* (vår understreking).

Statsforvalterens vil på bakgrunn av overnevnte gjengivelse fra Statsforvalterens vedtak av 30.04.26 sammenholdt med uttalelsene fra fagavdelingene under være tydelig på at utredningen er mangelfull.

Klima og miljø
Verdien for friluftslivet i området er i konsekvensutredningen satt til stor. Påvirkningen på friluftslivet av planlagt boligutbygging er i KU satt til forringet. Det er ikke beskrevet positive konsekvenser av tiltaket.

Konsekvensgrad er satt til middels negativ, øvre sjikt. Vi synes ikke det kommer veldig tydelig fram i konsekvensutredningen hva som er begrunnelsen for dette.

Randeffekter og vippepunkter for naturmangfold er forhold som burde vært omtalt mer dyptgående i konsekvensutredningen. Hogst av skog kan gi randeffekter som tap av antall hekkende fugler, tap av arter, vegetasjonstyper og skogtyper. Reduksjonen i areal er en faktor som har betydning for arter. Forskning viser blant annet at nærnatur er positivt for folks helse. Den positive helseeffekten er større jo flere treslag og jo flere fuglearter som finnes i et område. Med andre ord, økt naturmangfold gir økt helsegevinst. Planforslaget kan derfor potensielt redusere områdets verdi for både naturmangfold og friluftsliv i større grad enn det selve arealtapet tilsier.

Barn og unge og Helse og omsorg
Konsekvensutredningen gir en grundig vurdering av friluftsliv hvor det dokumenteres at Kjønstadmarka har stor verdi som nærturområde, og at utbyggingsalternativet vil medføre middels negativ konsekvens som følge av blant annet nedbygging av skogareal, svekket naturpreg og redusert funksjon som sammenhengende friluftsområde. Samtidig legges det til grunn at viktige stiforbindelser og de mest brukte oppholdsarealene i hovedsak opprettholdes.

Utredningen omtaler at området benyttes av barn og unge, herunder elever ved Nesheim skole og tidligere også Gjemble barnehage. Det er imidlertid ikke gjennomført en særskilt vurdering av konsekvenser for barn og unge, herunder områdets betydning som leke-, aktivitets- og læringsarena, eller hvilke konsekvenser redusert areal vil få for disse brukergruppene. Tilsvarende er folkehelsekonsekvenser i hovedsak behandlet indirekte gjennom temaet friluftsliv. Det mangler en nærmere vurdering av betydningen området har for fysisk aktivitet, psykisk helse, nærnatur og tilgjengelige rekreasjonsmuligheter for dagens og framtidige innbyggere.

Dette er særlig relevant fordi området beskrives som et mye brukt nærfriluftsområde med leke- og aktivitetsfunksjoner for barn, samtidig som om lag en tredel av området bygges ned.

På denne bakgrunn vurderes konsekvensene for friluftsliv å være godt belyst, mens konsekvenser for folkehelse barn og unge kunne vært belyst som egne tema i utredningen.

Statsforvalterens konklusjon
Utredningen er mangelfull da den ikke tar opp i seg tilgrensende temaer som f.eks. natur, barn og unge og folkehelse. For videre veiledning kan kommunen ta kontakt med aktuelle saksbehandlere jf. oversikt under.

Med hilsen

Frode Rabben (e.f.)
underdirektør
Kommunal- og justisavdelingen

Thomas Møller
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandlere:
Kommunal og justis: Thomas Møller – 74 16 81 26
Klima og miljø: Beate Sundgård – 73 19 92 61
Landbruk: Kristian Zhivkov Georgiev - 73 19 90 18
Oppvekst og Velferd, Helse og omsorg: Ann Marit Kristiansen – 74 16 84 37

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune	Fylkets hus, Postboks 2560	7735	STEINKJER

Til postmottak@levanger.kommune.no

Uttalelse til SWECO sin konsekvensutredning for friluftsliv i forbindelse med planbehandlingen av Kjønstadmarka trinn 4.

Frist for uttalelse er satt til 15/9 2026.

Min bakgrunn: Jeg arbeidet i hele mitt yrkesaktive liv med og for mennesker innendørs. Etter at jeg har blitt pensjonist, har jeg hatt mulighet til å være med et barnebarn på fotografering av fugler flere steder. I vinter og vår dro vi atskillige dager til «Foringsplass for fugl» i Kjønstadmaka, D5 på kart Fig 1. Vi hadde med fuglefrø og benyttet anledningene til å ta mange fotografier.

Fra februar til mai 2026 dro vi til D5 i all slags vær, fra sprengkulde og snø, og fram til varmere årstider med bar mark og fugler som fløy fram og tilbake med mat til nyklekkede fugleunger.

Dette ga meg som pensjonist nye og sterke opplevelser. For det første var det sterkt å se engasjementet og tålmodigheten til min betydelig yngre medfotograf. For det andre gjorde moderne kameraer at vi fikk bilder av småfuglene som for meg viste helt nye sider ved dem. Jeg ble særdeles fascinert av fuglenes øyne og den fantastiske måten de beveget vingene på. Se ellers kopi av noen av bildene i vedleggene 1 og 2.

Aktuelt. Er glad for muligheten til å komme med innspill og synspunkter på utkastet til SWECO.

Viser til kopier fra Figurene 4-7 og 3-1 i SWECO sin rapport, i min uttalelse kalt henholdsvis Figur I og Figur II

Konkrete merknader:

Merknad A. Her er det satt opp et blindtarmlignende, trangt areal for friluftsområdet, klemt inne mellom bebyggelsen i K3 og K4 (Figur 1). Dette området tenker jeg har svært liten nytte for genuin friluftsvirksomhet.

Merknad B. Her er det i kartet over friluftsområdet (Figur I) tatt med dagens beiteområde for hest langs veien, avgrenset mot friluftsområdet i nord med bratte skrenter. I Figur II, dagens situasjon, er derimot beiteområdet ikke regnet med. Dette området er ikke egnet for menneskeferdsel eller dyreferdsel.

Merknad C, se rødt merke på Figur 1. Dette er den alvorligste merknaden: På kartet ser vi at bredden som nå er avsatt til frilufts-liv-området er

innskrenket betydelig og ser ut til å utgjøre kun ca 25% av dagens bredde nord/sør av K4.

Diskusjon. Rapporten til SWECO reflekterer over areal for friluftsområdet før og etter K4. Jeg tenker det er like nødvendig å reflektere over hva en slik innskrenkning i bredden, som under C i området, har å bety både for dyr, fugler og for mennesker som ferdes i friluftsområdet. På tur i skogen vil man i dette aktuelle området føle at man går langs andre sin private hage. Følelsen av å gå tur i skogen blir borte. Fugler og dyr vil ikke trives med bebyggelse så tett på, og de vil forsvinne.

Den svære reduksjonen av bredde i Merknad C kan jeg ikke finne videre refleksjoner over i rapporten. Jeg tenker at dersom denne bredde-reduksjonen hadde blitt med i premissene for fastsettelsen av ulempene av K4, ville ulempene skåret et hakk alvorligere, nemlig skåret opp til «Alvorlig ulempe».

Min konklusjon. Ved den foreslåtte utbyggingen av K4 tenker jeg at fremtidige generasjoner ikke får oppleve rekreasjon sammen med det rike dyre- og fuglelivet i Kjønstadskogen som jeg har fått oppleve i 2026.

Ikke bygg ut K4!

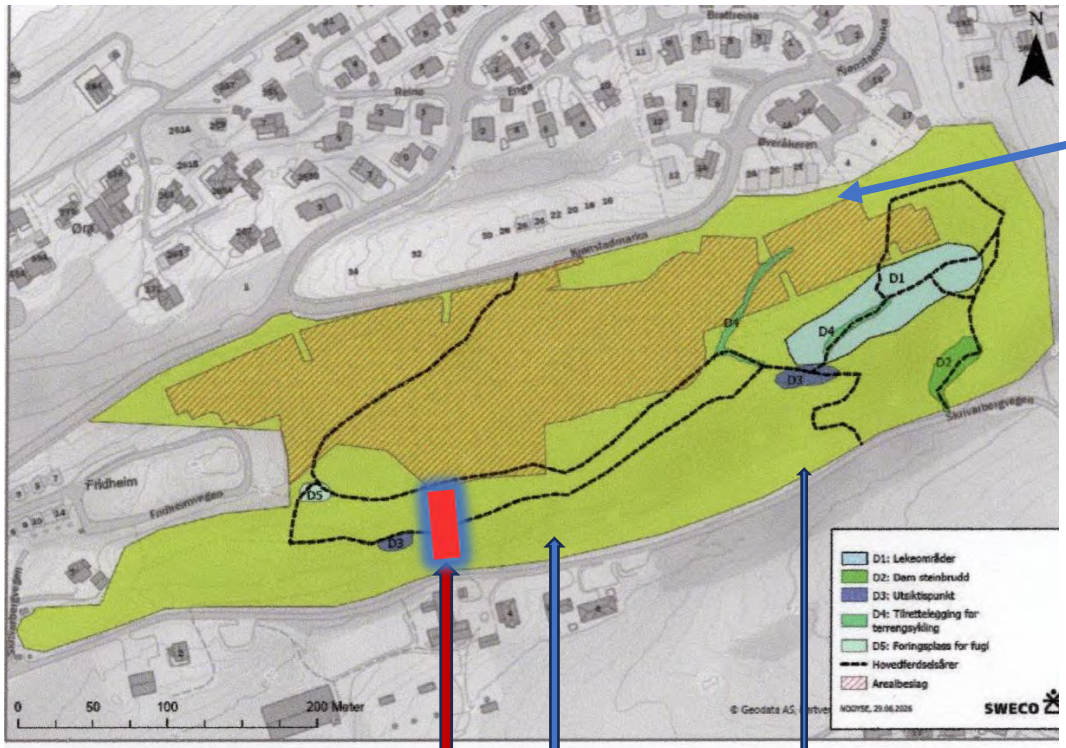
Overlat den funksjonelle resten som er tilbake av naturen i Kjønstadskogen til nye generasjoner!

Tom-Harald Edna, Verdandes v. 9, 7602 Levanger

Vedlegg 1: Fuglebilder fra Kjønstadmarka 4, det meste fra D5 fra februar til mai 2026.

Vedlegg 2: Ekorn på D5. Tittel: Får jeg være her fortsatt?

Figur I



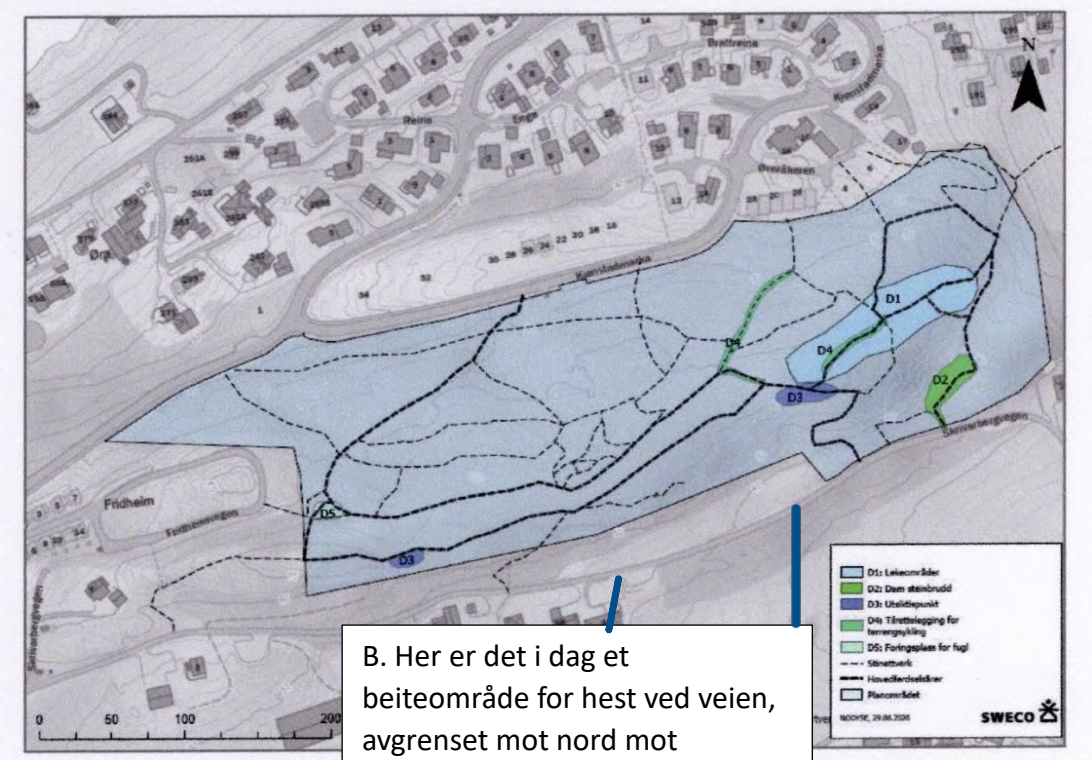
Figur 4-7. Figuren viser arealbeslag som følger av reguleringen (boliger, veier, m.m.) og omtrentlig plassering av noen v
elementer for friluftsliv i Kjønstadmarka.

A. Lang blindtarm, med svært liten nytte for friluftsområdet

B. Her er det i friluftsområet tatt med dagens beiteområde for hest ved veien, avgrenset mot friluftsområdet med bratte skrenter

C. Bredden til friluftsliv-området utgjør kun ca 25% av hele bredden Nord/Sør av K4.

Figur II



Figur 3-1. Stinettverket i Kjønstadmarka
på befaring 29.05.2026.

ulle for friluftsliv som ble observert

B. Her er det i dag et beiteområde for hest ved veien, avgrenset mot nord mot friluftsområdet med bratte skrenter.

Vern Kjønstadmarka - høringsuttalelse

Til Levanger kommune **15.9.2026**
v/ordfører Anita Ravlo Sand og postmottak

Kopi: Statsforvalter

Detaljregulering Kjønstadmarka 4 – høring konsekvensutredning (KU) friluftsliv

Vi viser til kommunens høringsbrev av 30.06.2026 vedlagt konsekvensutredning (KU) friluftsliv av 29.06.2026 utarbeidet av konsulentfirma Sweco, til våre brev av 02.07 og 06.07.2026, kommunens svarbrev av 02.07 og 08.07.2026 samt vårt brev av 30.07.2026. KU friluftsliv ble sendt på høring 30.06.2026. Vi tar til etterretning at høringsfrist er forlenget fra 15.08.2026 **til 15.09.2026.**

Innledning

Statsforvalteren i Trøndelag har opphevet to kommunestyrevedtak vedr. regulering av Kjønstadmarka 4, kommunestyrevedtak 4.12.24 /vedtaksbrev 5.5.2025 og kommunestyrevedtak 24.9.2025/vedtaksbrev 30.4.2026. I det siste vedtaksbrevet har Statsforvalter slått fast at det trengs konsekvensutredning, KU. Levanger kommune har valgt å gjennomføre konsekvensutredning kun på tema/faktor Friluftsliv, og sender denne nå ut på høring. Som påpekt i vårt brev til Levanger kommune av 30.7.26, (se **vedlegg nr. 1**), kan vi ikke godta premissene for denne høringen, ettersom et utløst krav om KU, slik vi ser det, burde utløst konsekvensutredning av langt flere relevante temaer/faktorer enn kun friluftsliv. Mer om det nedenfor.
Vi deler derfor vårt høringssvar inn i tre bolker:

A: Høringssvar på selve Konsekvensutredning friluftsliv, slik kommunen inviterer til.
B: Nærmere om hvorfor vi ikke kan godta premissene for denne høringen.
C: Nærmere om hvilke andre tema/faktorer som burde vært gjenstand for konsekvensutredning, og argument for det.

Sammendrag:

A. Vurdering av KU friluftsliv

● KU-en gir et bedre grunnlag enn tidligere utredninger, men arealregnskapet er misvisende: kun 41,4 daa (45 %) er reelt sammenhengende skog (o_FRI3). Resten er veiskjæringer, skrenter eller inneklemte restarealer. Egne målinger viser at fungerende nærskog reduseres med 57–68 %, til ca. 3,5 fotballbaner.

● Restkorridoren mot skrenten (ca. 89 × 25–30 m) er ikke vurdert som eget spørsmål – behov for sikring, vindeksponering og risiko for vindfall bør utredes konkret.

● Befolkningen på Nesset vokser raskt (Kjønstad-kretsen +51 % siden 2018), og skolekapasiteten ved Nesheim er allerede sprengt (tatt i bruk brakkerigg). Fremtidig brukspress på gjenværende areal er ikke vurdert.

● Beskrivelsen av tilgjengelighet er mangelfull – flere adkomster er private, bratte eller allerede stengt.

● Konsekvensgraden (middels negativ) er satt for lavt og bør heves til minst stor negativ konsekvens, blant annet fordi delområdeinndeling og verdisetting avviker fra kommunens egen kartlegging, samlet belastning ikke er tillagt vekt, og konklusjonen forutsetter avbøtende tiltak som ikke er sikret i reguleringsbestemmelsene.

B. Hvorfor premissene for høringen ikke kan godtas

● Statsforvalteren har bedt om at det vurderes om tilgrensende tema – natur, barn og unge, folkehelse – skal tas med i KU-en.

● Levanger kommune har likevel besluttet administrativt, uten åpen politisk behandling eller begrunnet avgrensning, at *kun* friluftsliv skal utredes.

● Dette oppfyller ikke kravene i forskrift om konsekvensutredninger § 21, som krever vurdering av samlede virkninger for miljø og samfunn.

C. Andre tema som burde vært utredet

● Barn og unges oppvekstvilkår: over 200 barnehage- og skolebarn bruker skogen jevnlig, uten at temaet er selvstendig vurdert.

● Naturmangfold: kalkrik grunn med store og dels rødlistede naturverdier; tidligere ugyldighetsvedtak pekte nettopp på mangelfull naturmangfoldutredning.

● Nasjonale/internasjonale miljømål (Kunming-Montreal-avtalen, FNs bærekraftsmål) tilsier særlig aktsomhet ved nedbygging av artsrik skog.

● Folkehelse: ingen faglige folkehelsevurderinger siden 2013, til tross for at Statsforvalteren flere ganger har pekt på sammenhengen mellom friluftsliv, barn/unge og folkehelse.

● Øvrige tema: klimagassutslipp/klimaregnskap, overvannshåndtering (NVE), beredskap/brannfare og trafikksikkerhet (Trafikksikkerhetsutvalget frarådet utbygging i 2023).

Konklusjon: Vern Kjønstadmarka krever at KU friluftsliv suppleres med en etterprøvbar arealoversikt, en vurdering av brukspress og av restkorridorens funksjon, at konsekvensgraden heves til minst stor negativ konsekvens, og at det gjennomføres en fullverdig konsekvensutredning som dekker alle relevante tema i forskriftens § 21 – før saken legges frem til politisk behandling.

A. Uttalelse til Konsekvensutredning (KU) friluftsliv

A 1. KU friluftsliv gir et bedre beslutningsgrunnlag

Ved Levanger kommunes friluftslivskartlegging av 21.06.2017 er tre områder innenfor planområdet Kjønstadmarka 4 registrert som svært viktige friluftslivsområder: kalkryggen sør i planområdet som svært viktig leke- og rekreasjonsområde, og to grøntkorridorer i nordre del av planområdet. Likevel gir store deler av tidligere utredningsdokumenter og deler av den politiske debatten, feilaktig inntrykk av at området i bare liten grad blir forringet av utbyggingen.

Selv om «Konsekvensutredning friluftsliv» har mangler, begrensninger og misvisende opplysninger, gir den et bedre beslutningsgrunnlag enn tidligere utredninger i prosessen.

I KU friluftsliv beskrives flere av verdiene i Kjønstadmarka 4. Det kommer bedre frem enn før at Kjønstadmarka 4 er et område som brukes mye, har tett stinett og fungerer som nærskog for barn, voksne og godt voksne. Området har betydning for lek, undervisning, tur, naturopplevelse og ro. Fordi KU er begrenset til friluftsliv, er det i liten grad fokusert på at Kjønstadmarka 4 også er et hjem for trær, planter, insekter, dyr og fugler, som i tillegg til å være av stor verdi i seg selv, også er en berikelse for friluftslivet. Det er mange truede arter og flere rødlistede arter i Kjønstadmarka.

I KU friluftsliv går det frem at *Nullalternativet – ingen utbygging* – av Kjønstadmarka 4 er det beste alternativet for friluftslivet og andre hensyn. (Og her kan det i parentes skytes inn at det egentlige «nullalternativet» forlengst er passert, dersom en skal se alle utbyggingstrinn i Kjønstadmarka i sammenheng, slik Statsforvalter bad om i brev av 7.8.2025)

Utbyggingsalternativet av Kjønstadmarka 4 vurderes til middels negativ konsekvens i øvre sjikt. Begrunnelsen er at Kjønstadmarka 4 er et naturområde med store verdier som vil bli forringet ved den utbygging som det legges opp til. KU friluftsliv peker også på at andre grøntområder (Staupshaugen, Gjemleshaugen og Bergvinshaugen) på Nesset ikke fullt ut kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon. I KU friluftsliv vurderes også den samlede belastning på friluftsliv og grønnstruktur på Nesset som betydelig.

A 2. Arealene i planområdet Kjønstadmarka 4

KU friluftsliv punkt 1.3.1 side 3 omtaler planforslaget Kjønstadmarka 4:

«Planforslaget legger opp til minimum 62 boliger, fordelt på 12 eneboliger og 50 rekkehus, tomannsboliger eller eneboliger i kjede. Utbyggingen planlegges på nordsiden av Kjønstadmarka. I planforslaget avsettes ca. 20,7 daa til boligbebyggelse, 10,9 daa til veg og annen veggrunn, samt ca. 2,7 daa til lekeplass og energi- og renovasjonsanlegg. Dette innebærer et samlet arealbeslag på ca. 34,3 daa.»

Sweco beskriver et nytt nullalternativ som omfatter Kjønstadmarka 4, Fridheim og Nordsivegen 175 og 179. Sweco skriver videre at et slikt alternativ innebærer at «*dagens situasjon i Kjønstadmarka videreføres uten nye inngrep i selve friluftslivsområdet». Friområdet videreføres som et sammenhengende nærfriområde.* Men det forventes en «*økning*

i lokal bruk som følge av ferdigstillelse av nærliggende boligutbygging» av Fridheim og Nordsivegen 175 og 179.

Et influensområde i en konsekvensutredning er det geografiske området der et er planlagt tiltak eller en plan forventes å kunne føre til virkninger eller konsekvenser.

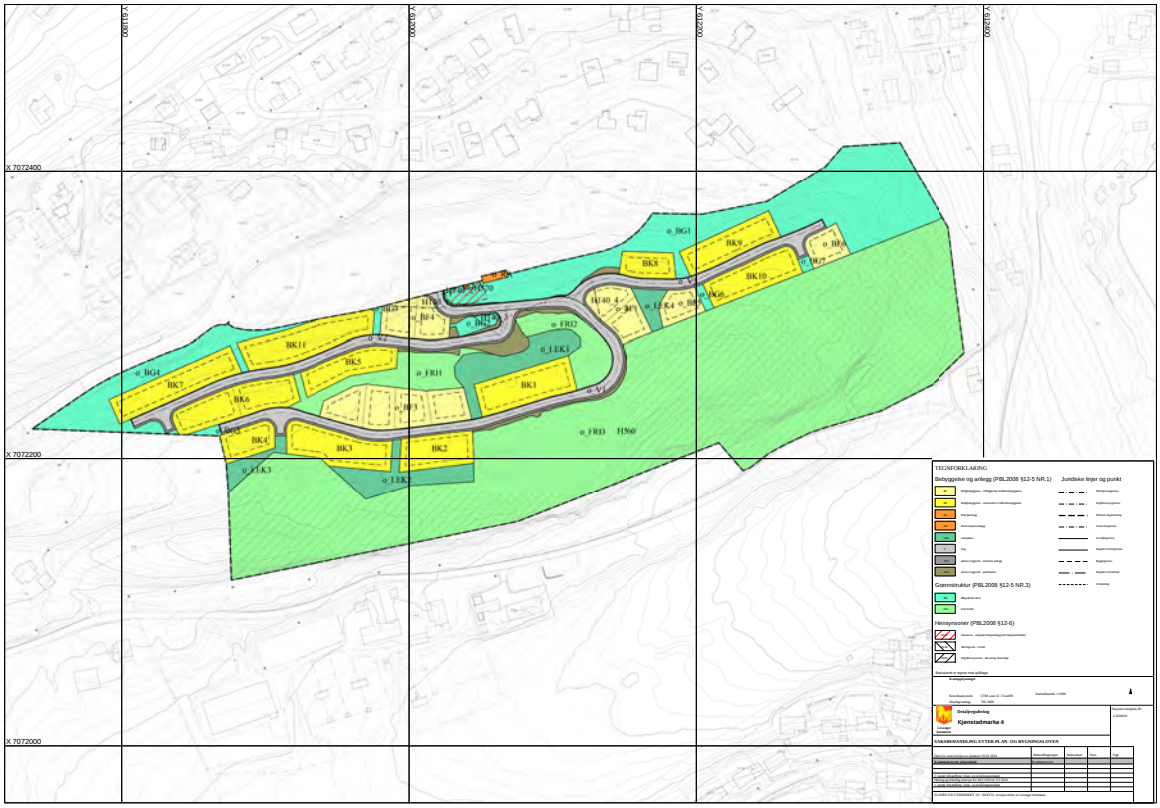
Sweco definerer et influensområde for friluftsliv som omfatter planområdet Kjønstadmarka 4 og deler av grøntområdet i sørvest som ligger utenfor planområdet (pkt. 1.3.3), fordi dette er et område som fremstår som en sammenhengende skog, jf. figur 4.7. i KU friluftsliv, innlimt her.



Influensområdet omfatter dermed også innmark og bergsider tilhørende Kjønstad nedre, utmark/skog/bergsider tilhørende Kjønstad mellom og deler av hagen/naturtomta til Skrivarbergvegen 3. Sweco skriver at denne avgrensningen er gjort fordi tiltaket kan påvirke bruken og opplevelsen av Kjønstadmarka også utenfor selve planområdet.

Størrelsen på hele planområdet Kjønstadmarka 4 er ikke oppgitt, det er heller ikke størrelsen på arealet som er foreslått til friluftsområde dvs. det eneste gjenværende sammenhengende skogarealet i planområdet og to mindre grøntområder innimellom den planlagte bebyggelsen i Kjønstadmarka 4.

Gjeldende plankartet for Kjønstadmarka 4 er tilgjengelig via kommunens kartinnsyn (planID L2020010).



Bilde: Gjeldende plankart Kjønstadmarka 4

Arealene nedenfor er hentet direkte fra delområdene i gjeldende plankart og er etterprøvbare for enhver som henter opp de samme delområdene.

Arealformål i plankartet	**daa**	**Andel**	**Merknad**
Nedbygd areal: bolig, veg, lekeplass, energi- og renovasjonsanlegg	34,3	37,4 %	KU friluftsliv s. 3 og s. 18
Blågrønnstruktur, i hovedsak o_BG1 (9,5 daa) og o_BG4 (3,0 daa)	12,7	13,8 %	o_BG1 består i hovedsak av vegskjæringer, o_BG4 av fjellskrenten mot Fridheim og mot Skrivarbergvegen
Friområde o_FRI1 og o_FRI2	3,4	3,7 %	Inneklemt mellom planlagt bebyggelse
Friområde o_FRI3	**41,4**	**45,1 %**	**Gjenværende sammenhengende skogareal**
Planområdet samlet	**91,8**	**100 %**	

Tabell 1. Arealfordeling i planområdet Kjønstadmarka 4. Kilde: delområder i gjeldende plankart, hentet fra Levanger kommunes kartinnsyn, samt KU friluftsliv s. 3 og s. 18.

Gjeldende plankartet for Kjønstadmarka 4 deler gjenværende grønnstruktur i to ulike arealformål: friområde og blågrønnstruktur. Det viser at arealene har ulik funksjon.

Blågrønnstrukturen består i hovedsak av vegskjæringer (o_BG1) og av fjellskrenten mot Fridheim (o_BG4). Dette er areal som ikke fungerer som ferdsels-, oppholds- eller lekeareal. KU friluftsliv derimot behandler ikke dette skillet. Her oppgis bare arealbeslaget som andel av influensområdet, ca. 33,3 % (s. 18). Alt gjenværende areal behandles under ett og dermed teller vegskjæringer og fjellskrent med som gjenværende areal til friluftsliv på linje med sammenhengende skog. **Det gir et misvisende bilde av hva som faktisk vil bli stående igjen av areal til friluftsliv.**

De to friområdene o_FRI1 og o_FRI2 på til sammen ca. 3,4 daa vil bli liggende inneklemt mellom planlagt bebyggelse. Sweco skriver også at friområder som blir liggende inne i boligområdene i stor grad vil miste kontakten med øvrige sammenhengende friluftsområder, og at dette vil redusere den funksjonelle verdien for friluftsliv (s. 18). Men denne erkjennelsen får likevel ingen virkning i arealregnskapet.

Dersom influensområdet og de inneklemte friområdene ikke ses i sammenheng med det eneste gjenværende sammenhengende skogarealet i planområdet, blir bildet et annet enn 33 % arealtap. Det eneste gjenværende sammenhengende skogarealet i planområdet er o_FRI3 på 41,4 daa, som utgjør 45,1 % av planområdet. **Samlet blir 55 % av planområdet enten nedbygd, eller redusert til areal som ikke fungerer som sammenhengende nærskog.**

I brev av 30.04.2026 side 6 skriver statsforvalter at utbyggingsarealet er spredt, «*slik at det fragmenterer grøntområdene noe. Det sammenhengende grøntarealet blir derfor ikke fullt 61 daa.*».



Figur 1. o_FRI3, arealformål Friområde, 41 366 m². Gjenværende sammenhengende skogareal i planområdet, avgrenset av Skrivarbergvegen i sør. Kilde: Levanger kommunes kartinnsyn, vedtatt reguleringsplan på bakken, planID L2020010.



Figur 2. o_BG1, arealformål Blågrønnstruktur, 9 540 m². Langstrakt areal langs Kjønstadmarka, i hovedsak vegskjæring. Kilde: som figur 1.



Figur 3. o_BG4, arealformål Blågrønnstruktur, 2 977 m². Smal stripe langs Kjønstadmarka vest i planområdet, mot Fridheim. Kilde: som figur 1.

Kartutsnittene viser at o_BG1 og o_BG4 er smale striper langs vegen og skrenten. **o_FRI3 er det eneste arealet som har form og utstrekning som en skog.**

Vi har i tillegg utført kartbaserte polygonmålinger av fungerende nærskog, det vil si sammenhengende skogareal som faktisk er tilgjengelig og egnet til lek, ferdsel, stier og friluftsliv. Bratte skrenter og bergsider, private beite- og randarealer, grøfter, areal helt inntil tomtegrenser og områder som i praksis ikke fungerer som ferdsels- eller lekeareal er ikke regnet med. Målingene peker i samme retning som plandataene, og gir et enda dystrere tall. Der plankartet viser 41,4 daa friområde i o_FRI3, er det målte arealet som faktisk vil fungere som sammenhengende nærskog ca. 33 600–35 000 m², altså omtrent 5 fotballbaner. Dagens fungerende nærskog er tilsvarende målt til ca. 78 000–80 700 m², omtrent 11 fotballbaner.

Dersom den smale gjenværende korridoren mot den bratte bergsida/skrenten ikke regnes som reelt fungerende turområde, er restarealet ca. 25 500 m², **rundt 3,5 fotballbaner.** Målt på denne måten er **funksjonstapet ca. 57 %, og ca. 68 %** dersom restkorridoren holdes utenfor.

KU friluftsliv gir ikke et korrekt bilde av reelt fungerende nærturområde.
Her må KU friluftsliv suppleres med en etterprøvbar oppstilling av arealene, der friområde og blågrønnstruktur holdes fra hverandre, og der inneklemte restarealer skilles fra sammenhengende skogareal.

Se ellers vedlegg med polygonmåling – **vedlegg nr. 2**

Tabell 2 – Arealopplysninger om den historiske gården Kjønstad (Kjønstad østre, vestre, mellom og nedre samt fradelte eiendommer) i innmark og skog

Areal Kjønstad	**Tall**	**Hva betyr det**
Samlet areal Kjønstad østre, vestre, mellom og nedre og fradelte eiendommer ca. 1950	ca. 1040 daa.	Kilde Norges bebyggelse i bilder
Fungerende nærskog Kjønstad østre, vestre, mellom og nedre ca.1950	ca. 265 daa. dvs. 265000 m2	Kilde Norges bebyggelse i bilder Ca. 265 daa. omfatter også enkelte mindre hauger som ligger helt i sør og sørvest av Kjønstad østre og vestre.
Levanger tomteselskaps arealerverv av Kjønstad østre, vestre, mellom og nedre	ca. 400 daa. dvs. 400000 m2	Kilde: Artikkelen «Bygger 36 eneboliger» publisert i Trønder-Avisa 18.12.2009 Omtrent 56 fotballbaner

A 3. Funksjon – konsekvensene for dem som bruker Kjønstadmarka 4 (nærskogen)

Kjønstadmarka 4 er ikke en pyntestripe med grønt på et kart, men en nærskog med stier og utsiktspunkter, et stort grønt rom, lekeområde, et område for turer og ro, undervisningsområde og leveområde for planter, insekter, dyr og fugler, også rødlistede arter – samtidig.

For dem som faktisk bruker skogen, er det ikke «en tredel av et influensområde berøres». Det er 55 % av planområdet som enten bygges ned eller blir til areal som ikke fungerer som sammenhengende nærskog. Den fungerende nærskogen reduseres med mellom 57 og 68 %.

Når arealet reduseres kraftig og flere boliger bygges tett på, blir presset på det resterende området større. Denne konsekvensen pekes det på i KU friluftsliv. Se nærmere om dette i punkt A 7.

Vi vil understreke at Staupshaugen, Gjemleshaugen og Bergvinshaugen, som også nevnes i KU friluftsliv, ikke vil kunne erstatte Kjønstadmarka 4. Staupshaugen er en park som er et tilbud til alle som bor rundt Levanger sentrum. Den er like lett tilgjengelig for mange på Bruborgsida som for innbyggerne i Kjønstadmarka. Gjemleshaugen er under 20 daa, og den er allerede omringet av boliger og lavblokker og brukes i all hovedsak av dem som bor nærmest. For ukjente fremstår ikke denne haugen som et tilbud til alle.

Bergvinshaugen vil ikke på noen måte kunne erstatte Kjønstadmarka. Bergvinshaugen har noen stier, men terrenget består i betydelig grad av ulendt, gjengrodd og bratt underlag. Flere av stiene synes å være lite brukt og er gjengrodd og har blitt til lite brukt utmark. Bergvinshaugen er omgitt av innmark (dyrkajord) og det fremgår ingen stier inn til Bergvinshaugen. Det vises også til friluftsloven (28.06.1957 nr. 16) § 3 som forbyr ferdsel i

innmark mellom 30.04 og 14.10. I perioden 15.10-29.04 er ferdsel på innmark kun lovlig dersom den enten er frosset eller snødekt.

Kjønstadmarka har til sammenligning med Bergvinshaugen større sammenhengende flater, jevnere terreng og et tett, etablert stinett. Dette gjør området bedre egnet til daglig rekreasjon, lek og ferdsel for både barn, voksne og eldre.

A4. Den smale restkorridoren bør vurderes særskilt

Det bør vurderes nærmere om den smale grøntkorridoren som blir stående mot den bratte bergsida/skrenten faktisk kan fungere som varig og robust nærskog. Korridoren er målt til ca. 89 meter lang og bare 25–30 meter bred. Dette bør vurderes konkret, særlig med tanke på vindeksponering, kantpåvirkning og risiko for vindfall. En slik stripe fungerer ikke på samme måte som en sammenhengende skog. Den får mer påkjenning, mer innsyn, mer vind og mindre skogspreg. Gamle trær som tidligere sto beskyttet inne i en større bestand blir kanttrær. Konsekvensene av vindfall og behov for hogst nær boliger bør utredes konkret, ikke bare forutsettes håndtert. I praksis reduseres to stier og et «rom» i skogen til en kort enveis transportetappe mellom den bratte skrenten og husvegger – og da fungerer det ikke lenger som turområde.

I KU friluftsliv vurderes ikke sikring mot bergsida/skrenten. Når arealet smalner inn og ferdselen konsentreres, presses all aktivitet mot kanten av bergsida/skrenten. I KU friluftsliv side 18 medgis at arealbeslaget vil føre til at ferdselen konsentreres på et mindre gjenværende areal og gir mer intensiv bruk av de delene som ikke berøres. Her vil all aktivitet konsentreres/presses mot kanten av bergsida/skrenten. I et område som skal brukes til lek av barn fra barnehage og skole, vil dette kunne utløse behov for fysisk sikring mot skrenten.

Et gjerde kan av tekniske grunner ikke settes helt på kanten og vil derfor beslaglegge ytterligere areal av en korridor som allerede er smal. Det vil redusere opplevelseskvaliteten og skogpreget i den delen av området som er igjen. Spørsmålet om sikring er ikke omtalt i KU friluftsliv, verken som en konsekvens av tiltaket eller som et forutsatt tiltak.

Vi ber om at det utredes konkret om restkorridoren kan fungere som varig og robust friluftsareal. Utredningen bør omfatte behovet for sikring mot skrenten og arealkonsekvensene av slik sikring, samt vindeksponering, kantpåvirkning og risiko for vindfall.

A 5. Folketall og brukspress

Statlige føringer peker på at fysisk aktivitet og friluftsliv er viktig å ta hensyn til i planleggingen, og derfor er det relevant her å se på tilgang til friluftsområder nært der det bor mye folk. Statsforvalteren skrev f. eks. i sitt høringssvar 23.11.2023 vedr. K4:

«Handlingsplan for fysisk aktivitet 2020-2029 «sammen om aktive liv» understreker fysisk aktivitet som et nasjonalt hensyn som skal ivaretas etter plan- og bygningsloven. Planens konsekvenser for friluftslivet synes å være undervurdert i planbeskrivelsen. Planområdet er beskrevet som viktig for nærmiljøet som nærfriluftsområde, leke- og rekreasjonsområde for nærmiljøet.»

Det blir derfor i høyeste grad relevant å se på befolkning og befolkningsutvikling i områdene rundt dagens friluftsområde i Kjønstadmarka. Hvor mye folk som i dag og i framtida kan ha Kjønstadmarka 4 som sitt nære friluftsområde er ikke belyst i KU friluftsliv eller tidligere utredninger.

Uttrekk pr. 25.02.2026 fra statistisk sentralbyrås tabell 04317 over folkemengde i grunnkretser

Uttrekket viser:

Det er tre delområder, Nesset, Levanger og Bruborg med omland, med til sammen 17 grunnkretser rundt Sundet og Eidsbotn i Levanger kommune. De tre delområdene har en samlet befolkning på 11661 personer pr. 25.02.2026.

Delområde Nesset som omfatter grunnkretsene Staup, Bamberg, Gjemle, Kjønstad, Veske, Alstadhaug, Nossum, Momarka, Bjørklia og Høgberget har med en samlet befolkning på 6261 personer pr. 25.02.2026.

Delområde Levanger (grunnkretsene Levanger sentrum og Lillemarksbakkene) har 1986 innbyggere pr. 25.02.2026 ifølge tabell 04317.

Delområde Bruborg med omland (grunnkretsene Røstad, Ulve, Bruborg, Brusve og Gjeite) har 3414 innbyggere pr. 25.02.2026.

Grunnkretsene Kjønstad, Levanger sentrum og Røstad har hatt den største befolkningsøkningen siden 2020.

Delområde Nesset uten grunnkretsene Momarka og Høgberget har en samlet befolkning på 4974. Grunnkretsene Staup, Bamberg, Gjemle og Kjønstad har 3680 innbyggere. Grunnkrets Kjønstad har 699 innbyggere. Alle tall pr. 25.02.2026. I 2020 hadde Grunnkretsene Staup, Bamberg, Gjemle og Kjønstad 3421 innbyggere 3421 og grunnkrets Kjønstad 549 innbyggere.

Nesset er dermed Levangers største bydel med nær 5000 innbyggere, og tallet er stigende, også for barn.

Nærmere om utviklingstallene

Statsforvalteren med sektoransvar for barn og unges oppvekstvilkår fremmet i høringsbrevet 13.11.23 **innsigelse** mot reguleringsplanen for Kjønstadmarka 4 *«med hjemmel i plan- og bygningsloven §5-4, opplæringsloven §8.1 og RPR-BU, inntil det foreligger dokumentasjon som viser at det er tilstrekkelig skolekapasitet for grunnskoleløpet ved nærskolen, eller inntil planbestemmelsene sikrer tilstrekkelig skolekapasitet gjennom rekkefølgekrav (mg Plan- og bygningslovens § 12-7 pkt 10).».*

Levanger kommune svarte i brev datert 04.01.2024 på denne innsigelsen ved å vise til befolkningsdata for Nesset i årene 2007-2021, og vektla relativt lave fødselstall i kull f. 2020 og 2021 og konkluderte med at Levanger kommune har kapasitet på Nesheim skole og ved Levanger ungdomsskole. Dette i motsetning til *«Oppvekstutredningen 2023. Levanger kommune»* der det er konkludert med at man ved Nesheim «*vil måtte anta at skolen i løpet av 3-5 år ikke vil ha kapasitet til å ta imot forventet elevtall uten at det foretas grep som utvider*

kapasiteten fra dagens situasjon.» **I dag vet vi at Oppvekstutredningen fikk rett og det er etablert brakkerigg ved Nesheim skole.** Jfr. også oppslag i Trønder-Avisa 03.07.2025 og avisa Innherred 20.8.26:

https://www.innherred.no/nyheter/n/16xzGJ/skolen-er-for-liten-naa-tar-de-grep-vi-faar-litt-fred-fra-de-andre#:~:text=Bakgrunnen%20for%20brakkel%C3%B8sningen%20er%20at,flere%20%C3%A5r%20med%20jevn%20stigning.

«Skolen er for liten. Nå tar de grep: – Vi får litt fred fra de andre
Nesheim skole fortsetter å vokse. Ved skolestart måtte 28 elever flytte inn i ei nyoppusset brakke.

Fortsetter å vokse
Bakgrunnen for brakkeløsningen er at Nesheim skole ikke har nok klasserom til alle elevene, etter at elevtallet passerte 400 etter flere år med jevn stigning.»

Vi har hentet ut følgende offentlig tilgjengelige tall som viser befolkningsutvikling over tid:
1) Antall elever ved Nesheim skole fra 2014-2025 (USS Rapportløsning)
2) Befolkning etter grunnkrets og år 2018-2026 (Staup, Bamberg, Gjemle, Kjønstad, Veske, Alstadhaug, Nossum (refkode 04317 Statistisk Sentralbyrå)
3) Framskrevet folkemengde for Levanger kommune (refkode14746 Statistisk Sentralbyrå)
4) Godkjente boenheter Nesset, Levanger kommune (arealplaner.no pr 08092026)

Basert på de fire tabellene er det laget en enkel framskrivningsmodell:

Datagrunnlaget

- **Elevtall Nesheim** (2014–15 til 2025–26): stabilt i intervallet 360–397, med en tydelig oppgang de siste par årene (385 → 397).
- **Befolkning i de 7 grunnkretsene som utgjør Nesset** (Staup, Bamberg, Gjemle, Kjønstad, Veske, Alstahaug, Nossum), 2018–2026: vekst fra 4 589 til 4 964 (+8,2 % på 8 år). Nesten hele veksten kommer fra **Kjønstad-kretsen** (463 → 699, +51 %), som er der Kjønstadmarka-utbyggingen ligger. De andre kretsene er stort sett flate.
- **Boligtabellen**: ca. **432 boenheter** til sammen (Kjønstadmarka 3 og 4, Gjemle søndre, Fridheim, Nordsivegen, Kjønstadvegen, Gamle Nesheim, Synnøvegården med gateadresse Fagerstrandvegen 8). Kommunen forventer rask utbygging over de kommende 5 år.
- **SSBs kommunefremskrivning** inneholder dessverre bare **ett** fremtidsår (2050) for aldrene 0–12 år, for hele Levanger kommune. Den gir ikke noe eget datapunkt for de neste 10 årene og er for grov (hele kommunen, ikke Nesset) til å bruke direkte i en lokal skolekretsprognose. Den eneste nyttige observasjonen fra den er at 0-åringene ligger noe lavere enn de litt eldre kullene i 2050 – et signal om at fødselstallene nasjonalt ventes å falle noe, som en svak motkraft mot den lokale boligveksten.

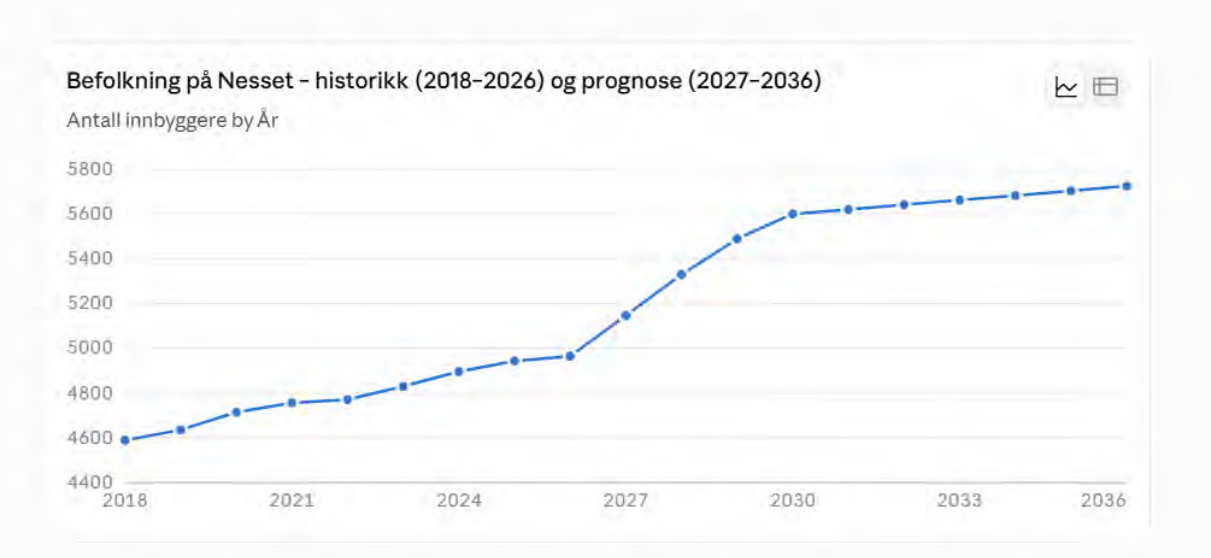
Modellen

1. **Historisk andel elever av befolkning** i grunnkretsene i delområde Nesset er svært stabil: **~8,0 %** hvert år 2018–2025. Denne brukes som "bunnlinje" for elevtall knyttet til den eksisterende befolkningen.

2. **Boenheter**: Antar at ~halvparten av de 432 enhetene allerede er reflektert i dagens tall (bl.a. Kjønstadmarka 4 og deler av Kjønstadmarka 3), og at de resterende **~216 enhetene** fullføres raskt, i hovedsak **2027–2030**.
3. **Personer per ny bolig**: 2,2 (norsk gjennomsnitt for nybygg i vekstområder).
4. **Barneandel i nye boliger**: Satt noe høyere enn snittet (10,5 % mot 8,0 %), fordi nye felt med eneboliger/rekkehus typisk tiltrekker seg unge barnefamilier i etableringsfasen.
5. Etter 2030 flater boligdrevet vekst ut, og både befolkning og elevtall vokser videre i et roligere, "organisk" tempo.

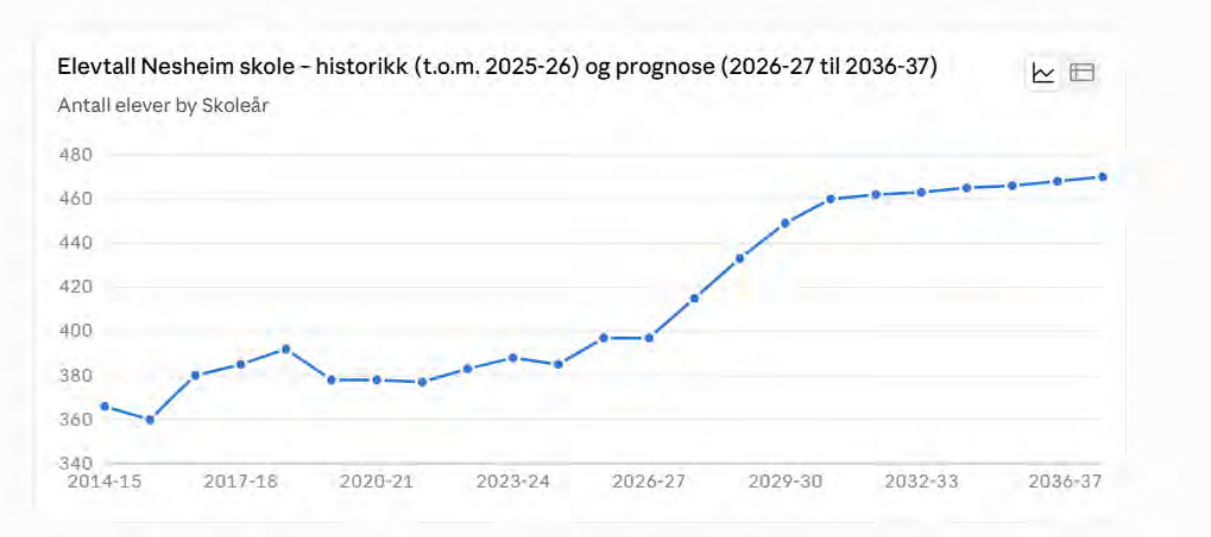
Hovedfunn

Befolkning på Nesset: fra dagens 4 964 til om lag **5 700–5 750 innbyggere i 2036** (base-scenario), altså +15–16 %. Veksten er konsentrert i 2027–2030, deretter flatere.



Elevtall Nesheim skole: fra 397 i 2025–26 til om lag **470 i 2036–37** i basisscenarioet – en økning på **~73 elever (+18 %)**. Med usikkerhetsspenn (basert på ulike antakelser om byggetakt, boligstørrelse og barneandel):

Scenario	Elevtall 2036–37	Endring fra i dag
Lavt	~442	+12 %
Base	**~470**	**+18 %**
Høyt	~511	+29 %



Mønsteret er tydelig i grafen: en relativt bratt økning fram mot ca. 2030–31 (mens de resterende boligprosjektene ferdigstilles og de første barnefamiliene flytter inn), etterfulgt av en flatere kurve resten av tiåret.

Hva dette betyr i praksis

- Nesheim skole går fra dagens ~397 elever mot et nivå rundt **450–510 elever i løpet av 5–10 år**, med et mest sannsynlig anslag rundt **470**. Det er en vekst på mellom 55 og 115 elever avhengig av byggetakt.
- Veksten kommer relativt raskt (de neste 3–5 årene), ikke jevnt utover hele tiårsperioden – noe som er verdt å ta med i kapasitetsplanleggingen (bygg, lærerressurser, evt. behov for nye løsninger før stabilisering rundt 2031).
- Hovedusikkerheten i anslaget ligger i **når** de resterende ~216 boenhetene faktisk ferdigstilles, og hvor stor andel som blir barnefamilier versus f.eks. eldre/enslige i blokkleilighetene i Kjønstadmarka 3.

Kjønstadmarka 4 ligger omringet av de nye boligfeltene Kjønstadmarka 1-3, utbygde områder av Nordfjæra og Øra, blokkbebyggelsen i Tronnofoten, blokkbebyggelsen på deler av gårdstunet på Kjønstad vestre samt gårdsbrukene og boligbebyggelse på sør- og sørvestsiden og mindre bruk og eldre boligbebyggelse ved fjorden. Utbygging av Fridheim er påbegynt, mens Kjønstadmarka 4 og Nordsivegen 175 og 179 er planlagt. I tillegg kommer ytterligere utbygging på Gjemle.

Konsekvens: Den samlede utbyggingen vil kunne resultere i at bare ca. 3,5 fotballbaner fungerende nærskog blir tilbudet til alle dem som bor i grunnkretsen Kjønstad og andre grunnkretser særlig Gjemle og Bamberg. Dette arealet skal være et grønt rom for et stort og voksende nabolag og dekke lek, turer, stier, skolebruk (Nesheim), barnehagebruk og ro.

Det faktum at det gjenværende friluftsområdet skal dekke et stort og voksende nabolag er ikke tatt med i vurderingen i KU friluftsliv.

A 6. Kommentarer til punkt 3 i KU friluftsliv, «Beskrivelse av dagens situasjon»

Beskrivelsen av dagens situasjon er ikke presis nok og det mangler fakta.

Det er to bussholdeplasser som ligger nært stier inn i Kjønstadmarka 4. Det er *Kjønstadmarka Øvre* og *Kalkovnan* på grensa mellom Kjønstad og Gjemle. Begge holdeplasser har kun anløp av skolebussene. Det er tre avganger om morgenen og tre avganger på tidlig ettermiddag på skoledagene i skoleåret. Dette er ikke et godt tilbud til dem som ikke har bil og ikke sykler.

Beskrivelsen sier ingenting om at flere adkomster inn i Kjønstadmarka 4 er via privat grunn. Det er heller ikke tatt opp at ferdigstilt og pågående boligbygging allerede har forringet adkomstene sterkt. Tilgjengeligheten til Kjønstadmarka varierer betydelig etter hvilken side man kommer fra. I vest er stien fra Fridheimvegen stengt på grunn av boligbygging. Fra sør, langs Skrivarbergvegen, ligger marka over en markert og til dels svært bratt sørskråning. Stien fra bosettingen på Kjønstad mellom (Skrivarbergvegen 2) som er starten på den gamle avlingsvegen, har over tid periodevis vært forsøkt sperret og er delvis vokst igjen.

Revstien som starter like ved bosettingen på Kjønstad nedre (Skrivarbergvegen 4) er en bratt, smal og farlig sti på enkelte steder. To andre bratte adkomster kan også nås fra Skrivarbergvegen. En går fra steinbruddet fra ca.1960 like nedenfor ei hesttrø/gammel eplehage på Kjønstad nedre. Den andre går fra «kalkdammen» etter kalkutvinningen i perioden 1908-1914. Begge de sistnevnte adkomster ligger på kommunens grunn gnr. 6 bnr. 57. De sørvendte adkomstene kan vanskelig regnes som godt tilgjengelige for personer med nedsatt gangfunksjon, dårlig balanse eller redusert fysisk kapasitet.

Enkelte adkomster fra øst er lite tilgjengelig som følge av innmark, jf. forbudet i friluftsloven § 3. Når Nordsivegen 175 og 179 realiseres er det fare for at også disse adkomstene blir permanent stengt.

Adkomstene fra nordsida er i dag fra områdene langs vegen Kjønstadmarka hvor det er etablert nyere boligbebyggelse. Her er terrenget vesentlig slakere og disse adkomstene er derfor de klart mest tilgjengelige inngangene til marka. Adkomsten fra *trafostasjonen 79727 Kjønstadmarka 3B* og oppkommet *Revhølet* er den mest tilgjengelige stien for de fleste. Den er planlagt utradert. Enkelte av adkomstene på nordsida har blitt blokkert eller forsøkt blokkert i forbindelse med ny boligbebyggelse. Dette illustrerer en problemstilling som bør vurderes særskilt: Når friluftsarealet reduseres og flere boliger legges helt inntil gjenværende stier og grøntområder, kan både bruksspress og konflikter mellom allmenn ferdsel og private interesser øke. Kommunen bør derfor sikre at de viktigste adkomstene til gjenværende friluftsområde er tydelige, varige og reelt tilgjengelige for allmennheten.

For ukjente er det i dag vanskelig å ta seg inn i Kjønstadmarka 4.

A 7. Konsekvensgraden i KU friluftsliv er satt for lavt

KU friluftsliv konkluderer med middels negativ konsekvens i øvre sjikt for fagtema friluftsliv, basert på verdien stor og påvirkningsgraden forringet (tabell 4-1, s. 19–20).

Vi mener konsekvensgraden er satt for lavt, og at opplysningene som fremgår av KU friluftsliv sammenholdt med plandataene i punkt A 2 og Statsforvalterens vedtak i klagesak av 30.04.2026, gir grunnlag for minst stor negativ konsekvens.

Det er et gjennomgående trekk ved KU friluftsliv at forutsetninger som taler til utbyggingstiltakets fordel får virkning på konsekvensgraden, mens dokumenterte negative funn beskrives uten at de gis virkning. Sweco beskriver selv økt bruksspress, redusert opplevelse av ro og skogpreg, tap av sammenheng, mer slitasje på stier og oppholdsplasser, økt risiko for konflikt mellom gående og terrengsyklister, avsnørte restarealer som mister kontakten med øvrige friluftsområder (s. 18), og en samlet belastning på friluftsliv og grønnstruktur på Nesset som betydelig (s. 23). Ingen av disse funnene slår ut i konsekvensgraden. Samtidig får forutsetninger som ennå ikke er rettslig sikret, virkning i formildende retning.

Kommunens egen kartlegging vs. KU friluftsliv

I kommunens friluftslivskartlegging av 21.06.2017 er det registrert tre svært viktige friluftslivsområder etter M98-2013 innenfor planområdet: kalkryggen i sør som leke- og rekreasjonsområde og to grøntkorridorer i nordre del. De tre friluftslivsområdene er registrert i Miljødirektoratets Naturbase.

Kommunens kartlegging dekker ikke hele planområdet. Arealene som den gang var avsatt til boligformål ble ikke kartlagt og verdsatt, noe Sweco opplyser i KU friluftsliv side 9. Statsforvalteren omtaler dette forhold som påfallende i brev av 30.04.2026 side 12.

Det er verdt å merke seg hvor de svært viktige områdene ligger. Leke- og rekreasjonsområdet på kalkryggen i sør sikres i hovedsak som friområde o_FRI3. De to grøntkorridorene ligger i nordre del av planområdet, der utbyggingen faktisk er planlagt – se KU friluftsliv side 3. Statsforvalter påpeker dessuten at enkelte byggefelt fremdeles berører registrerte friluftsområder, og nevner BK5 særskilt i brev av 30.04.2025 side 13.

I kommunens friluftslivskartlegging foreligger det derfor allerede en oppdeling i kategorier som skiller seg fra den Sweco har valgt i KU friluftsliv. De tre enhetene i kommunens kartlegging utgjør ikke en fullstendig inndeling av det arealet som Sweco behandler som ett delområde, NT01.

Dette grepet fra Swecos side gir en dobbel effekt. De høyeste friluftsverdiene utjevnes ved at de trekkes ned mot gjennomsnittet for et større areal, blant annet mot skogen i nord som ble hogd i 2015 og der stiene er mindre slitt og smalere (s. 16). Arealbeslaget måles mot summen av alt, slik at andelen berørt areal fremstår lavere enn den er for de arealene som betyr mest for brukerne. Men Sweco begrunner ikke dette utover at det definerte influensområdet fremstår som en sammenhengende skog.

Verdien er satt lavere enn i kommunens egen kartlegging og ifht. føringer i *Veileder M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø*

De tre registrerte enhetene i kommunens friluftskartlegging er kartlagt med **som svært viktige friluftslivsområder.** I KU friluftsliv opplyses det at Levanger kommune har vurdert deler av området som friluftsområde med **svært stor verdi** (s. 19). Likevel konkluderer Sweco med **stor verdi** for delområdet samlet, uten at denne nedjusteringen er begrunnet. Indirekte synes nedjusteringen å være begrunnet med at området ikke har verdi i regional eller nasjonal sammenheng (side19). Denne betraktningsmåten har Statsforvalteren allerede kommentert i brev av 30.04.2026 side 11. Statsforvalter viser her til konsekvensutredningsforskriften (KUF) § 10 om at friluftsliv skiller seg fra andre utredningstemaer nettopp fordi lokalt tilgjengelige områder gjerne har like stor verdi som viktige friluftslivsområder av nasjonal betydning. Et kriterium om regional eller nasjonal betydning kan da ikke være avgjørende for verdsettingen av et nærturområde.

KU friluftslivs øvrige funn peker mot øvre sjikt av verdiskalaen: kalkkrevende flora, over 30 registrerte fuglearter, kulturhistoriske spor etter kalkuttak og steingjerder, utsiktspunkt med utsikt mot Levangerbukta, godt lydmiljø, dam i det gamle kalkbruddet, tilrettelegging for terrengsykling, flere klassetrinn ved Nesheim skole bruker området jevnlig i naturfagundervisningen og gapahuk etablert av Gjemble barnehage (s. 16–17). Verditabellen i vedlegg 1 (s. 25) setter svært mange natur- og kulturhistoriske opplevelseskvaliteter, samt områder som er spesielt godt egnet for aktiviteter det ikke finnes like gode alternative områder til, til svært stor verdi. Sweco slår selv fast at det er få tilsvarende områder på Nesset (s. 15), og at de øvrige grøntområdene på Nesset ikke kan erstatte Kjønstadmarkas funksjon fullt ut (s. 23), jf. punkt A 3.

Statsforvalteren peker i brev av 30.04.2026 i tillegg på et moment KU friluftsliv ikke berører: Hele skogsområdet blir mer verdifullt av at det blir stadig færre slike nærmarker igjen (s. 14).

Verdisettingen viderefører en avgrensning statsforvalter allerede har kritisert

KU friluftsliv bygger verdisettingen delvis på kommunens M98-kartlegging. Sweco opplyser samtidig at kartleggingen ikke omfatter de arealene som da var avsatt til boligformål og at kartleggingen derfor ikke gir et fullstendig bilde av friluftslivsverdiene. Kartleggingen kan bare brukes som veiledende grunnlag (s. 9).

Statsforvalteren skriver i brev av 30.04.2026 side 12 at det er vanskelig å se en annen grunn til at de nordlige skogsarealene ikke er vist til som viktige friluftsområder enn at de var regulert til boligformål. **Statsforvalter uttaler at det i så fall ikke er den faktiske verdien som friluftsområde, men reguleringen, som ligger til grunn for forskjellen**. Statsforvalter finner dette påfallende på bakgrunn av kriteriene som ble lagt til grunn. Statsforvalter slår videre fast at det ikke kan trekkes en slutning fra grenser for arealbruksformål i tidligere planer til faktiske verdier av området slik det fungerer for befolkningen i dag, at det er dagens verdi som er det vesentlige, og at friluftskartlegginger etter veilederen bør oppdateres jevnlig, gjerne hvert fjerde år (s. 14). Friluftskartleggingen er datert 21.06.2017.

Når KU friluftsliv likevel bygger på den ni år gamle kartleggingen uten at det er gjennomført en ny verdsetting av de nordlige arealene etter miljødirektoratets veileder M98, videreføres

nettopp den avgrensningen statsforvalteren har kritisert. Det er disse nordlige arealene i Kjønstadmarka 4 som kommunen vil bygge ned.

Statsforvalteren skriver i brev av 30.04.2026 side 13 at noen byggefelt fremdeles berører registrerte friluftsområder og nevner BK5 særskilt. KU friluftsliv omtaler ikke at utbyggingen berører areal som er registrert som svært viktig friluftslivsområde.

Områdets funksjon forsvinner, den blir ikke bare redusert

Påvirkningstabellen i vedlegg 2 (s. 26) til KU friluftsliv skiller mellom redusert og forringet funksjon, og at dagens funksjon forsvinner dvs. en sterkt forringet funksjon. KU friluftsliv setter funksjon til redusert.

Sweco skriver samtidig at området går fra å være et større, sammenhengende skogsområde til et mindre nærturområde med mer preg av «100-metersskog» og høyere brukerfrekvens (s. 18). Dette er ikke en gradsforskjell innenfor samme funksjon eller områdetype. **Dette er et skifte mellom to av områdetypene som er beskrevet** i *Veileder M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø.* Områdets funksjon som sammenhengende turterreng vil forsvinne og det det vil gjenstå område som veilederen kategoriserer som leke- og rekreasjonsområde, herunder hundremeterskogen (tabell 2-1, s. 6).

Veilederen setter nærturterreng til vegetasjonskledde områder på mer enn 200 daa, mens leke- og rekreasjonsområder er områder under 200 daa. KU friluftsliv bruker den ene kategorien i verdivurderingen og beskriver samtidig at området etter at tiltaket er gjennomført vil fungere som den andre typen område uten at dette får virkning på påvirkningsgraden. Arealtallene underbygger det samme. Det er ikke arealbeslaget alene som avgjør områdets funksjon, men hvor mye sammenhengende, brukbar skog som står igjen. Etter plankartet er det 41,4 daa i o_FRI3. Etter måling av faktisk brukbart areal er det ca. 34 daa, og **ca. 25,5 daa** dersom restkorridoren ikke regnes med, jf. punkt A 2 og A 4. Til sammenligning er dagens fungerende nærskog ca. 79 daa.

Som foran nevnt tilsvarer 25,5 daa ca. 3,5 fotballbaner!

Premissene for ikke å sette sterkt forringet holder ikke

Sweco begrunner uttrykkelig at påvirkningen ikke settes til *sterkt forringet* med to forhold. Det vises til at tilgjengeligheten i hovedsak opprettholdes, og at de mest brukte områdene videreføres (s. 19). **Begge premissene er usikre**.

Om tilgjengelighet: De faktiske adkomstforholdene er beskrevet i punkt A 6. De fleste adkomstene går over privat grunn, stien fra Fridheimvegen er allerede stengt, den mest tilgjengelige adkomsten i nord er planlagt fjernet, gjenværende adkomster er bratte eller går over innmark, og adkomstene fra øst kan bli permanent stengt når Nordsivegen 175 og 179 realiseres. Målt mot påvirkningstabellens kriterier er ikke dette ingen eller lite redusert tilgjengelighet, og forholdet har direkte betydning for tilgjengelighet for alle, jf. KU-forskriften § 21.

Om de mest brukte områdene: Premisset forutsetter at friluftslivsverdien ligger i stiene og i de tilrettelagte punktene. Statsforvalteren avviser denne forutsetningen på side 14 i brev av

30.04.2026. Der går det frem at det også må ha verdi for friluftsliv med skog uten bare stier, både for å beholde dyreliv omkring turstiene og for aktiviteter som sanking av sopp og bær og orientering. Det at et stinettet i hovedsak videreføres er derfor ikke tilstrekkelig til å si at funksjonen videreføres. Verdien av leke- og aktivitetsområdet sørøst ligger dessuten i at det ligger skjermet i en skog. Sweco erkjenner selv at ny bebyggelse nært området vil redusere opplevelsen av skjerming og skogpreg mot nord, og at økt bosetting i nærområdet vil gi mer slitasje på stier, lekeområder og oppholdsplasser samt økt risiko for konflikt mellom gående og terrengsyklister (s. 18). At et areal formelt videreføres på plankartet er ikke det samme som at funksjonen videreføres.

Konklusjonen hviler på tiltak som ikke er rettslig sikret

Swecos konklusjon om middels negativ konsekvens forutsetter uttrykkelig at adkomster og viktige stiforbindelser inn til og gjennom området sikres i reguleringsplanen, at stier og oppholdsplasser nær anleggsområdet skjermes i anleggsfasen, og at midlertidig berørte arealer istandsettes og revegeteres etter avsluttet anleggsarbeid (s. 2 og s. 23).
Tiltak som er omtalt i en konsekvensutredning er ikke rettslig bindende. De får virkning først når de er tatt inn i reguleringsbestemmelsene.

Bare ett utbyggingsalternativ er utredet

Sweco skriver at kun utredes ett alternativ (s. 3) og konkluderer med at det ikke finnes aktuelle avbøtende tiltak som påvirker konsekvensgraden (s. 23). Disse to opplysningene henger sammen. Når det ikke er vurdert en redusert utbygging, er det heller ikke undersøkt om konsekvensen kunne vært lavere.

I KU friluftsliv gjengis tiltakshierarkiet. Det høyeste prioriterte trinnet er å unngå negative virkninger. Deretter kommer trinnene å begrense virkninger, å istandsette og å kompensere for virkninger (s. 8). Et alternativ med færre boliger, med utbygging konsentrert til den nordlige randsonen, eller med en bredere sammenhengende grøntstruktur, ville ligget på det øverste trinnet. Ingen slike alternativer er belyst. KU-forskriften § 19 forutsetter at relevante og realistiske alternativer vurderes, og uten en slik vurdering er verken tiltakshierarkiet eller konsekvensgraden reelt prøvd.

Anleggsfasen er i praksis varig for de yngste brukerne

I KU friluftsliv vektes virkninger i anleggsperioden bare dersom de gir varige endringer for friluftsliv (s. 15). For øvrig beskrives anleggsfasen som midlertidige perioder med støy, støv, anleggstrafikk og visuell uro som gjør området mindre attraktivt for lek, opphold, barnehagebruk og nærturer (s. 22).

Kjønstadmarka 4 bygges ut samtidig med Fridheim og parallelt med gjenstående utbygging i Kjønstadmarka 3 og Nordsivegen 175 og 179. Samlet anleggsperiode strekker seg over flere år. For et barnehagekull eller et klassetrinn ved Nesheim skole tilsvarer det hele eller store deler av den tiden de bruker i området. Sweco legger selv stor vekt på barnehagens og skolens bruk i verdivurderingen. For disse brukergruppene er tapet reelt varig, og det bør vurderes som sådant.

Samlet belastning beskrives, men får ingen virkning

I KU friluftsliv punkt 5.1 konkluderes det med at den samlede belastningen på friluftsliv og grønnstruktur på Nesset er betydelig. Det vises til Kjønstadmarka etappe 2 og 3, Nordsivegen 175 og 179 og Fridheim (s. 23). De samme utbyggingene er samtidig lagt inn i nullalternativet (s. 3). Den akkumulerte nedbyggingen inngår dermed i referansesituasjonen og faller ut av regnestykket, slik at bare den siste etappen måles. Statsforvalter har uttrykkelig bedt om det motsatte. I brev av 30.04.2026 skriver statsforvalter at utredningen bør sees i en større sammenheng (s. 17), og at det ved vurderingen etter KUF § 10 tredje ledd har betydning hvor store grøntområder som beslaglegges til sammen med de øvrige arealplanene i Kjønstadmarka (s. 7). Statsforvalter bemerker også at det ikke burde vært lagt så stor vekt på tidligere arealplaner, ettersom det heller ikke ved disse ble foretatt en konsekvensutredning (s. 17). KU-forskriften § 21 krever at samlede virkninger av planen sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer og tiltak i influensområdet skal vurderes. En vurdering som beskrives, men ikke tillegges vekt i resultatet, oppfyller ikke dette kravet. Kjønstadmarka 4 er fjerde og siste etappe, og det er nettopp ved siste etappe at den samlede belastningen skal komme til uttrykk.

Usikkerheten trekker konsekvent i tiltakets favør

Sweco vurderer kunnskapsgrunnlaget som godt og usikkerheten som lav (s. 10). Grunnlaget for bruksdata er to befaringer i mai og juni 2026, Strava Heatmap, en uttalelse fra Nesheim skole av 19.06.2026 og friluftslivskartleggingen fra 2017 med de begrensningene som er omtalt ovenfor. Det er ikke gjennomført brukertellinger eller brukerundersøkelse. Henvendelse til barnehagene i nærområdet er ikke besvart (s. 8), og den eneste opplysningen om barnehagebruk er fra 2013 (s. 11).

Sweco erkjenner at Strava-data underrepresenterer barn og eldre (s. 15). Det er nettopp disse brukergruppene som begrunner verdien av en nærskog. Statsforvalter skriver i brev av 30.04.2026 på side 16 at det særlig er utredningen av virkninger for friluftsinteresser som blir avgjørende og at disse virkningene henger nært sammen med virkninger for barn og unge, og planens virkninger sett i et folkehelseperspektiv. Statsforvalter skriver: *«Det er på dette punktet vi finner at det er nærmest en konflikt mellom planen og verdier omtalt i KUF § 10.»* Bruk av Kjønstadmarka 4 som ikke er fanget opp, er bruk som mangler og ikke bruk som er overvurdert. **Sweco konkluderer med lav usikkerhet og lar mangelfull dokumentasjon virke i tiltakets favør.**

Hvordan er kriteriene for samlet konsekvens anvendt?

I KU friluftsliv setter Sweco samlet konsekvens lik konsekvensgraden for delområdet, uten å drøfte kriteriene i vedlegg 3 (s. 22 og s. 27). Vi er klar over at disse kriteriene er utformet for utredninger med flere delområder. **Vi ber likevel om en redegjørelse, fordi ordlyden i kriteriene gir et annet resultat enn konklusjon i KU friluftsliv. For middels negativ konsekvens forutsettes det blant annet overvekt av delområder med konsekvensgrad noe negativ, eventuelt at flere delområder har konsekvensgrad middels, mens kriteriet for stor negativ konsekvens er overvekt av delområder med konsekvensgrad middels. Utredningen har ett delområde, og det er gitt konsekvensgrad middels.**

Spørsmålet får større betydning dersom delområdeinndelingen gjøres om i tråd med kommunens egen kartlegging, slik vi ber om ovenfor.

Vår vurdering

Statsforvalter har fastsatt at konsekvensutredningen skal følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse, jf. KUF § 17 tredje ledd, og viser til *Veileder M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø* kapittel 3 (s. 17). Våre innvendinger ovenfor gjelder nettopp anvendelsen av denne metodikken: delområdeinndelingen, verdisettingen, behandlingen av gjenværende grønnstruktur som ett areal, og sammenstillingen i konsekvensvifta.
Sweco plasserer selv både verdien og konsekvensen i øvre sjikt av sine kategorier. *Veileder M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø* åpner uttrykkelig for at graderingen av verdi og påvirkning kan brukes til å justere konsekvensgraden opp ved sammenstilling i konsekvensvifta (s. 6). Denne muligheten er ikke benyttet, til tross for at samtlige forhold som beskrives i KU friluftsliv peker oppover.

Dersom verdien settes til ***svært stor*** i tråd med kommunens egen kartlegging, gir sammenstillingen med påvirkningsgraden forringet stor negativ konsekvens. Beholdes verdien *stor*, men settes påvirkningen til *sterkt forringet*, gir sammenstillingen det samme. Begge veier fører til *stor negativ konsekvens*, og begge er forankret i opplysningene i KU-friluftsliv.

Vi mener konsekvensen for fagtema friluftsliv må settes til **minst *stor negativ konsekvens*!**
Vi ber om at konsekvensutredningen suppleres og at sammenstillingen av verdi, påvirkning og konsekvens gjøres på nytt før saken legges frem til politisk behandling.

A 8. Konklusjon bolk A - høringsuttalelse KU friluftsliv

KU friluftsliv mangler opplysninger. Det må legges frem en supplerende og etterprøvbar beskrivelse av følgende:
● Tap av fungerende nærskog/faktisk tilgjengelig friluftsareal, i m² og som andel.
● Forventet brukspress sett opp mot eksisterende og planlagt befolkning i nærområdet.
● Funksjonen til den smale gjenværende grøntkorridoren, inkludert behov for sikring mot skrenten, vindeksponering, kantpåvirkning og risiko for vindfall.

For politikerne bør hovedspørsmålet være enkelt: **Hvor mye brukbar nærskog står faktisk igjen når Kjønstadmarka 4 er utbygd?** Etter plankartet er det eneste sammenhengende skogarealet o_FRI3 på 41,4 daa, og målt som faktisk brukbart friluftsareal ca. 25,5–35 daa. Restskogen blir betydelig mindre, mer presset og mindre sammenhengende enn 33 %-tallet av influensområdet gir inntrykk av.

*

B: Nærmere om hvorfor vi ikke kan godta premissene for denne høringen

B 1. Konsekvensutredning (KU) som kun omfatter friluftsliv

Statsforvalteren i Trøndelag har opphevet to kommunestyrevedtak om detaljregulering av Kjønstadmarka 4. I forbindelse med opphevingen av kommunestyrets vedtak av 04.12.2024 uttaler statsforvalter i brev av 05.05.2025:

«Det tas ikke i denne klagebehandling endelig stilling til om en KU-kreves. Ut ifra hva som er kommet fram, er det imidlertid momenter som tilsier at det er tilfellet. (...) Klageinstansen har kommet til at kommunens vedtak er ugyldig. Dette fordi det mangler en tilstrekkelig vurdering om planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, slik at det kreves en KU, jf. KU-forskr. § 10.»

I forbindelse med opphevingen av kommunestyrets vedtak av 24.09.2025 uttaler statsforvalter i brev av 30.04.2026, etter ny klage, at KU er nødvendig:

«Vedtaket må oppheves. Saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling. Slik vi ser det, kreves det en konsekvensutredning.»

Etter dette vedtaket fra statsforvalter, ser vi det da slik:

«***Kravet til KU er utløst, bl. annet på grunn av områdets verdi for friluftsliv, og når KU-kravet først er utløst, må man se til hva en konsekvensutredning er».*** Dette for å oppfylle konsekvensutredningens formål, nemlig: **«å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak».** (jfr. paragraf 1 i «Forskrift om konsekvensutredninger, 2017»).

I vårt brev av 30.07.2026 påpekes at KU-friluftsliv ikke oppfyller kravene i Forskrift om konsekvensutredninger, jfr §21 som beskriver at en konsekvensutredning skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn (inkludert, men ikke begrenset til naturmangfold, klima, friluftsliv, folkehelse, barn og unges oppvekstvilkår mfl.) KU friluftsliv dekker kun én faktor. Forskriften presiserer også:

«Samlede virkninger av planen eller tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak i influensområdet skal også vurderes.».

Vi regner med at kravene i Forskrift om konsekvensutredning inkludert det som står i §36 om den som forsettlig eller uaktsomt: «*gir uriktige eller villedende opplysninger av betydning for vurdering av saken, herunder opplysninger av betydning for om forskriften får anvendelse eller ikke*» er gjort kjent for de folkevalgte.

Det vises til Miljødirektoratets presisering om at «*en konsekvensutredning skal gi myndigheter OG befolkning kunnskap om hvilke konsekvenser utbyggingsprosjekter får for miljøet og samfunnet rundt oss*. Det er forslagsstiller og ansvarlig myndighet som skal avklare innhold og omfang av utredningen ved å utarbeide et plan- eller utredningsprogram som sendes på høring til berørte parter for innspill, og fastsetter det endelige programmet etterpå

(Konsekvensutredninger: Hva er det og hvordan foregår det? - miljodirektoratet.no).

Vi regner med at de folkevalgte er gjort kjent med de påkrevde steg i prosessen i utarbeidelse av en konsekvensutredning og at klage kan fremmes på det endelige planvedtaket eller godkjenningen av tiltaket «dersom forskriften ikke er fulgt, for eksempel ved mangelfulle utredninger».

B 2. Levanger kommune må oppfylle kravene i KU-forskriften

Til tross for kravene i KU-forskriften og uttalelsene i statsforvalters brev av 30.04.2026 skriver samfunnssjef Trude Marian Nøst i brev av 08.07.2026 at det ikke vil bli foretatt flere utredninger før KU friluftsliv legges frem til politisk behandling.
Kommunedirektøren er forpliktet til å følge KU-forskriften og til å følge opp statsforvalters uttalelser i brev av 30.04.2026. Kommunedirektøren har ikke mulighet til

1) å la være å identifisere og beskrive alle faktorer (naturmangfold, klima, friluftsliv, folkehelse mfl.) som kan bli påvirket og
2) å la være å vurdere alle vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Vi fastholder at KU friluftsliv ikke oppfyller kravene i KU-forskriften og mener som et minimum at de temaer som allerede har vært berørt i saksbehandlingen av Kjønstadmarka 4 og er beskrevet i §21 må inngå (minimum naturmangfold, økosystemtjenester, miljømål, kulturminner og kulturmiljø, friluftsliv, landskap, forurensning, vannmiljø, jordressurser, transportbehov, beredskap, virkninger som følge av klimaendringer, befolkningens helse, tilgjengelighet for alle, samt barn og unges oppvekstsvilkår).

Før en konsekvensutredning eventuelt legges frem til politisk behandling må alle konsekvenser for miljø og samfunn utredes på en etterprøvbar og transparent måte.

Dersom det skal skje en avgrensning av faktorer/tema, må det i alle fall som et minstemål være gjort en vurdering og begrunnelse for at bestemte tema ikke er tatt med, og denne avgrensingen må slik vi ser det være gjort av politisk ansvarlig og ikke av administrasjonen alene. Vi finner ikke i KU friluftssliv eller andre dokumenter i saken at det er formidlet utad at det er gjort noen vurdering/begrunnelse for avgrensning av faktorer/tema som er gjort.

KU friluftsliv inneholder et avsitt kalt «Avgrensing mot andre fagtema» (side 4). Men den sier bare kort og godt:

«En utbygging vil være synlig for omkringliggende områder, særlig nord for Kjønstadmarka. Visuelle virkninger er ikke tillagt vesentlig vekt i vurderingen av friluftsliv. Visuelle forhold omtales kun der de har direkte betydning for opplevelseskvalitet og bruk av friluftsområdet.»

I kommunens dokument av 30.06.26, med invitasjon til høring på KU friluftsliv, *«Detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4- høring av konsekvensutredning friluftsliv»* legges det inn en tolking av statsforvaltersbrev av 30.04.2026 om at det kun er en KU friluftsliv statsforvalter har pålagt kommunen. Sitat fra kommunens brev av 30.06.2026:

«Statsforvalteren i Trøndelag har i vedtak av 30. april 2026 kommet til at kommunestyrets vedtak av 24. september 2025, om detaljreguleringsplan for Kjønstadmarka trinn 4, er ugyldig på grunn av mangel ved utredningene. Slik Statsforvalteren ser det, ***kreves det en konsekvensutredning som***

belyser virkningene for friluftsinteressene i området*.(uthevet av oss). Planvedtaket ble opphevet og saken er sendt tilbake til kommunen for videre behandling.»*

For det første finner vi ikke at det er grunnlag for en slik tolkning av statsforvalters ugyldighetsbrev og for det andre er det altså ikke noen vurdering/begrunnelse for avgrensing mot andre tema/faktorer i dette høringsbrevet fra kommunen – hele høringsbrevet handler om friluftsliv.

Det eneste som gir et visst innsyn i den avgrensningen av tema/faktorer som kommuneadministrasjonen har gjort, er et referat som kommuneadministrasjonen har sendt ut som svar på et spørsmål fra kommunestyrerepresentanten fra partiet Rødt.
Et referat skrevet av utreder Sweco fra møter mellom Sweco og kommuneadministrasjonen handler delvis om avgrensning av tema/faktor for konsekvensutredning. Referatet datert 15.5.26 fra møtet 12.5.26 har f. eks. disse punktene:

«Vurdering av hva som foreligger av dokumentasjon og utredninger per i dag»

«Identifisere mangler opp mot kravet til en fullverdig konsekvensutredning.»

«Vurdering av hvilke tema/utredninger som må prioriteres for å svare opp vedtaket fra Statsforvalteren»

«Statsforvalteren nevner barn og unge og folkehelse spesifikt i sitt vedtak. Sweco sitt forslag er å avvente vurdering her, til vi ser resultatet av konsekvensutredningen for friluftsliv, da disse temaene unektelig henger sammen.»

«Barn og unge og folkehelse beskrives potensielt i planbeskrivelsen, og det vurderes at det uansett ikke vil være aktuelt med egne KU'er/fagrapporter på temaene.»

Her er altså avgrensning av tema/faktorer for konsekvensutredning (KU) vurdert i interne møter mellom kommuneadministrasjonen og utreder Sweco, uten kommunikasjon utad hverken til politikere eller allmennheten, før det er blitt etterspurt. Og konklusjoner vedrørende avgrensning av tema/faktorer, med begrunnelse, er uansett ikke gitt.

Dette oppfyller ikke kravene i forskrift om konsekvensutredninger.

Når det gjelder manglende politisk medvirkning i avgrensning i tema/faktorer i KU viser vi ellers til brevet vårt av 30.7.2026 til kommunen. Et spørsmål i dette brevet står fremdeles ubesvart fra kommunens side: Det gjelder spørsmålet om uavhengigheten til Swecos utreder når det gjelder utførelsen av KU. **Brevet av 30.7.26 er allerede vedlagt og kan betraktes som en del av denne høringsuttalelsen.**

Når det gjelder saken/prosessen om utbygging av Kjønstadmarka 4 merker vi oss at kommunen gjennomgående har vært lite åpen for å lytte til og ta seriøst imot innspill og kontrollspørsmål vedrørende planene, noe som kan ha hindret den belysning av alle sider ved saken, slik den fortjener – og som er foreskrevet i forvaltningsloven §17 – om at en sak skal være så godt opplyst som mulig. Motargumenter og spørsmål kan alltid bidra til opplysning av saken! Kommunen fikk da også beskjed fra statsforvalter i det første ugyldighetsbrevet av 5.5.25 om at høringsinnspill ikke var behandlet godt nok.

Når det gjelder spørsmålet om KU-plikt eller ikke, hadde kommunen høring på dette i fjor sommer. Et overveldende flertall av høringssvarene argumenterte *for* konsekvensutredning, altså at saken burde utredes bedre og bredere. Alle høringssvar ligger her:

https://prod01.elementscloud.no/publikum/Documents/ShowDocument/a9fd78f2-e95a-4e1c-a907-2a79aac185b0/202530/285170

Kommuneadministrasjonen sa likevel nei. Blant høringsuttalelsene som argumenterte for KU var også en uttalelse fra ekstern advokat, Tine Larsen i advokatfirmaet Dæhlin Sand, som var engasjert av Naturvernforbundet i Levanger og daværende Interessegruppa. Det høringsinnspillet til fordel for KU, som viste seg å være i samsvar med statsforvalters konklusjon, ble kommentert med fattige 7 linjer i kommunens saksforelegg til kommunestyremøtet 24.9.25.

Den korte kommentaren tyder ikke på at det er lagt særlig stor vekt på vurderingen gjort av et velrenommert eksternt advokatfirma. Det ble faktisk også gitt en kommentar til advokatfirmaets utredning i forbindelse med et spørsmål stilt av Nina Groven (KRF) i spørsmål og svar fra/til folkevalgte 18.09.2025. Siste avsnitt i svaret fra kommuneadministrasjonen på Grovens tredje spørsmål lød:

«Når et advokatfirma uttaler seg på vegne av en interessegruppe med en klar agenda, er det ikke urimelig å anta at deres skjønnsvurderinger kan være preget av dette».

Og dette var ikke den eneste betenkningen vedr. KU-plikt gjort av et eksternt advokatfirma. Også advokatfirmaet Holthe et co. kom til at det var KU-plikt i sitt notat datert 4.12.24. Betenkningen var bestilt av daværende Interessegruppa og overlevert kommunen/kommunestyrerepresentantene samme dag.

Daværende Interessegruppa for bevaring av skogen i Kjønstadmarka hevdet allerede før kommunestyremøtet 22.5.2024 at det måtte være plikt til å gjennomføre en konsekvensutredning (KU), og siden den tid har også statsforvalter sagt at «mye tyder på KU-plikt» (vedtaksbrev 5.5..25), før det nå sist altså slås fast at KU kreves (30.4.26). Det er derfor med noe undring vi leser kommunedirektørens uttalelse om dette i svarbrev til Lars Einar Karlsen, partiet Rødt 7.7.26, *«Konsekvensutredning K4 - friluftsliv - Svar på spørsmål/kommentarer i forbindelse med saken»,* også lagt ut på internett under

«Spørsmål og svar fra/til folkevalgte»:

https://www.levanger.kommune.no/politikk/orienteringsnotat-sporsmal-og-svar-presentasjoner-i-moter/sporsmal-og-svar-fra-til-folkevalgte.6811.aspx#faqsporsmal-1192

Der blir det skrevet at det har kommet «ingen signaler om at en konsekvensutredning var nødvendig»:

«Kommunen benyttet både egen juridisk kompetanse og ekstern kompetanse i vurdering av hvorvidt det var nødvendig med konsekvensutredning underveis i prosessen og kom fortsatt fram til at det ikke var nødvendig. Dette var grunnlaget for informasjonen til kommunestyret 22. oktober 2025 i forbindelse med behandling av sak 65/2025 «Lovlighetskontroll – Detaljregulering Kjønstadmarka trinn 4».
Som det framkommer, kom det i tidligere faser i saksbehandlingsprosessen ingen signaler om at en konsekvensutredning var nødvendig. Kommunedirektøren kan dermed ikke se at man kunne ha forutsatt at konklusjonen i behandling av klagesaken skulle være at en konsekvensutredning er påkrevd.»

Kommunedirektøren har en selvstendig plikt til å følge norsk lov/forskrift. Selv om kommunens rådgivere har kommet til at konsekvensutredning ikke er nødvendig, må innspill om det motsatte føre til at saken blir vurdert på nytt. Spørsmålet er derfor om innspill fra eksterne om at en konsekvensutredning er nødvendig, har blitt oversett eller ikke blitt

vektlagt/betraktet som seriøse innspill? Om det er det siste som er tilfellet, så er det også verdt å merke seg kommunens anmodning overfor Sweco om å vurdere påliteligheten av «innspill farget av engasjement».
Det vises til referatet fra møtet med Sweco 12.05.2026:

«Det vil bli videre viktig å hente inn uttalelser fra andre som ikke er like direkte berørt som naboene som allerede har uttalt seg. Sweco må også vurdere påliteligheten i de uttalelsene som allerede foreligger, da disse gjerne er litt farget av engasjementet.»

Nå har kommunen fått «ordre» fra statsforvalter om at det må utarbeides en konsekvensutredning (KU), som nettopp har som mål å få saken best mulig belyst. En grunnleggende tanke og mål med en KU er at all tvil om en sak er godt nok opplyst eller ikke skal kunne legges til side. Beslutningsgrunnlaget skal oppfattes tilfredsstillende og godt *både* for de som er for og de som er imot i en bestemt sak.

Å da ta en «snarvei» og velge bort mye av det som for mange meningsberettigede synes absolutt er relevant, strider imot selve målet og idéen med KU´en. Og det er heller ikke grunnlag for å gjøre det slik ut fra statsforvalters uttalelser i vedtaksbrevet.

Allerede i første avsnitt av statsforvalters vedtaksbrev av 30.4.2026 slås det fast at det må foretas en konsekvensutredning:

«Statsforvalteren har behandlet klage over kommunens vedtak av reguleringsplan for Kjønstadmarka trinn 4. Planen legger opp til utbygging av boligfelt samt friområde. Statsforvalteren har kommet til at ***kommunens vedtak er ugyldig på grunn av mangler ved utredningen****. Saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling.* ***Det må foretas en konsekvensutredning, der særlig friluftsinteresser må utredes grundigere.»***

Her slås det altså fast at det må foretas en konsekvensutredning. I denne konsekvensutredningen må «særlig friluftsinteresser» utredes grundigere. Det står ***ikke*** at det ***kun*** er friluftsinteresser som må utredes grundigere.

I det konkluderende vedtaket om oppheving i statsforvalters brev fra 30.4.26 står det at en KU må sees i større sammenheng:

«Vedtaket **må** oppheves. Saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling. Slik vi ser det, kreves det en konsekvensutredning. En KU må behandle virkningene for friluftsinteressene i hele planområdet, inkludert den nordlige delen. **Dette bør også sees i en større sammenheng. Det må videre vurderes i hvilken grad tilgrensende temaer, som f.eks. natur, barn og unge og folkehelse, skal tas med.** (uthevet av oss). Innhold og omfang av utredningen skal alltid være tilpasset planen, jf. KUF § 17 første ledd. Utredningen skal ellers følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse, jf. KUF § 17 tredje ledd.»

Her er det klart at en KU skal sees i en større sammenheng. Som et minstemål skal det vurderes *«i hvilken grad tilgrensende temaer, som f. eks. natur, barn og unge og folkehelse, skal tas med»*.

Det er dermed ikke grunnlag for å tolke statsforvalters vedtaksbrev slik til at det KUN er KU friluftsliv som skal utarbeides, og som allerede påpekt foreligger det ikke en transparent vurdering fra kommunens side av om *«tilgrensende temaer som natur, barn og unge og folkehelse»* skal tas med eller ikke. Vi kan ikke se at kommunen har fulgt opp statsforvalters pålegg.

Dersom man ser statsforvalters to ugyldighetsbrev i sammenheng (5.5.25 og 30.4.26), er det også klart at det ikke bare er virkninger for *friluftslivet* som må gjøres grundigere. I det første vedtaksbrevet er det særlig manglende utredninger av *naturmangfoldet* som fører til ugyldighet. Her heter det i drøftingene som fører fram til ugyldighet (Vedtaksbrev 5.5.25, side 8 og 9):

«Det går imidlertid fram av de nevnte dokumentene at den foreslåtte planen med stor sannsynlighet vil føre til en del negative følger for naturmiljøet. Dette ved at habitat for arter reduseres og ved økt press på bruken av gjenværende arealer. Områdets verdi for friluftsliv vil etter all sannsynlighet også bli redusert. Det er i denne sammenhengen av betydning at det er snakk om ett av få gjenværende slike skogsområder i denne regionen.

Dette taler med vekt for at planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. KU-forskr. § 10. Dette må i alle fall først vurderes på den måten som reglene forutsetter.

Det er i første rekke forslagsstiller og ansvarlig myndighet som skal vurdere dette, jf. KU-forskr. §§ 4 og 11. Vurderingen må se på momentene som går fram av KU-forskr. § 10. Beslutningen om planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal begrunnes, jf. § 11 tredje ledd.

Det omtalte notatet om ***naturmangfold****, datert 28.9.2022 er et stykke på vei inne i vurderinger av virkningene for dette. Dette er selvsagt positivt. Det er også bra det er gjort avbøtende tiltak.* ***Men dette er tross alt en ganske begrenset vurdering. Det følger videre av notatet at planen sannsynligvis vil medføre ulemper for naturmiljøet som ikke lett kan avbøtes. Notatet erstatter ikke en vurdering etter KU-forskr. §§ 10 eller en fullstendig KU.***

Det riktige må etter dette bli at vedtaket oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil, og at saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling i samsvar med det ovenfor nevnte.» (Utheving gjort av oss)

Her blir nettopp naturmangfold nevnt som grunn for behov for en fullstendig KU, eller vurdering etter KU-forskrift. Dette var i mai 2025, og vi kan ikke se at en grundigere vurdering av naturmangfold er gjort siden den tid. **Det nevnte notatet om naturmangfold datert 28.9.2022 - som statsforvalter sa ikke var godt nok – ble lagt ved saken på nytt foran kommunestyrebehandling 24.9.2025.** I saksforberedelsen til det møtet forelå også en vurdering av plikt til konsekvensutredning, «Vurderinger av om detaljregulering Kjønstadmarka 4 kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn», datert 28.8.25. I denne vurderingen foretatt av saksbehandler/enhetsleder Per Anders Røstad blir det argumentert for at hensynet til naturmangfold *ikke* utløser KU, på lik linje med at det også ble argumentert for det samme vedrørende friluftsliv.

Konklusjonen blir: Statsforvalters to vedtaksbrev om ugyldighet i denne saken (5.5.2025 og 30.4.2026) sett i sammenheng kan ikke forstås på en annen måte enn at det er en bred KU som det bes om, der både natur og friluftsliv blir gjenstand for en grundigere vurdering, i tillegg til at andre tilgrensende temaer vurderes.

*

C: Nærmere om hvilke andre tema/faktorer som burde vært gjenstand for konsekvensutredning, og argument for det.

Som allerede påpekt, mener vi at en KU må innholde langt flere tema/faktorer enn kun konsekvenser for friluftssliv.

Og som allerede nevnt lister §21 i forskrift om konsekvensutredninger opp en rekke faktorer innen miljø og samfunn som kan bli påvirket og er aktuelle å vurdere i en KU.

Vi limer inn paragrafen her:

§ 21.*Beskrivelse av faktorer som kan bli påvirket og vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn*

Konsekvensutredningen skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn, herunder:

- naturmangfold, jf. naturmangfoldloven
- økosystemtjenester
- nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål
- kulturminner og kulturmiljø
- friluftsliv
- landskap
- forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)
- vannmiljø, jf. vannforskriften
- jordressurser (jordvern) og viktige mineralressurser
- samisk natur- og kulturgrunnlag
- transportbehov, energiforbruk og energiløsninger
- beredskap og ulykkesrisiko
- virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred
- befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen
- tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett
- barn og unges oppvekstvilkår
- kriminalitetsforebygging
- arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet.

Beskrivelsen skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger.

Samlede virkninger av planen eller tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak i influensområdet skal også vurderes.

Utifra denne opplistingen går vi igjennom faktorer som vi mener burde vere aktuelt å vurdere i en konsekvensutredning, KU. Og i alle fall – som et minstemål – vurdere om disse faktorene skal være med eller ikke - og begrunne hvorfor faktorer eventuelt *ikke* er aktuelle for nærmere vurdering i en KU.

C 1.: Barn og unges oppvekstvilkår

Barns beste er et hensyn som i Norge i dag har grunnlovsvern. Det skal være et grunnleggende hensyn i all planlegging og er altså tatt med i de faktorene som skal vurderes som tema/faktor i KU. Men Levanger kommune har sjaltet dette ut som eget tema, viser altså referat fra møtet 12.5.26 mellom Sweco og kommunen:

«Statsforvalteren nevner barn og unge og folkehelse spesifikt i sitt vedtak. Sweco sitt forslag er å avvente vurdering her, til vi ser resultatet av konsekvensutredningen for friluftsliv, da disse temaene unektelig henger sammen.» (....)

«Barn og unge og folkehelse beskrives potensielt i planbeskrivelsen, og det vurderes at det uansett ikke vil være aktuelt med egne KU'er/fagrapporter på temaene.»

At nettopp et tema som barn og unges oppvekstvilkår ikke er løftet opp som et eget tema i KU, og det heller ikke er grunngitt hvorfor det er sjaltet ut som eget tema, er en stor svakhet i saksbehandlingen, og oppfyller ikke det kravet som statsforvalter har satt. At temaet barn og unge og friluftslivet henger sammen, som referert til i ovenfornevnte referat er riktig nok, men barn og unge som eget tema er langt mer enn det; Det er nok å nevne barn og unges opplevelser av *naturmangfoldet og dyrelivet* – og *for barnehage og skole et verdifullt utendørs klasserom og* læringsarena.

Og her er det en klar mangel når det gjelder tema barn og unge i utarbeidet KU friluftsliv at man ikke har tatt seg tid til å vente på uttalelse fra barnehagene om bruken av friområdet i Kjønstadmarka. Det heter i KU friluftsliv under avsnittet om Kunnskapegrunnlaget, side 8:

«Det er sendt henvendelse til barnehager i nærområdet der det ble spurt om hvordan de benytter området, men det er ikke mottatt svar. Nesheim skole har gitt uttalelse om hvordan de ulike klassetrinnene bruker området.»

Når hastverket med å få ut en KU blir viktigere enn å sikre seg at man får oppdaterte og sikre opplysninger om barnehagebarns bruk av denne fine og mangfoldige skogen må det kalles en grov mangel. Barns beste-prinsippet er på denne måten ikke tatt alvorlig.

Vi mener det ikke er nok å sitte å vente på svar på et avsendt spørsmål, her må en regne med at man aktivt går ut og selv undersøker situasjonen. Og det er jo slik at kommunen har en barn- og unges representant, som de etter lovverket er forpliktet til, som skal være barn- og unges talsperson. Det er i den statlige veilederen som ligger på Regjeringen.no sagt om denne rollen:

«Barnerepresentanten skal være barn og unges talerør i den kommunale planhverdag. Lojaliteten skal ligge hos barn og unge og de løsninger som best tjener og ivaretar deres behov og interesser i arealplaner. Barnerepresentanten utpekes av kommunestyret, er politisk uavhengig og fristilt fra administrasjonssjefens instruksjonsmyndighet.»

Det er på det rene av barnerepresentanten ikke uttalte seg om reguleringsplanen for Kjønstadmarka 4 før etter at daværende Interessegruppa for bevaring av skogen i Kjønstadmarka etterspurte det. Og tidligere uttalelser skrev seg fra områdereguleringen for godt over 10 år siden. Nå burde det ha vært rikelig anledning for å drive research god nok til å være «barn- og unges talerør» - og for KU-utreder til å innhente informasjonen – om dette var tatt på alvor.

Det er positivt at det har kommet ny uttalelse fra Nesheim skole. Det som stod i siste saksdokument før vedtaket i fjor, var at *«Nesheim skole bruker ikke området i dag»,* og var fullstendig misvisende. Nå er det altså kommet ny uttalelse fra rektor, uten at den er vedlagt. Men i KU friluftsliv er det referert:

«I en felles uttalelse (datert 19.06.2026) opplyser Nesheim skole at flere klassetrinn bruker området jevnlig, bl.a. i forbindelse med naturfagundervisning. Kombinasjonen av gapahuk, tett stinett, uformelle lekeinstallasjoner og skjermet skog gjør også området spesielt attraktivt for uorganisert lek.»

Vi mener at det ved en vurdering av om en stor del av skogen skal tas til boligformål, burde legges fram et godt grunnlag for all bruk av skogen, og da særlig barn og unge. I forkant av vår siste klage (på kommunestyrevedtak 24.9.25) gjorde vi selv en del research på dette. Det er to barnehager, Espira Gjemble barnehage og Læringsverkstedet Nesset idrettsbarnehage, som som jevnlig bruker skogen, i tillegg til Nesheim skole. Vi skrev følgende i vår klage:

«Vi har brakt på det rene at det tilsammen er ca. 120 barn på stor- og mellomste avdeling i de to barnehagene som bruker skogen. Og i tillegg er det altså minst to klassetrinn på Nesheim, med 50- 60 elever pr. trinn, som er brukere av «eventyrskogen» i Kjønstadmarka. Dermed er mer enn 200 barnehage- og skolebarn brukere av skogen, etter våre opplysninger.»

Og når det er en **konsekvensutredning** som skal gjøres bør det også være et særdeles relevant spørsmål hva som blir **konsekvensen** av at store deler av skogen bygges ut? DET burde også være med i en undersøkelelse blant dagens brukere av skogen, og ikke minst altså barnehage- og skolebarns bruk av skogen. Vil en evt. utbygging bety at skogen ikke er brukbar eller er uinteressant å bruke dersom utbygging skjer. Vil i praksis konsekvensen bli at disse barna miste læringsaraenen sin? Og hva betyr *det* for læring, trivsel og naturlig lek at de mister den? Slike spørsmål burde også en **konsekvensutredning** prøve å gi svar på!

Som nevnt foran i høringsuttalelsen kom statsforvalter først med innsigelse vedrørende barn og unge med hensyn til skolekapasitet og økning i elevtall ved Nesheim skole. Det har vi behandlet under A5 i uttalelsen. Dette tilsier også at barn og unge burde vært tema i en konsekvensutredning.

C 2: Naturmangfold

Det er allerede under B2 argumentert for at naturmangfold også burde vært fagtema i en KU, både utfra forskrift om konsekvensutredninger og Statsforvalters to ugyldighetsvedtak.

Nå vet vi at Levanger kommune har startet arbeidet med en kommuneplan for naturmangfold, og i den sammenhengen er det også naturlig at naturmangfoldet i skogen i Kjønstadmarka blir grundig vurdert. Så lenge det ikke foreligger gyldig vedtak om boligutbygging i skogen, må dette området vurderes med tanke på naturmangfold, på lik linje med andre områder i kommunen. Dette er også påpekt av oss i «Vern Kjønstadmarka» tidligere, da under navnet «Interessegruppa for bevaring av Kjønstadmarka», da vi sendte inn innspill etter at det 28.12.25 gikk ut melding om oppstart av planarbeidet:

«I henhold til Plan- og utviklingsutvalgets vedtak i møte 12.11.2025 skal det iverksettes arbeid med kommunedelplan for naturmangfold. Planen skal samle kunnskap om kommunens naturverdier, blant annet i kart. Et bedre kunnskapsgrunnlag i arealplanlegging og byggesaksbehandling vil bidra til gode beslutninger i utbyggingssaker. Det er utarbeidet et forslag til planprogram for arbeidet som sendes ut på høring sammen med oppstartsvarselet..Planprogrammet kan leses HER. (PDF, 2 MB)

https://www.levanger.kommune.no/_f/p1/i88e2acc0-9e07-4e27-9989-dbc63be56254/kommunedelplan-for-naturmangfold.pdf

I programutkastet står det om medvirkning og involvering:

4.3 Medvirkning og involvering

Ved å sende planprogrammet på høring og kunngjøre planoppstart, gir vi muligheten til å komme med innspill til hva planen bør inneholde og samtidig hvordan man ønsker å medvirke til planen. For å sikre lokal forankring ønsker kommunen bidrag fra aktuelle lag, foreninger og interesseorganisasjoner. Det ønskes innspill på hvilke deler av naturmangfoldet de ulike foreningene og organisasjonene anser som viktige, i tillegg til deres kjennskap til naturmangfoldforekomster i kommunen. For å nå befolkningen er det aktuelt å bruke infokanaler på nett.

Vi sendte altså innspill til dette oppstartingsarbeidet, i lag med Naturvernforbundet i Levanger 23.1.2026, med følgende ordlyd:

«Innspill til oppstart «Oppstart av planarbeid – Kommunedelplan for naturmangfold»

Viser til varsel fra Levanger kommune om «Oppstart av planarbeid – Kommunedelplan for naturmangfold», jfr. vedlagte pdf-fil, der det blir bedt om innspill innen 23. januar 2026.

Vi kommer med dette med følgende innspill:

Interessegruppa for bevaring av skogen i Kjønstadmarka og Naturvernforbundet i Levanger har som kjent klaget på kommunestyrevedtaket av 24.9.2025 om utbygging av Kjønstadmarka trinn 4.

Vi håper naturlig nok at klagen blir tatt til følge, og vil da peke på at det i så fall er naturlig at naturmangfold og de unike naturkvalitetene i skogen i Kjønstadmarka blir grundig vurdert i forbindelse med planarbeidet for naturmangfold, på linje med en vurdering av naturmangfold ellers i kommunen.

Vi har som en del av klagen pekt på at det må gjennomføres en konsekvensutredning i forbindelse med utbyggingsplanene, noe som – i tilfelle det blir tatt til følge – vil gi et ekstra godt grunnlag for å vurdere verdiene av naturmangfoldet i Kjønstadmarka.

En slik vurdering av naturmangfoldet der vil være helt naturlig dersom vedtaket av 24.9.2025 blir opphevet. Det ville i dette tilfellet være lite betryggende saksbehandling å vedta utbygging på nytt i 2026, samme år som kommunen etter planen skal ha klar kommunedelplan for naturmangfold, uten at naturmangfoldet i skogen i Kjønstadmarka er vurdert på likefot med andre områder i Levanger.

Når det gjelder naturmangfold og naturkvaliteter i skogen i Kjønstadmarka, viser vi ellers til en rekke høringsuttalelser fra Interessegruppa, Naturvernforbundet og privatpersoner._»

Dagens friområde i Kjønstadmarka har svært store naturverdier. Vi minner om at statsforvalters avdeling for klima og miljø tidlig understreket nettopp dette og skrev i sitt høringsbrev 23.11.2023:

«Med bakgrunn i de store naturmangfoldverdiene, friluftslivsveridene og i områdets verdi som landskapsøkologisk funksjon og med bakgrunn i at det er satt av en del områder til boligbygging gjennom ny kommuneplan, så anmoder vi om at kommunen vurderer å ikke bygge ut dette boligområdet. Denne delen av Kjønstadmarka har svært stor verdi for naturmangfold og friluftsliv.»

På denne bakgrunnen kom også statsforvalter i den første runden med innsigelse mot deler av reguleringsplanen.

Det har ellers i løpet av prosessen kommet en rekke høringsutalelser inn til kommunen som peker nettopp på de store naturverdiene.

Vi konkluderer med at det burde gjennomføres grundigere undersøkelser og vurderinger i forbindelse med en KU, i tråd med det vi ovenfor har skrevet også om statsforvarslers anførsel i de to ugydighetsvedtakene, 5.5.25 og 30.4.26.

C3 Nasjonalt og internasjonalt fastsatte miljømål

I desember 2022 var Norge et av 196 land som signerte Kunming-Montreal-avtalen som forplikter hvert enkelt land til vern av 30% av Verdens landareal og hav innen 2030. i Norge er andelen verna områder så langt 17,8%. Mye av dette er fjellområder som er «lett» å verne, ettersom det tradisjonelt har vært mindre næringsvirksomhet knyttet til disse områdene. Verna skog er det imidlertid mindre av. Anne Sverdrup-Thygesson påpeker i sin bok Skogen – om trær, folk og 25000 andre arter, at 25000 eller to tredeler av kjente arter i Norge, har skogen som sitt habitat. Tallet omfatter alle typer arter.

Det burde si seg selv at Norge derfor har et særlig ansvar for nettopp norsk areal i denne sammenhengen.

På veggen i Levanger kommunehus henger symbolene for FNs bærekraftsmål. Mål nr 15 omhandler livet på land. På FNs nettsider kan vi lese følgende om dette målet*: Beskytte, gjenopprette og fremme bærekraftig bruk av økosystemer, sikre bærekraftig skogforvaltning, bekjempe ørkenspredning, stanse og reversere landforringelse samt stanse tap av artsmangfold.*

Plakaten henger i rådhuset, men er teksten som følger symbolet lest og forstått?

20. juni 2023 publiserte regjeringen Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027. I kapittel 5, underkapittel 5.3 kan vi lese at

«Helhetlig og langsiktig planlegging er nødvendig for å unngå negativ påvirkning på naturmangfoldet og friluftsinteresser fra bitvis nedbygging og for å ivareta kulturmiljøet.»

Videre leser vi:

«Oppdatert kunnskap om naturen er et viktig grunnlag for planleggingen, og planprosessene kan bidra til å identifisere viktig naturmangfold.»

At en plan er gammel, er dermed ikke trumfkortet som skal til for å gjennomføre ytterligere nedbygging. Ny kunnskap skal tas i betraktning. Bitvis nedbygging identifiseres også som et problem og en risiko for tap av viktig naturmangfold.

I Levanger kommune er det ikke like tydelig at man tar dette ansvaret like alvorlig. Her har man gang på gang vedtatt å bygge ned et artsrikt område, og randsonen for dette området.

Nesset som helhet er i dag sterkt fragmentert som følge av jordbruk og boligområder. Enkelte små flekker gjenstår, men fragmentering betyr også at de gjenstående flekkene både blir for små til å opprettholde artsmangfoldet, og avstanden mellom dem gjør at mange arter vil ha problemer med å forsere de menneskeskapte hindringene. Av disse flekkene er det kun Kjønstadmarka som har et vesentlig innslag av kalk i grunnen. Og – som det har vært gjentatt mange ganger - kalkrik grunn gir både større variasjon i artsmangfoldet, og danner grunnlag for helt spesielle arter.

Det burde være åpenbart at Levanger kommune ved å unnlate å gjøre en konsekvensutredning, ikke tar hensyn til forpliktelsen man burde ha, både med tanke på tilslutningen til Kunming-Montreal-avtalen, FNs bærekraftsmål og regjeringens visjon for arealplanlegging for 2023-2027.

Man er fristet til å mistenke at Levanger kommune opererer under ideen «noen andre tar vare på dette». En slik tankegang kan vanskelig kalles bærekraftig, og følgelig burde, slik også statsforvalter konkluderer, en konsekvensutredning av den planlagte nedbyggingen være nødvendig.

C 4 Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen

Statsforvalter skrev i sitt første ugyldighetsbrev 5.5.2025 at folkehelse var et relevant hensyn ved utarbeiding av reguleringsplaner, men at det ikke er et obligatorisk krav om utredning av dette i plan- og bygningsloven:

«Lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven), av 24.6.2011 nr 29, er primært rettet mot kommunens langsiktige arbeid med folkehelse på et overordnet nivå. Det vises til lovens §§ 1 og 4. Loven krever utredning og vektlegging av folkehelse i arbeid med arealplaner etter plan- og bygningsloven, men det gjelder kommuneplanen, jf. § 6. Folkehelse er for øvrig selvsagt relevant som hensyn ved utarbeiding av reguleringsplaner, pbl. § 3-1 første ledd bokstav f. Men det gjelder imidlertid ikke et obligatorisk krav om utredning av dette.»

Men når det er utløst et krav om konsekvensutredning (KU), og det i forskriften om konsekvensutredning står som et av temaene som er opplistet, må folkehelse vurderes med tanke på virkninger for miljø og samfunnn.

Og hensynet til folkehelse blir da også nevnt mange ganger i statsforvalters andre ugyldighetsbrev, 30.4.26. Det står f. eks. på side 16:

*«Det er særlig utredningen av virkninger for friluftsinteresser som blir det avgjørende i vår sak, slik vi ser det. Og som nevnt henger det nært sammen med virkninger for barn og unge, og planens virkninger sett i et **folkehelseperspektiv**. Det er på dette punktet vi finner at det er nærmest en konflikt mellom planen og verdier omtalt i KUF § 10.» (Uthevning gjort av oss)*

Også i det avsluttende avsnittet om at det påklagde kommunestyrevedtaket sies ugyldig, er folkehelse nevnt spesielt:

*«Vedtaket må oppheves. Saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling. Slik vi ser det, kreves det en konsekvensutredning. En KU må behandle virkningene for friluftsinteressene i hele planområdet, inkludert den nordlige delen. Dette bør også sees i en større sammenheng. Det må videre vurderes i hvilken grad tilgrensende temaer, som f.eks. natur, barn og unge og **folkehelse**, skal tas med.» (Uthevning gjort av oss)*

I vår klage på kommunestyrevedtaket 24.9.25 ble folkehelseperspektivet sterkt framhevet. Vi påpekte at folkehelseperspektivet hadde vært helt fraværende ved utarbeidelsen av reguleringsplanen for Kjønstadmarka 4 – ingen fagfolk innen folkehelse hadde uttalt seg om detaljplanene, selv om folkehelseloven sier at folkehelse skal inngå som et grunnlag for kommunens planstrategi. Siste uttalelsen vedrørende utbyggingen i Kjønstadmarka fra fagfolk innen folkehelse var ved uarbeidelsen av områdereguleringen, Kjønstadmarka 2, fra 2013 og framover.

Også statsforvalter har i sitt vedtaksbrev av 30.4.26 omtalt den høringsuttalelsen som den gangen i 2013 ble gjort av folkehelsepersonell i den tidas samkommune, i lag med Verdal - Innherred samkommune, ISK. Det var en fellesuttalelse til områdeplanen fra tre fagpersoner:

Kommuneoverlege Ragnhild Holmberg Aunsmo, folkehelsekoordinator Dina von Heimburg og samfunnsplanlegger Øystein Lunnan.

(NB: Statsforvalter har gjort en feil her, og skriver at kommuneoverlege hadde alle tre funksjonene).

Uttalelsen – med overskrifta «***Høringsuttalelse – folkehelsekonsekvenser Kjønstadmarka 2***» - var en sterk oppfordring fra fagpersoner innad i kommunen om å ivareta folkehelseperspektivet ved planleggingen, og om å skåne mest mulig at det gjenværende friarealet. Det heter bl. a.:

«God folkehelse er samfunnets viktigste ressurs, og kommunen har et hovedansvar for å bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelsa, inkludert utjevning av sosiale helseforskjeller. Ansvaret er blant annet definert i Plan og bygningsloven og Folkehelseloven.

Gjennom utforming av det fysiske miljøet kan kommunen legge til rette for gode opplevelser, fysisk aktivitet og sosial kontakt mellom mennesker, noe som bidrar til å styrke helse og livskvalitet for innbyggerne. Dette er også av avgjørende betydning for å fremme bolyst og attraktivitet.

Det er godt dokumentert at nærhet til innbydende friluftsområder bidrar til at flere er fysisk aktive og får gode naturopplevelser i hverdagen, slik at livskvaliteten øker og den enkeltes helse blir bedre. Umiddelbar nærhet til slike uteområder er spesielt avgjørende for personer som i dag er inaktive, og nærhetsfaktoren er også et godt dokumentert virkemiddel i utjevning av sosiale helseforskjeller.»

Vedlegg **nr. 3**

Siden den gangen kan vi ikke se at fagpersonell innen folkehelse har uttalt seg om utbyggingsplaner i Kjønstadmarka. Men temaet burde være like aktuelt i dag, om ikke langt mer, med aktuell debatt omkring for mye stillesitting, skjermbruk, inakvitivet og psykiske vansker etc.

Det er på høy tid at et slikt verdifullt nærturterreng med alle sin naturkvaliteter og dets betydning for folkehelsa blir løftet opp og drøftet. Det burde være et helt naturlig tema for en konsekvensutredning (KU)!

I forlengelsen av at ingen fagpersoner har uttalt om folkehelse vedr. planene i Kjønstadmarka siste åra, kan nevnes at Levanger kommune tidligere var medlem i det som tidligere het «Sunne kommuner» - nå Fremsam. Nettverket har som motto: «Lokalsamfunn for helse og livskvalitet» og er et «Nettverk for helsefremmende samfunn (fremsam)»

www.fremsam.no

Men Levanger meldte seg ut i 2024 – folkehelseperspektivet er tydeligvis blitt nedprioritert. Så vidt vi vet er det nå heller ingen stilling som folkehelsekoordinator lenger.

C 5 Andre tema/faktorer som vil vere aktuelle å vurdere:

Dersom man går videre på lista over aktuelle faktorer å vurdere i en konsekvensutredning som skal vurdere virkninger for miljø og samfunn, kan man stanse opp ved:

Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, foruresning av vann og grunn, samt støy.

Her kan bemerkes at statsforvalter i sitt høringssvar til reguleringsplanen Kjønstadmarka 4 i 23.11.25, s. 5, kom med et faglig råd :

> At det lages et klimaregnskap for prosjektet og lages bestemmelser for hvordan klimagassutslipp i prosjektet skal reduseres i tråd med nasjonale mål.

Vi har ikke sett noe klimaregnskap for prosjektet.

Videre:

Virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred.

I sin høringsuttalelse 24.1026 til reguleringsplan for Kjønstadmarka 4, sa NVE 24.10.2023 om overvatn:

«Meir utbygging i nedbørfeltet gir større del tette flater. Dette kan føre til større avrenningsfart og større mengder vatn på terrengoverflata (overvatn). Ein slik auke kan i verste fall føre til flaum i byggeområda og i vassdraga. Det er viktig å vere merksam på at 2 ny utbygging også kan vere til hinder for avrenning ovanifrå, som igjen kan føre til skader på bygningar og/eller leie overvatnet til stader som ikkje er ynskjeleg. Eit viktig prinsipp er å sikre ei så «naturleg» overvasshandtering som mogeleg. Opne løysingar er betre enn lukka løysingar.

I ROS-analysen er det ikkje vurdert om ny utbygging kan gi utfordringar med overvatn nedstraums planområdet. I planomtalen er det gjort meir vurderingar av overvasshandteringa og flaumvegar i planområdet, men det er så langt vi kan sjå ikkje eintydig konkludert om planlagt utbygging vil endre eller auke avrenninga frå planområdet og korleis det skal handterast. NVE rår til å avklare i kva grad planlagt utbygging vil endre overflateavrenninga i og frå planområdet. (....)

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig omsyn til flaum- og skredfare, overvatn, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd, uttale, eller motsegn til saka.

Vi er usikre på om vi har sett at kommunen har svart ut dette rådet fra NVE her:

«NVE rår til å avklare i kva grad planlagt utbygging vil endre overflateavrenninga i og frå planområdet.»

Problematikken synes mer og mer aktuell ved klimaendring og mer ekstrem nedbør på kort tid.

Videre:

Beredskap og ulykkesrisiko

Her referer vi bare den samme uttalelsen fra NVE:

«Grunnforhold:

Planområdet ligg under marin grense og med mindre delar av planområdet i aktsemdområde for marin leire. Sweco AS har i rapport datert 21.06.2023 gjort geoteknisk vurdering av planområdet i samsvar med prosedyre i NVE rettleiar 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred kap. 3.2. Sweco vurderer at det ikkje er fare for områdeskred av kvikkleire i eller mot planområdet. NVE har ikkje merknader til Sweco sine vurderingar.»

Vi må gå ut fra av problematikken er godt ivaretatt. Men i avgrensingen av en KU burde «beredskap og ulykkesrisiko» blitt nevnt når det er slik at en «konsekvensutredning skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket», som det står i forskriften.

Den store brannen ved Krokstadelva i sommer var en vekker. Endringer i klima, med ekstreme varme- og tørkeperioder, kan bli vanligere over alt, med tørr vegitasjon og stor spredningsfare. Kan kombinasjonen mest mulig skog og vegitasjon og flest mulig boliger tett på være en vanskelig øvelse med tanke på brannberedskapen?

Transportbehov, energiforbuk og energiløsninger

Med økende antall boliger så pass langt fra sentrum uten god kollektivforbindelse, kan det gi økt press på trafikken og reise spørsmål omkring trafikksikkerhet. Utfordringer her burde vært vurdert i en konskvensutredning.
Trafikksikkerhetsutvalget i Levanger sa nei til utbygging av feltet Kjønstadmarka 4 på bakgunn av dette i sitt møte 15.11.2023. De gjorde dette vedtaket:

1. Trafikksikkerhetsutvalget vil ikke anbefale at planen vedtas begrunnet med økt trafikk på allerede belastet hovedveinettverk på Nesset. Trafikkmengden i området vil øke som følge av tiltaket.
2. Det står i planen at «Ved å etablere et sammenhengende stinettverk, sikres god fremkommelighet for gående og syklende til og fra området, samtidig som trafikksikkerheten ivaretas» Trafikksikkerhetsutvalget mener at interne stier/snarveier i bebygd område bør klassifiseres som gang-/sykkelveg, dette for å tydeliggjøre om disse er uformet/tilpasset/egnet for bl.a. sykkel, barnevogn og rullestol. Må kunne brøytes.
3. Det legges opp til at friområdene skal være offentlige og tilgjengelig for allmennheten. Det må etableres offentlig parkeringsplass/gjesteparkering (inkludert biloppstillingsplass for bevegelseshemmede) for besøkende (til friområdene). Dette vil virke mindre privatiserende, samt bidra til å unngå parkering langs smale veier og som videre kan bli til hinder for utrykningskjøretøy, brøyting osv.

Det vil på bakgrunn av dette være mer enn naturlig at transportbehov, trafikkbelastning og trafikksikkerhet burde være en del av en konsekvensutredning (KU).

Konklusjonen blir at denne gjennomgangen underbygger det vi sa i del B, at det burde gjennomføres en fullverdig konsekvensutredning (KU), der alle relevante tema/faktorer i Forskrift om konsekvensutredninger ble vurdert.

Hilsen Vern Kjønstadmarka

Høringsuttalelse ang konsekvensutredning for friluftsliv – detaljregulering Kjønstadmarka 4

Høringsbrevet viser til Statsforvalterens vedtak av 30.april som bakgrunn for utarbeidelse av konsekvensutredning for friluftsliv. Vedtaket sier imidlertig klart at det ikke er bare friluftslivet som må konsekvensutredes, men også tilgrensede temaer. Høringen er derfor på ingen måte komplett. Her savnes barn og unges oppvekstsvilkår, miljømål, naturmangfold, ulykkesrisiko, m.fl.

KU friluftsliv er i seg selv godt utarbeidet, og gir et bedre beslutninggrunnlag, selv om den har åpenbare mangler:

1. Arealfremstillingen er svært misvisende:
   Arealbeslaget er langt større enn KU'ens 33%(34,3daa). Fra kommunens plankart er tallene tydelige: Planområdet er totalt 91,8daa. Det som vil være restskogen er samlet i område o_FRI3 på 41,37daa.
   Friområdene FRI1 og FRI2 er inneklemt mellom boliger og veier, og har ingen funksjon for friluftslivet. Videre inneholder planen arealer av typen blågrønnstruktur på 12,7daa, bestående av vegskjæringer og andre restarealer. Disse (delvis omtalt som grønnkorridorer) er i all hovedsak adskilt fra FRI3, og mister funksjon for friluftsliv.
   KU'en innfører begrepet influensområde som ramme for arealbeslaget. Størrelsen på infuensområdet oppgis ikke direkte, men kan regnes ut til å være 102,9daa. Gjenværende skogsområde FRI3 utgjør da kun 40%. Arealbeslaget, eller areal*tapet,* er 60%.
   Dette er situasjonen sett på plankartet. Realitetene er at det aldri vil kunne være et skarpt skille mellom skogen og bebyggelsen.

2. Verdisetting av arealer:
   KU'ens verdisetting fremstår gjennomgående som for lav. Eksempelvis omtales det i teksten "intensiv bruk", og i verditabellen gir "høy brukerfrekvens" kun verdi "Stor". Veilederen (M-1941) sier om Brukerfrekvens at "Brukes av svært mange" kvalifiserer for verdikategori Svært stor verdi. Dette er også ekseplifisert: "*For eksempel vil et friluftsområde med høy brukerfrekvens få en total verdi på svært stor, …*"

Dette punktet alene skal ihht M-1941 gi total verdivurdering "Svært stor verdi".

3. Vurdering av påvirkningsgrad:
   KU'en viser tilsvarende lav vurdering av påvirkningsgrad. Dette særlig da den feilaktige tallsettingen av arealbeslaget brukes som grunnlag. Når et i utgangspunktet lite friluftsområde reduseres med 60%, vil dette bli sterkt forringet.
   Tiltakets påvirkningsgrad bør gis samlet vurdering "sterkt forringet".

4. Vurdering av konsekvens for friluftsliv:
   KU'ens konsekvensvurdering følger M-1941, men med feilaktige vurderinger på både verdi og påvirkning, blir konsekvensen dobbelt feil.
   Veilederens konsekvensvifte tilsier at "svært stor verdi" og "stekt forringet" medfører "svært stor negativ konsekvens"(mørk blå). Dette vil medføre samlet konsekvens "Kritisk-"(signalrød) eller "Svært stor negativ konsekvens"(Mørk rød).

5. Andre grøntområder nevnes som mulige friluftsområder, men vurderes å ikke kunne erstatte Kjønstadmarkas funksjon fullt ut. Denne vurderingen er i for seg korrekt, men også mangelfull: Bergvinshaugen er privateid, har ingen anlagt tilkomst og all bruk avhenger av at driftsformen på gården tillater det. Gjembleshaugen har ingen skog som kan gi en opplevelse av ro og naturpreg. Staupshaugen har et tydelig park-preg.

6. Høringsbrevet omtaler en rekke vedlegg (plankart, bestemmelser og planbeskrivelser) for "*å vise sammenhengen før saken går til endelig politisk behandling*". Disse vedleggene mangler i offentliggjøringen av høringen.
   Dette er svært uheldig da nettopp sammenhengen blir utydelig for alle som ikke har fulgt saken tett. Mange høringsinnspill kan slik gå tapt.

Av tilgrensede områder som denne KU'en dessverre ikke omfatter, er det flere som direkte vil påvirke friluftslivet:

Ulykkesrisiko:
Planen legger opp til å presse all friluftsaktivitet mot kanten av stupet –bokstavlig talt. Mot sør grenser området mot en høy bergkant. Særlig barns lek vil få økt ulykkesrisiko som følge av planen. Noe som svært sannsynlig vil medføre krav om sikring, i form av gjerde noe inntrukket fra kanten. Dette vil ytterligere redusere tilgjengelig areal, og påvirke opplevd kvalitet negativt.
Risiko for vindfall øker betraktelig ved utbygging da randsonen forsvinner og skogen får økt vindbelastning. Dette vises tydelig i området rundt Fridheim. Med byggegrense på 3m fra den nye,

eksponerte skogkanten, må den nærmeste skogen vike av sikkerhetshensyn.
KU'en baserer seg på grensene på plankartet, og tar ikke opp slike praktiske konsekvenser.
Skogen krymper mer enn kartet tilsier.

Naturmangfold:
Ku'en nevner økt bruksрress som konsekvens av planen, men ikke hvordan dette vil påvirke naturmangfoldet. Naturmangfoldet er en innlysende viktig del av friluftslivet, og det er en stor svakhet at disse ikke utredes samlet.

Begge nevnte områder påvirker også området Barn og unges oppvekstvilkår.
KU av enkeltområdet friluftsliv får redusert verdi når den tas ut av helheten.
En fullverdig KU må til. Det sier også Statsforvalterens vedtak.

Prosessen hittil reiser nye spørsmål: Velger Levanger kommune bevisst å overse det sentrale poenget i Statsforvalterens vedtak? Ønskes det høringsuttalelser og engasjement, eller er dette kun til irritasjon for allerede ferdige konklusjoner?
Flere ting tyder på det siste (herunder også opprinnelig svarfrist på høringen):

- I referat fra møte mellom kommuneadministrasjonen og KU-leverandør Sweco står det:

"*Sweco må også vurdere påliteligheten i de uttalelsene som allerede foreligger, da disse gjerne er litt farget av engasjementet*."

- På spørsmål fra en kommunestyrerepresentant rundt en høringsuttalelse utarbeidet med advokathjelp, svares det:

"*Når et advokatfirma uttaler seg på vegne av en interessegruppe med en klar agenda, er det ikke urimelig å anta at deres skjønnsvurderinger kan være preget av dette.*"

- I flere avisoppslag opplyser administrasjonen at forsinkelser på grunn av motstanden har medført renteutgifter på 14 millioner på 4 år. (Bløff eller blemme? - dette betyr renter på ca 16%)

Motargumenter nedvurderes aktivt, og økonomi brukes som skremsel.

Her er det betimelig å påpeke et annet forhold, ved å endre litt på et av de ovennevnte sitater:

'Når et konsulentfirma uttaler seg på vegne av en kommuneadministrasjon med en klar agenda, er det ikke urimelig å anta at deres skjønnsvurderinger kan være preget av dette'.

Sweco har i to runder gitt råd om avvise behovet for KU – og tatt feil. Kommuneadministrasjonen bestiller så en svært begrenset KU fra samme firma – en KU som ved mangler og feil nedtoner konsekvensene, og slik støtter ønsket om utbygging. Deler administrasjonen og Sweco samme tunnellsyn/ekkokammer?

Imøteser en fullverdig KU utført av uavhengig aktør, og saklig vurdering av alle høringsinnspill. Forhåpentligvis blir konklusjonen til slutt at KM4 skrinlegges.

mvh Roger Aspås