



Innherred samkommune

Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten

Maia og Nedjelko Eric
Byborgvegen 22
7603 LEVANGER

Deres ref:
Sakstype: Delegert byggesak

Vår ref: INGENG 2016/3498
Eiendom: 1/35/0/0

Dato: 09.12.2016
Saknr: 1026/16

Klage - Godkjent søknad om utlegg av flytebrygge - 1719/1/35 Byborgvegen 22 - Maia og Nedjelko Eric - Klage ikke tatt til følge

Den 11.05.2016 mottok Innherred samkommune søknad om tillatelse til utlegg av flytebrygge på eiendom 1/35 i Levanger kommune. I forbindelse med søknaden kom det inn merknader fra naboene på eiendom 1/251 og 347 (Lyng/Aabakken), som senere trakk tilbake sitt samtykke til tiltaket.

Den 16.11.2016 vedtok kommunen å godkjenne ovennevnte søknad, i sak nr. 936/16. Ettersom Lyng/Aabakken hadde merknader til tiltaket, mottok de en kopi av vedtaket, og hadde klagerett, jf. forvaltningsloven (heretter forkortet fvl.) § 28.

Den 30.11.2016 mottok Innherred samkommune klage på vedtaket, fra Lyng/Aabakken. Det legges til grunn at klagen er rettidig fremsatt, jf. fvl. § 29. Klagen ble videresendt til Eric for uttalelse. Den 09.12.2016 mottok kommunen uttalelse fra Eric.

Innherred samkommune har kompetanse som klageinstans i denne saken, jf. fvl. § 32. Som klageinstans er kommunen pliktig til å vurdere momentene som trekkes frem i klage, jf. fvl. § 33, andre ledd, andre punktum, som lyder:

«Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. (...)».

Lyng/Aabakkens klage av 30.11.2016 anses i all hovedsak å ta for seg de samme forhold som kommunen tok stilling til ved vurderingene og saksfremlegget i førstegangsvedtaket. Det anføres kun momenter som er av privatrettslig karakter, og forhold som er utenfor kommunens kompetanse- og hjemmelsgrunnlag. Kommunen finner på bakgrunn av dette ikke grunnlag for å foreta en ny realitetsbehandling av saken, men vil bemerke følgende:

Feilsitat:

I vedtak av 16.11.2016 er Erics begrunnelse for dispensasjon gjengitt på side 2 og 3. Siste setning i tredje avsnitt (øverst på side 3) har blitt feilsitert, og skal lyde slik:

«De ønsket heller å flytte sin brygge innenfor som eiendom.»

Jordskiftesak og tilflottsrett:

I plan- og bygningsloven (heretter forkortet pbl.) § 21-6 heter det:

«Med mindre annet følger av loven her, skal bygningsmyndighetene ikke ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. (...)».

Spørsmål rundt eiendomsgrenser og tilflottsrett er privatrettslige spørsmål som kommunen ikke skal ta stilling til. Kommunen forutsatte at det omsøkte tiltak blir oppført på Erics eiendom, og denne forutsetningen gjelder fortsatt.

Eiendomsgrensen er et spørsmål som skal besvares av jordskifteretten. Kommunen finner ikke grunnlag for å avvente en avgjørelse i jordskiftesaken, ettersom Eric presiserer at tiltaket uansett vil oppføres på deres eiendom.

Sikring av flytebrygga:

I vedtaket av 16.11.2016 forutsatte kommunen at brygga festes på forsvarlig måte, slik at den ikke kan forårsake skade på verken Eric eller Lyng/Aabakkens båter og bryggeanlegg. Eric har i sin uttalelse av 09.12.2016 presisert at brygga skal festes og «forankres i tråd med gjeldende regelverk og anbefalinger. Lodd vil bli plassert på sjøbunnen, og vil på ingen måte komme i konflikt med Lyng/Aabakkens eiendom eller tilflottsrett». Kommunen forutsetter at dette blir overholdt.

På bakgrunn av vurderingen i førstegangsvedtaket, samt ovennevnte momenter, har kommunen vedtatt å opprettholde sitt vedtak datert 16.11.2016.

VEDTAK:

Kommunens vedtak i sak nr. 936/16 av 16.11.2016 opprettholdes.

Saken oversendes Fylkesmannen i Nord- Trøndelag for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Ingunn Engen
Jurist

Kopi til:

Maia og Nedjelko Eric	Byborgvegen 22	7603	LEVANGER
Ingvild Aabakken og Bjørn Lyng	Byborgvegen 20 A og B	7603	LEVANGER
Pretor Advokat AS v/Eirik Bøe Sletten	Olav Trygvasonsgt. 12, Postboks 24, sentrum	7416	TRONDHEIM