



# Innherred samkommune

Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten

Svend Otto Søyseth  
Vuddudalen 487  
7630 Åsen

**Deres ref:**  
**Sakstype:** Delegert byggesak

**Vår ref:** INGENG 2007/1742  
**Eiendom:** 227/1/0/0

**Dato:** 16.12.2016  
**Saknr:** 1040/16

## **Klage på Plan- og Utviklingskomiteen i Levangers vedtak i saksnr. 63/16 - Naust 46 og 47 - 1719/227/1 - Svend Otto Søyseth - Naust - Hopla - Klage ikke tatt til følge**

Den 30.05.2016 mottok Innherred samkommune søknad om dispensasjon fra reguleringsplanens arealbestemmelser. Ettersom tiltaket allerede var oppført, ble dispensasjonen behandlet som en søknad om etterhåndsgodkjenning. Saken ble sendt til avgjørelse i Plan- og utviklingskomiteen i Levanger (PUK), som gav avslag den 15.06.2016. Saken ble påklaget av tiltakshaver.

Ved behandling av klagen, oppdaget kommunen at det var lagt feil rettsgrunnlag til grunn for vedtaket av 15.06.2016. Kommunen opphevet derfor vedtaket som ugyldig, og realitetsbehandlet søknaden på nytt. Saken ble på nytt sendt til avgjørelse i PUK.

Den 16.11.2016 fattet PUK vedtak om «avslag på søknad om etterhåndsgodkjenning av naust» nr. 46 og 47 i Hopla. Tiltakshaver ble gjort kjent med vedtaket i brev av 21.11.2016.

Den 12.12.2016 mottok Innherred samkommune klage på ovennevnte vedtak. Det legges til grunn at klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven (heretter forkortet fvl.) § 29.

I klagen anføres det blant annet følgende:

### **«5. Påstand**

*Under henvisning til ovenstående gjør klager gjeldende at kommunens avslag på søknad om dispensasjon for bygd takutstikk og bygd kaifront er ugyldig som følge av feil ved bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen og saksbehandlingen.»*

### **KLAGEBEHANDLING:**

Naustene omfattes av reguleringsplan Hopla hyttefelt, plan id. 2003023. Området er regulert til snuplass og molo. Takutstikk og kaifront er ikke i samsvar med formålet i plan. Kommunen presiserer at naustet i seg selv er godkjent. Spørsmålet for PUK har vært om det skal gis dispensasjon for størrelsen på takutstikk og kaifront.

Ettersom tiltaket strider mot formålet i planen, må det gis dispensasjon. Kommunen har i vedtak av 15.06.2016 og 16.11.2016 beskrevet hvilke hjemler, vilkår og momenter som skal legges til grunn ved vurdering av dispensasjonssøknader. Etter kommunens oppfatning har det ikke kommet nye opplysninger i saken, som gjør at denne dispensasjonen bør vurderes nærmere.

Avslaget av 16.11.2016 ble begrunnet med at hensynet bak planbestemmelsen fortsatt vil gjøre seg gjeldende med styrke, og vil settes vesentlig til side dersom det gis dispensasjon.

Kommunen har vurdert at det i utgangspunktet ikke skal være kaifront/terrasse på naust. På tross av dette har kommunen godkjent at det oppføres kaifront på naustene i Hopla fordi området er vanskelig tilgjengelig fra sjøen på grunn av flo og fjære. Ut over dette vises det til vedtak av 16.11.2016, hvor det heter:

*«Videre er det slik at kommunen ikke ønsker at plattene blir større enn tidligere gitte tillatelse, da en platt av en slik størrelse som det her søkes om, lett vil kunne benyttes til andre formål enn den gitte tillatelsen åpner for. Og dette er ikke noe kommunen ønsker å legge til rette for, da dette området ikke er egnet til varig opphold på grunn av blant annet steinrasfaren i området.»*

Kommunen kan fortsatt ikke se at det er grunnlag for å tilkjenne dispensasjon i denne saken. Søknaden er realitetsbehandlet tidligere, og kommunen har derfor ikke funnet det nødvendig å foreta en ny realitetsbehandling. Hensynet bak planbestemmelsen, og mønsteret en dispensasjon i denne saken kan danne for behandlingen av andre søknader i området, tilleggs større vekt enn tiltakshavers anførsler.

På bakgrunn av ovennevnte vedtak og vurderinger har kommunen vedtatt å opprettholde sitt vedtak av 16.11.2016.

#### **VEDTAK:**

Plan- og Utviklingskomiteens vedtak i saksnr. 63/16 av 16.11.2016 opprettholdes.

\*\*\*\*\*

Saken oversendes Fylkesmannen i Nord- Trøndelag for endelig avgjørelse.

Med hilsen

*Ingunn Engen*  
Jurist

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

#### **Kopi til:**

Tapper&Co Advokatfirma DA  
Svend Otto Søyseth

Olav Trygvasonsgt. 24  
Vuddudalen 487

7011 TRONDHEIM  
7630 Åsen