



Levanger kommune
Møteprotokoll

Utvalg: Kommunestyre
Møtested: Fjernmøte i Teams
Dato: 17.02.2021
Tid: 17:00 – 22.30

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Anita Ravlo Sand	Ordfører	SP
Nina Bakken Bye	Varaordfører	H
Robert Svarva	Medlem	AP
Astrid Juberg Vordal	Medlem	AP
Vegard Austmo	Medlem	AP
Gaute Børstad Skjervø	Medlem	AP
Oda Okkenhaug	Medlem	AP
Tone Jørstad	Medlem	AP
Knut Holmen	Medlem	AP
Per Espen Aunan	Medlem	AP
Stig Ove Sommervoll	Medlem	AP
Björg Boneng	Medlem	SP
Asbjørn Brustad	Medlem	SP
Merete Bøhn-Flatås	Medlem	SP
Morten Langdal	Medlem	SP
Frode Lund	Medlem	SP
Line Thorsen Bratli	Medlem	SP
Torbjørn Stormoen	Medlem	SP
Eirik Rønning	Medlem	SP
Randi Haugskott	Medlem	SP
Kim Nilssen	Medlem	H
Lars Erik Ertsås	Medlem	H
Gunnar Morten Løvås	Medlem	SV
Victoria Skjønhaug	Medlem	SV
Kaja Skårdal Hegstad	Medlem	SV
Geir Tore Persøy	Medlem	FRP
Janne Kathrine Jørstad Larsen	Medlem	FRP
Magne Nydal	Medlem	KRF
Nina Egenæs Groven	Medlem	KRF
Kjartan Gjelvold	Medlem	MDG
Einar Dahlum	Medlem	R
Karl Meinert Buchholdt	Medlem	V

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Nina Elisabeth Berget	MEDL	AP

Khalil Obeed	MEDL	AP
Arild Røsdal	MEDL	SP

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Reprenterer
Tone Wanderås	Nina Elisabeth Berget	AP
Thomas Selseth	Khalil Obeed	AP
Kristian Saxhaug	Arild Røsdal	SP

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Trude Nøst	Kommunalsjef
Rita-Mari Keiserås	Formannskapssekretær
Per Anders Røstad	Enhetsleder Landbruk, miljø og arealforvaltning
Kristin Bratseth	Kommunalsjef
Marit E. Aksnes	Kommunalsjef
Arnstein Kjeldsen	Økonomisjef
Ingrid S. Aunet	HR/-personalsjef
Reidun Johansen	Web

Stig O. Sommervoll (AP) fikk permisjon og forlot møtet kl. 21.15, etter behandling av FO 5/21.

Magne Nydal (KRF) fikk permisjon og forlot møtet kl. 22.00, etter behandling av FO 7/21. Han tiltrådte møtet igjen før behandling av FO 12/21.

Orienteringer:

- NVE - Rasfare i Levanger v/regiondirektør Kari Øvrelid i NVE og sjefsingeniør Mads Johnsen i NVE - [PDF](#)

Forespørsel:

Merete Bøhn-Flatås stilte spørsmål angående utsatt sak 7/20 i formannskapet «Søknad fra private barnehager om utvida tilskuddssaker».

Kommunalsjef Marit Aksnes besvarte forespørselen.

Underskrifter:

Saksnr	Innhold
PS 1/21	Referatsaker
RS 1/21	Fylkesordførers svar til Levanger kommunestyre angående fylkeskommunal stilling som mobbeombud
PS 2/21	Årsmelding 2020 - Eldrerådet
PS 3/21	Årsmelding 2020 - Råd for personer med funksjonsnedsettelse
PS 4/21	Valg av styremedlemmer 2021- Levanger Arena KF
PS 5/21	Nye retningslinjer for saksbehandling av motorferdselsaker i Levanger 2020
PS 6/21	Detaljregulering Sjøgata brygge - ny sluttbehandling
PS 7/21	Aktivitetstilbud for eldre - bruk av mottatte tilskuddsmidler 2020
PS 8/21	Språk og arbeidspraksis for bosatte flyktninger i Levanger kommune
FO 1/21	Interpellasjon fra Kjartan Gjelvold (MDG) - kommunalt fyrverkeri/lysshow og veldedighet
FO 2/21	Spørsmål fra Kjartan Gjelvold (MDG) - kvikkleire og utbygging Geitingsvollen
FO 3/21	Interpellasjon fra Vegard Austmo (AP) - Barna våre
FO 4/21	Spørsmål fra Karl M. Buchholdt (V) - Har Levanger kompetanse til å gjennomføre skisserte tiltak i PwC-rapporten?
FO 5/21	Spørsmål fra Einar Dahlum (R) - oppfølging av PwC-rapporten
FO 6/21	Spørsmål fra Merete Bøhn-Flatås (SP) - Avlastningstilbud i Levanger kommune
FO 7/21	Spørsmål fra Merete Bøhn-Flatås (SP) - Arbeidslivsfaget og Alternativ opplæringsarena
FO 8/21	Interpellasjon fra Einar Dahlum (R) - oppsigelse av avtale med Proneo
FO 9/21	Interpellasjon fra Victoria Skjønhaug (SV) - Et krafttak for våre barn og ungdommer!
FO 10/21	Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Levanger ungdomsskole (LUSK)
FO 11/21	Spørsmål fra Geir Tore Persøy (FRP) - beredskap brannvesen
FO 12/21	Interpellasjon fra Gunnar Løvås (SV) - Føringer ved salg av kommunale tomter

PS 1/21 Referatsaker

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Referatsakene tas til orientering.

Avstemning:

Forslag fremmet i møtet enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Referatsakene tas til orientering.

PS 2/21 Årsmelding 2020 - Eldrerådet

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Rådets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Årsmelding 2020 for Eldres råd enstemmig vedtatt.

PS 3/21 Årsmelding 2020 - Råd for personer med funksjonsnedsettelse

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Rådets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Årsmelding 2020 – råd for personer med funksjonsnedsettelse vedtas

PS 4/21 Valg av styremedlemmer 2021- Levanger Arena KF

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Ordføreren fremmet valgkomiteens forslag:
Som styremedlemmer perioden 2021-2022 velges Margrethe M Solli og Lars Heirsauet.

Som 2. vara i samme periode velges Sigrun Nordvoll

Avstemning:

Valgkomiteens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Som styremedlemmer perioden 2021-2022 velges Margrethe M Solli og Lars Heirsaunet.

Som 2. vara i samme periode velges Sigrun Nordvoll

PS 5/21 Nye retningslinjer for saksbehandling av motorferdselsaker i Levanger 2020

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Anita Ravlo Sand (SP) fremmet følgende forslag:

Endringsforslag til § 5 første ledd bokstav b)

Bestemmelsen kan benyttes i forbindelse med transport av varig funksjonshemmet til følgende formål: Transport mellom vei og egen hytte (som egen hytte regnes også hytte eid av ektefelle/partner/samboer, adoptiv- og fosterbarn samt slektning i rett opp- eller nedstigende linje. Langtidsleiekontrakt /disponeringskontrakt behandles som egen hytte).

Kommunens skjema for legeattest skal nyttes. Personer som på grunn av alder eller midlertidig sykdom er bevegelseshemmet går ikke inn under denne bestemmelsen.

Ledsager skal navngis i tillatelsen og kan ikke føre skuter alene.

Dispensasjonen gis for inntil 50 turer i året og fire år om gangen. Ved bruk av ervervskjørere kreves ikke egen søknad.

Tilleggsforslag

1. Retningslinjenes pkt 3.6 gjelder med følgende endring for transport ihht § 5 første ledd bokstav b):
Andre kulepunkt endres til: Lørdag, søndag og helligdager i tidsrommet 06.00 - 12.00 og 16.00 - 20.00
2. Administrasjonen bes utrede trasêer til, og mulig organisering av, aktuelle turmål for varig funksjonshemmede

Endringsforslag til § 5 første ledd bokstav c)

Ordlyden endres tilbake til kommunedirektørens opprinnelige forslag

Robert Svarva (AP) fremmet følgende forslag:

Endringsforslag - innstillingens pkt 3.2 § 5

Funksjonshemmede – Forskriftens § 5.1 ledd bokstav b: -Tillatelse kan gis til varig funksjonshemmet som ikke kan gå distansen fram til egen/nærmeste families hytte (som nærmeste familie menes hytte eid av: ektefelle,samboer,egne barn,tanter/onkler,besteforeldre og oldeforeldre) eller dersom man har langtidskontrakter/disponeringskontrakt.

-Kommunens skjema for legeattest skal benyttes. -Personer som på grunn av alder eller midlertidig sykdom er funksjonshemmet går ikke inn under bestemmelsen. -Ledsager skal navngis i tillatelse og kan ikke føre skuter alene. -Overtredelse av

motorferdselregelverket (inkludert kommunale retningslinjer) eller manglende bruk av løyvet, kan føre til at løyvet oppheves med øyeblikkelig virkning og overtredere kan bli nektet nytt løyve.

Transport av bagasje og utstyr til hytte- Forskriftens § 5. 1. ledd bokstav C: -Etter skriftlig søknad kan kommunestyret gi tillatelse til bruk av snøskuter for eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som ligger minimum 2,5 km godkjent trase fra tilknyttet brøytet veg. -Kjøretraseen skal være korteste veg og avmerket på kart vedlagt søknaden -Løyveinnehaver forplikter seg til å bistå nødetater etter henvendelse -Overtredelse av motorferdselsregelverket (inkludert kommunale retningslinjer) eller manglende bruk av løyvet, kan føre til at løyvet oppheves med øyeblikkelig virkning, og overtredere kan bli nektet nytt løyve. -Det innføres i en prøveperiode på 3 år. Løyve gjelder så lenge prøveperioden pågår.

Kjøretiden: Alle hverdager (24 timer) Lørdag 07-10 og 18-20 Søndag 17-20

Kjartan Gjelvold (MDG) fremmet følgende tilleggsforslag:

Ny setning under §2a:

El-sykler skal ikke benyttes innenfor verneområder, dersom vernebestemmelsene forbyr motorisert ferdsel.

Begrunnelsen for dette er at det bør understrekes i reglementet at el-sykler defineres som motorisert kjøretøy.

Avstemning:

Sands endringsforslag avvist med 18 mot 17 stemmer (Boneng, Gjelvold, Buchholdt, Løvås, Haugskott, Dahlum, Lund, Rønning, Hegstad, Bøhn-Flatås, Bratli, Saxhaug, Groven, Sand, Brustad, Skjønhaug, Nydal)

Sands tilleggsforslag, pkt 1, vedtatt med 18 (Lund, Sand, Rønning, Haugskott, Boneng, Nydal, Brustad, Bratli, Saxhaug, Holmen, Buchholdt, Løvås, Gjelvold, Bøhn-Flatås, Groven, Dahlum, Hegstad, Skjønhaug) mot 17 stemmer.

Sands tilleggsforslag, pkt 2, vedtatt med 22 (Buchholdt, Nydal, Ertsås, Persøy, Stormoen, Løvås, Rønning, Sand, Brustad, Saxhaug, Thorsen, Groven, Bøhn-Flatås, Bye, Boneng, Larsen, Dahlum, Haugskott, Lund, Nilssen, Ertsås, Langdal, Holmen) mot 13 stemmer

Sands endringsforslag, pgr. 5, avvist med 19 mot 16 stemmer (Buchholdt, Haugskott, Gjelvold, Boneng, Brustad, Dahlum, Hegstad, Løvås, Rønning, Lund, Nydal, Groven, Bratli, Sand, Saxhaug, Bøhn-Flatås, Boneng).

Svarvas endringsforslag, innstillingens pkt 3.2 § 5, enstemmig vedtatt.

Gjelvolds tilleggsforslag vedtatt med 26 (Buchholdt, Dahlum, Løvås, Boneng, Hegstad, Groven, Lund, Brustad, Gjelvold, Stormoen, Nydal, Sand, Holmen, Langdal, Rønning, Saxhaug, Wanderås, Bratli, Bøhn-Flatås, Skjervø, Okkenhaug, Haugskott, Selseth, Jørstad, Bye, Nilssen) mot 9 stemmer.

VEDTAK:

Retningslinjer for behandling av motorferdselsaker i Levanger kommune, i tråd med vedlegg 1, vedtas med følgende endringer:

pkt 3.2 § 5 :

Funksjonshemmede – Forskriftens § 5.1 ledd bokstav b:

-Tillatelse kan gis til varig funksjonshemmet som ikke kan gå distansen fram til egen/nærmeste families hytte (som nærmeste familie menes hytte eid av: ektefelle, samboer, egne barn, tanter/onkler, besteforeldre og oldeforeldre) eller dersom man har langtidskontrakter/disponeringskontrakt.

- Kommunens skjema for legeattest skal benyttes.
- Personer som på grunn av alder eller midlertidig sykdom er funksjonshemmet går ikke inn under bestemmelsen.
- Ledsager skal navngis i tillatelse og kan ikke føre skuter alene.
- Overtredelse av motorferdselregelverket (inkludert kommunale retningslinjer) eller manglende bruk av løyvet, kan føre til at løyvet oppheves med øyeblikkelig virkning og overtredere kan bli nektet nytt løyve.

Transport av bagasje og utstyr til hytte- Forskriftens § 5. 1. ledd bokstav C:

- Etter skriftlig søknad kan kommunestyret gi tillatelse til bruk av snøskuter for eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som ligger minimum 2,5 km godkjent trase fra tilknyttet brøytet veg.
- Kjøretraseen skal være korteste veg og avmerket på kart vedlagt søknaden
- Løyveinnehaver forplikter seg til å bistå nødetater etter henvendelse
- Overtredelse av motorferdselsregelverket (inkludert kommunale retningslinjer) eller manglende bruk av løyvet, kan føre til at løyvet oppheves med øyeblikkelig virkning, og overtredere kan bli nektet nytt løyve.
- Det innføres i en prøveperiode på 3 år. Løyve gjelder så lenge prøveperioden pågår.

Kjøretiden:

Alle hverdager (24 timer)

Lørdag 07-10 og 18-20

Søndag 17-20

Tillegg:

1. Retningslinjenes pkt 3.6 gjelder med følgende endring for transport ihht § 5 første ledd bokstav b):
Andre kulepunkt endres til: Lørdag, søndag og helligdager i tidsrommet 06.00 - 12.00 og 16.00 - 20.00
2. Administrasjonen bes utrede trasêer til, og mulig organisering av, aktuelle turmål for varig funksjonshemmede

Ny setning under §2a:

El-sykler skal ikke benyttes innenfor verneområder, dersom vernebestemmelsene forbyr motorisert ferdsel.

PS 6/21 Detaljregulering Sjøgata brygge - ny sluttbehandling

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Tone Jørstad (AP) fremmet følgende forslag - tillegg:

1. Re-etablering av den historiske allmenningen er et hovedgrep i reguleringsplanen og skal realiseres i byggetrinn 1.
2. Parkering skal være under bakkenivå i begge byggetrinn, og det skal ikke etableres parkeringsarealer i første etasje.

BEGRUNNELSE

Vi vil ha attraktive byrom som er åpne og tilgjengelige for folk, aktiviteter og felles opplevelser.

Vi vil ta tilbake kontakten mellom fjorden og Trehusbyen.

Den historiske allmenningen bidrar til å styrke innbyggernes tilhørighet til Trehusbyen og det gamle Levanger.

Vi vil derfor ikke legge til rette for flere biler, mer parkering og større trafikk i bykjernen og Trehusbyen.

Det er kommunen, innbyggerne og felleskapet som eier tomte det nå skal bygges på. Den historiske allmenningen er det nye byrommet vi som innbyggere får som gjenytelse for å gi fra oss en av byens flotteste tomter.

Det er derfor et krav at allmenningen som attraktivt byrom for innbyggerne realiseres i byggetrinn 1.

Subsidiært forslag:

Det gis ikke brukstillatelse for byggetrinn 2 før den historiske allmenningen er realisert.

Gunnar Løvås (SV) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes og sendes tilbake til Kommunedirektøren for utredning av de økonomiske konsekvensene den foreslåtte reguleringen vil ha for kommunen og i påvente av at kommunens planer og forvaltningsplanen for fredning blir bedre samkjørt.

Avstemning:

Løvås sitt utsettelsesforslag avvist med 28 mot 7 stemmer (SV, R, Groven, Holmen, Selseth)

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling vedtatt med 19 mot 16 stemmer.

Jørstads tilleggsforslag, pkt. 1, avvist med 19 mot 16 stemmer.

Jørstads tilleggsforslag, pkt. 2, avvist med 19 mot 16 stemmer.

Jørstads subsidiære forslag avvist med 19 mot 16 stemmer (Svarva, Dahlum, Austmo, Okkenhaug, Hegstad, Aunan, Skjønhaug, Vordal, Sommervoll, Groven, Skjervø Holmen, Løvås, Wanderås, Selseth, Jørstad)

VEDTAK:

Vedlagte forslag til detaljregulering for Sjøgata brygge, med de endringer som er beskrevet under, vedtas i henhold til Plan- og bygningslovens § 12-10.

Etter høring og offentlig ettersyn gjøres følgende endringer i plandokumentene:

Plankart.

- *Kaifronten breddetvides som vist på nytt plankart*
- *Avkjørselen ned til området oppdateres i henhold til dagens situasjon.*
- *Område BAA åpnes for noen typer tjenesteyting.*
- *Høydeangivelser oppdateres i henhold til bestemmelsene.*

Bestemmelser

- *Det stilles krav til arkitektonisk og estetisk standard som ivaretar byggeskikk i forhold til den fredede trehusbyen og det fredede kulturmiljøet.*

- Eksisterende bebyggelse innenfor formålsflaten avsatt til uteoppholdsareal BUT_1 skal være fjernet, og uteoppholdsarealet skal være opparbeidet, før boligene i BBB1 tas i bruk.
- BB2 - opphøyd 1.etg for å sikre mindre privatisering av kaipromenaden, minimum 0,5m
- Byggetrinn 1og 2: 3 etasjer med nedtrapping til 2. 3 etasjer: maksimal mønehøyde på kote +16 meter og maksimal gesimshøyde på kote +14 meter. Nedtrapping mot Dampskipsbrygga og fergeleiet: 2 etasjer med maksimal mønehøyde på kote +13 meter og maksimal gesimshøyde på kote +11 meter.
- Det er satt maksimaltall på parkering
- Det er satt et minimumskrav i forhold til antall boenheter pr. byggetrinn.
- Støybestemmelsene er revidert i henhold til Statsforvalteren i Trøndelag sitt krav.
- Det er presisert at parkdraget, regulert til offentlig uteoppholdsareal, skal være offentlig tilgjengelig.
- Sammenhengen mellom kaipromenaden og øvrig gangnett skal vises i utomhusplanen.
- Det åpnes for noen typer for tjenesteyting i område BAA

PS 7/21 Aktivitetstilbud for eldre - bruk av mottatte tilskuddsmidler 2020

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Driftsutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Saken tas til orientering

PS 8/21 Språk og arbeidspraksis for bosatte flyktninger i Levanger kommune

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Saken tas til orientering

FO 1/21 Interpellasjon fra Kjartan Gjelvold (MDG) - kommunalt fyrverkeri/lysshow og veldedighet

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Kjartan Gjelvold (MDG) fremmet følgende interpellasjon:

Nyttårsaften er en viktig feiring for mange av oss. Feiringen markerer starten på noe nytt, samtidig som vi ser tilbake og reflekterer over året som er gått og takker hverandre for «det gamle». Dette gjelder både på et personlig plan og et samfunnsmessig plan. Det siste kanskje best illustrert ved kongen og statsministerens taler til nasjonen.

Så la det være klart fra starten av; MDG ønsker på ingen måte å avlyse nyttårsfeiringen i Levanger. Vi ønsker oss en bedre og tryggere nyttårsfeiring enn den vi har i dag. Argumentene for å forby privat fyrverkeri er mange og gode, derfor er det på høy tid at vi tar grep for å endre dagens praksis. Tall som Aftenposten publiserte i 2019 sier dessuten at hele 67 % er *helt* eller *noe enig* i at det er riktig å forby privat fyrverkeri på nyttårsaften.

For det første fører fyrverkeri fortsatt til mange og alvorlige øyeskader. Nils Bull ved Haukeland universitetssykehus presenterer hvert år en oversikt over hvor mange som er behandlet for øyeskader. Tallet forteller at et snitt på 16-17 personer årlig har fått øyeskader siden 2010/2011. I år fikk ti øyeskader, tre av disse alvorlige.

For det andre er nyttårsraketter et onde for dyr, både tamme og ville. For mange hunder som hører inntil tre ganger så godt som oss mennesker, er nyttårsaften et mareritt. Husdyr som sau, ku og hest blir stresset og stikker av, noen ganger med døden til følge. Fugler kan også bli stresset av de eksplosive lydene og kan gjøre fuglene forvirret og sårbare i vinternatta.

For det tredje medfører fyrverkeri en brannfare. Selv etter at pinneraketter ble forbudt meldes det stadig om branner og branntilløp som følge av nyttårsfeiringen. I år kunne Trønderavisa melde om et branntilløp i Steinkjer som følge av privat fyrverkeri. Hvis man googler *brann* og *fyrverkeri* er det ikke vanskelig å finne eksempler på mer alvorlige hendelser rundt om i landet.

Et fjerde argument for et forbud av privat fyrverkeri er knyttet til rus. Det er dessverre slik at det er mange som er alkoholpåvirket når de bruker fyrverkeri. Dette øker risikoen for skader og branner betraktelig. Ved å innføre et fyrverkeri eller lysshow i kommunal regi vil det bare være kompetente, ansvarlige voksne som står for eventuell oppskyting.

Helt til slutt ønsker vi også å se på muligheten for å gjøre nyttårsfeiringen i Levanger til en dugnad for fellesskapet, hvor innbyggerne kan gi penger til et velledig formål, samtidig som vi betaler inn til fyrverkeri eller lysshow. På den måten vil nyttårsfeiringen også være en anledning til å gi til mennesker som ikke er så heldige som vi er i Levanger. Dette kan bli en modell for fyrverkeri-/lysshowfinansiering som kan inspirere andre kommuner til å gjøre det samme.

Sett i lys av disse argumentene har MDG følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren lage en plan for kommunalt fyrverkeri eller lysshow innen sommeren 2021.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren utrede muligheten for en privat, frivillig finansiering hvor 50% av en innbetalt sum går til et velledig formål, resten til fyrverkeri eller lysshow.

Ordføreren besvarte:

Takk for interpellasjonen.

Interpellanten nevner flere poeng som vi alle kan være enige om. Fyrverkeri kan være skremmende for dyr, og det kan oppstå skader ved uvettig bruk. Jeg vil likevel ikke støtte interpellantens forslag. Begrunnelsen er følgende:

Levanger kommune har gjennom flere år hatt forbud mot fyrverkeri i sentrum pga faren for brann i den fredede trehusbyen. Det har blitt respektert og har fungert godt uten at kommunen har organisert kommunalt fyrverkeri.

Levanger kommune har en desentralisert bebyggelse. Ved å etablere et kommunalt fyrverkeri i sentrum og et generelt forbud mot privat fyrverkeri i kommunen, vil en stor andel av kommunens befolkning ikke ha mulighet til å oppleve fyrverkeri på nyttårsaften. Det vil oppleves som lite rimelig.

Av kommunens politivedtekter som er sammenfallende med nabokommunenes, fremgår at det å brenne av krutt, fyrverkeri eller eksplosive stoffer uten politiets tillatelse er forbudt. Slik tillatelse er ikke påkrevd for godkjent fyrverkeri som skal benyttes i tidsrommet 31. desember kl. 18.00 til 1. januar kl. 02.00. Jeg mener fyrverkeribruk i kommunen vår er tilstrekkelig regulert i disse politivedtektene, sammen med forbudssonen i Trehusbyen.

Min oppfatning er at det fremstår som unødvendig bruk av kommunens ressurser å starte en tradisjon med å organisere kommunalt fyrverkeri og innsamlingsaksjoner slik interpellanten tar til orde for. I stedet håper jeg at vi sammen kan bidra til at folk feirer nyttår på en fornuftig måte.

På bakgrunn av det her vil jeg anbefale at kommunestyret avviser de to forslagene til vedtak.

Avstemning:

Gjelvolds forslag til vedtak avvist med 16 stemmer (jfr. reglementet pkt. 19.d)

FO 2/21 Spørsmål fra Kjartan Gjelvold (MDG) - kvikkleire og utbygging Geitingsvollen**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021****Behandling:**

Kjartan Gjelvold (MDG) fremmet følgende spørsmål:

Natt til onsdag 30. desember rammet et stort jordskred Gjerdrum kommune. Det er tidligere blitt påvist kvikkleire i området, og Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) klassifiserte skredfaren som middels i området.

I Gjerdrum raste vel 200 dekar ut og 1000 mennesker er berørt av raset. I skrivende stund er to personer funnet omkommet, og åtte personer er fortsatt savnet.

I 1978 feide *Rissa-raset* jord, hus og folk på sjøen. Her ble masselagring (vektpålegging) peket på som en mulig utløsende faktor, mens det ikke er rapportert menneskelige utløsende faktorer for Versalsraset i 1893 hvor 3000 dekar raste ut.

I forskning.no kan vi videre lese at over halvparten av kvikkleireskred i Norge de siste 50 årene er utløst av menneskelig aktivitet.

Ut fra kartet over norske kvikkleireforekomster publisert i *Innherred.no* den 30. desember kan det se ut som det er mye kvikkleire i området rundt det planlagte boligfeltet i Geitingsvollen.

Spørsmål til ordføreren:

1. Hvilke vurderinger er gjort for å fastslå at det er trygt å bygge ut på Geitingsvollen?

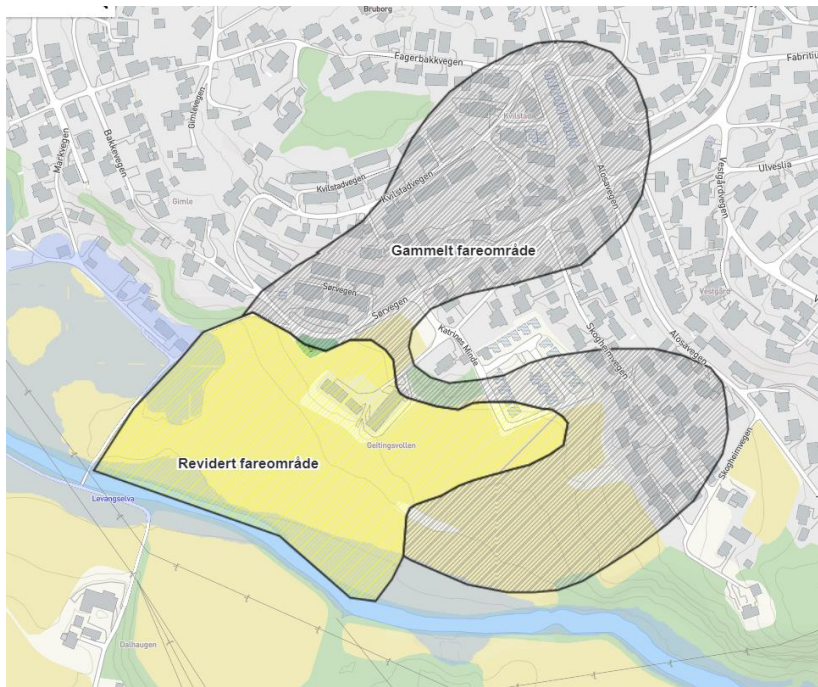
Ordføreren besvarte:

Plan- og bygningsloven (pbl) § 28-1 stiller krav om tilstrekkelig sikker byggegrunn før ny utbygging. Kravene til sikkerhet er konkretisert i byggt teknisk forskrift (TEK17) kapittel 7.

Ved planlegging er det ved det *siste* plannivået at det må være avklart at tiltak kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet. Dette er tydeliggjort i Kommunal- og Moderniseringsdepartementet (KMD) sitt rundskriv H5/18 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling».

Geitingsvollen ble avsatt til framtidig boligområde i *Kommunedelplan for Levanger sentrum* tilbake i år 2000. I sakspapirene for saken den gang finnes ingen vurderinger knyttet til grunnforhold, rasfare eller kvikkleire, til tross for at det allerede da var kjent at området kunne ha utfordrende grunnforhold. Dette kan nok delvis forklares med at utredningskravene var helt annerledes i en kommunedelplan den gang enn de er i dag. Kommunedelplanen var en *overordnet* plan som stilte krav til mer detaljert planlegging gjennom en *reguleringsplan*. Det var altså en forutsetning at endelig avklaring om grunnforholdene skulle gjennomføres i mer detaljerte reguleringsprosesser. Når det er gjort vil man enklere kunne vurdere hvilke konkrete hensyn som eventuelt må tas og om det er behov for avbøtende tiltak for å bedre sikkerheten.

Foreløpig er det bare «Katrines Minde» og «Kvilstad gård» i dette området som er detaljregulert og ferdig utredet i forhold til rasfare og samfunnssikkerhet. Det ble ikke påvist kvikkleire i noen av utredningene. Konklusjonene var at dette er trygg grunn egnet til boligformål, og at faren for områdeskred som en følge av utbyggingene er utelukket. Utredningene førte til at faresonen for kvikkleire ved Geitingsvollen ble redusert fra 164 til 60 dekar og at risikoklassen ble redusert. Sammen svaret mitt i protokollen blir det lagt ved et kart som viser fareområdet.



Block Watne startet regulering av store deler av Geitingsvollen i 2007. I den forbindelse ble det gjennomført et forarbeid som blant annet inkluderte grunnundersøkelser. Disse undersøkelsene konkluderte med at hele området var trygt å bygge ut hvis det ble tatt visse byggetekniske hensyn i enkelte områder.

Når Geitingsvollen er videreført som framtidig boligområde i revideringen av kommunedelplanen i 2019, er det med bakgrunn i at alle undersøkelsene så langt i området tilsier at det er trygt å bygge ut til boliger her. Men det må understrekes at det i den nye kommunedelplanen fortsatt er strenge utredningskrav til detaljreguleringsprosessen som gjenstår. Det er gjennom de her undersøkelsene vi får det *endelige* svaret på om hele området avsatt til boliger kan bebygges og hvordan gjennomføringen av utbyggingen må gjøres.

FO 3/21 Interpellasjon fra Vegard Austmo (AP) - Barna våre

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Vegard Austmo (AP) fremmet følgende interpellasjon:

Pandemien har gitt samfunnet store utfordringer. Det har vært en rekke lokale, regionale og nasjonale tiltak. Mye som er gjort har vært både riktig og viktig. Samtidig er det noen som enda ikke er blitt godt nok fanget opp. Barn og ungdom er en slik gruppe. Antall barnevernssaker øker mye, både i Levanger, men også i våre nabokommuner. Ungdom varsler også egne bekymringer knytta til større behov for psykisk hjelp, og rusmiljøet fremstår som mer uoversiktlig.

Folkehelseprofilen har noen urovekkende funn der vi ligger dårligere an enn landsgjennomsnittet:

Lite trivsel blant 10.klassinger

Dårlig kollektivtilbud

Årsakene til det er mange. Men kort:

- mindre forebyggende arbeid fra et stadig mer sentralisert politi
 - Klimakrisen som truer barnas fremtid
 - Økt rusbruk fra foreldre, pandemien med stengte grenser har vist at alkoholforbruket enten øker kraftig, eller at mørketallene er høye
 - Uoppmerksomhet fra foreldre i «selvrealiseringens» tid
 - Pandemitiltakene har ført til ensomhet, redsel og isolasjon.
 - Økt barnefattigdom
 - store sosioøkonomiske forskjeller i barn og unges deltakelse i idrettslag
- Noe av dette ble det spurt om i driftsutvalget 9. desember, der Kommunedirektøren i sitt svar bekrefter mye av årsakssammenhengene, og at:

«Barnevern skal levere årlig statusrapport til kommunestyret fra 2021, og kvartalsrapporter til formannskapet. (jf verbalforslag til budsjett 2021 – dette var for øvrig praksis i forrige valgperiode)».

Dette ble tatt opp som verbalforslag i siste kommunestyret, men saken ble aldri debattert.

Spørsmål

Hvordan skal barnevernet rapportere politisk?

Hvordan følges særlig barn/ungdom opp under pandemien

Forslag til vedtak

Barnevern skal levere årlig statusrapport til kommunestyret fra 2021, og kvartalsrapporter til driftsutvalget.

Egen sak om barnas vilkår fremmes i løpet av 2021, Levanger kommune stiller seg positiv til eventuell følgeforskning om barns opplevelse med pandemien.

Ordføreren besvarte:

Første spørsmål er hvordan barnevernet skal rapportere politisk.

Barnevernet skal levere rapport hvert kvartal til Driftsutvalget, basert på de rapporter som barnevernet sender til Statsforvalteren. Fra 2021 er det lovbestemt at kommunestyret skal få en årlig redegjørelse om tilstanden i barneverntjenesten. I 2020 var det et temamøte i kommunestyret om barnevernreformen (oppvekstreformen), hvor det blant annet ble orientert om noen av de nye oppgavene som kommunene får ansvar for fra 2022.

Neste spørsmål er hvordan særlig barn/ungdom følges opp under pandemien

Først vil jeg vise til de jevnlige orienteringene som er gitt i kommunestyre, formannskap og driftsutvalg om hvordan kommunen har håndtert koronapandemien. Der har også rapporter fra oppvekstsektoren inngått.

I perioden med nedstenging av blant annet barnehager og skoler våren 2020 ble det gjennomført hjemmeundervisning i grunnskolen. Alle barn med foresatte i samfunnskritiske funksjoner og sårbare barn og unge, fikk tilbud i sin barnehage, skole og SFO. Det ble utarbeidet nasjonale og lokale retningslinjer og prosedyrer for å sikre at barn, unge og familier ble sett og fulgt opp av lærere og fagfolk. Tilbudene er evaluert

gjennom egne spørreundersøkelser for ungdom på ungdomstrinnet og foreldreundersøkelse i hele grunnskolen. Resultatene er lagt fram for Driftsutvalget.

Pandemien har i varierende grad vært en påkjenning for mange barn og unge, og særlig for de som har hatt det vanskelig fra før. Stenging av fritidstilbud som idrett, ungdomsklubber og andre møteplasser har vært en ytterligere påkjenning, sammen med strenge sosiale restriksjoner. Mange barn og unge har vært og er eksponerte for alvorlige effekter av pandemien i andre land, og er bekymret for den pågående trusselen om at de kan smitte andre, spesielt de eldre i sin familie. Det har kommet mye kunnskap etter hvert om hvordan pandemisituasjonen har påvirket barn og unge, og det skal derfor svært mye til at for skoler og barnehager blir stengt på nytt, og til at de avskjæres fra viktige arenaer.

Mange elever har hatt god nytte av hjemmeundervisning, men det er også en del barn og unge som dette ikke har fungert for på en god måte. Derfor mottok kommunene midler i fjor høst til kompensierende tiltak for ekstra oppfølging for tap av opplæring gjennom nedstengingen. Kommunen har rapportert på dette i januar -21. Sårbare barn og unge får og har fått oppfølging av lærere, spesialpedagoger, helsesykepleiere og andre hjelpetjenester.

Interpellanten har fremmet forslag til vedtak. Hva gjelder det første så er det som nevnt allerede slik at barnevernet leverer kvartalsvise rapporter til driftsutvalget og det er lovbestemt, og følges naturligvis opp, at barnevernet skal levere årlig statusrapport til kommunestyret. Det er unødvendig å vedta dette i kommunestyret.

Hva gjelder en egen sak om barnas vilkår, så er det slik at det kommer en Kommuneplan som omhandler dette før sommerferien, i mars kommer det en rapport om ungdom og trivsel i Levanger, nye tall fra UNGdata kommer før sommeren, Elevundersøkelsen 2020 kommer i årsmeldingen fra oppvekst og utdanning, samt tilstandsrapporter fra barnevern og grunnskolen, og det skal utarbeides en temaplan for helsebringende, trygt og godt skolemiljø i 2021. Det fremstår som unødvendig å pålegge administrasjonen å utarbeide enda en sak om samme tema.

Når det gjelder følgeforskning om barns opplevelser med pandemien så er det ingen tvil om at Levanger kommune har stilt – og stiller seg – positiv til dette. Kommunen har deltatt i og har svart på en rekke undersøkelser i forbindelse med pandemien, blant annet fra Utdanningsdirektoratet, KS, Bufetat og Statsforvalteren. Kommunen bidrar i følgeforskning så langt det er mulig i alle sammenhenger, og har også hatt egne undersøkelser om barns opplevelse med pandemien.

På bakgrunn av det som er sagt avviser jeg forslagene til vedtak.

FO 4/21 Spørsmål fra Karl M. Buchholdt (V) - Har Levanger kompetanse til å gjennomføre skisserte tiltak i PWC-rapporten?

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Karl M. Buchholdt (V) fremmet følgende spørsmål:

I desember 2020 la PWC fram en faglig og økonomisk evaluering av helse- og velferdssektoren i Levanger kommune. Blant konklusjonene som rapporten kom frem til, var at kommunen manglet kompetanse på turnus- og bemanningsplanlegging, at kommunen har manglende styring og kontroll innen helsesektoren og at det er mangel på synergieffekter med dagens organisering.

Et viktig moment i alle omstillingsprosesser er administrativ kompetanse, og et sentralt spørsmål i etterarbeidet til PWC-rapporten er om Levanger kommune har kompetanse til å følge opp de tiltakene som blir anbefalt.

Spørsmål:

Har Levanger kommune kompetanse til å følge opp anbefalingene / tiltakene i rapporten fra PWC?

Varaordføreren besvarte:

Takk for spørsmålet. I desember 2020 ble rapporten fra PwC med faglig og økonomisk evaluering av helse og velferdsektoren lagt fram. Den inneholder analyser og anbefalinger som sammen med en intern evalueringsrapport og andre kunnskapskilder danner et grunnlag for videre arbeid med omstilling.

Helse og velferd har startet å organisere omstillingsprosessen, og status i arbeidet ble presentert i formannskapet 03.02.21. I første omgang vil det bli satt fokus på tre anbefalinger.

Det er ulike typer kompetanse som det kan bli behov for i omstillingsprosessen.

Det ene er prosessledelse: Levanger kommune har satset på kompetanseheving innen prosessledelse, og satsingområdene i omstillingsprosessen skal ledes av medarbeidere som har de her kompetansen. Det inkluderer også god kompetanse på metodikk og arbeidsmetoder.

Videre er lederkompetanse viktig. Ledelse er viktig både for gjennomføring av prosessene og for å oppnå varige gode resultater. Alle ledere i Levanger kommune gjennomfører nå lederutviklingsprogram hvor et av temaene er endringsledelse. Det er viktig for å forstå hva som kan motivere ansatte for endringer. Perspektiver, tilnærminger og metodikker i lederutviklingsprogrammet vil også bli brukt i omstillingsarbeidet.

Når det gjelder kartlegging- og analysekompetanse så har kommunen noe kompetanse på området, men det er begrenset kapasitet.

Rapporten peker på at det må jobbes med å øke kompetansen på bemanningsplaner og turnus. I 2020 ble det gjennomført opplæring for avdelingsledere og tillitsvalgte. Opplæring vil tilbys også i 2021 i forbindelse med forberedelsene til årsturnus 2022, og revideringer av årsturnus 2021.

Kommunen har bred fagkompetanse innen området helse og velferd, og det er mye erfaring i avdelingene.

Omstillingsprosessen vil bestå av flere faser, tema og arbeidsprosesser. Det kan bli nødvendig å innhente eksternt kompetanse i deler av arbeidet. Bedriftshelsetjenesten kan være eksempel på aktuell eksternt kompetanse. Innleie av eksterne konsulenter kan også være en mulighet hvis det vurderes som nødvendig og kommunen finner finansiering for slik bistand.

FO 5/21 Spørsmål fra Einar Dahlum (R) - oppfølging av PwC-rapporten**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021****Behandling:**

Einar Dahlum (Rødt) fremmet følgende spørsmål:

Jfr. Bratseth sin redegjørelse i formannskapet 03.02.21 – er det mulig å si noe mer konkret om følgende:

1. Overskriften for Bratseth sin presentasjon var; *Prosess for omstilling i helse og velferd*. Hva er målene for denne omstillingsprosessen? Hvor lang tid skal den ta? Hvordan skal den evalueres?
2. Det står at det er etablert en prosjektgruppe, og at det jobbes med oppdragsforståelsen? Hvem har gitt oppdraget? Hvor lang tid skal dette ta?
3. Hvilke enkelttiltak er iverksatt, og iverksettes underveis jfr. presentasjon?

Varaordføreren besvarte:

Takker for spørsmålet!

1. Overskriften for Bratseth sin presentasjon var; *Prosess for omstilling i helse og velferd*. Hva er målene for denne omstillingsprosessen? Hvor lang tid skal den ta? Hvordan skal den evalueres?

Svar: Hovedmålet for omstillingen i helse og velferd er å få ned de økonomiske overskridelsene i tjenesteområdet. Det arbeides nå med ulike mål, strategier og tiltak for å skape mulighet for økonomisk handlingsrom. Stikkord for mål og strategiarbeidet er samhandling på tvers av avdelinger og enheter, og en kultur som understøtter omstillinger som setter tjenesteområdet i stand til å møte framtidens behov. Tidsplan er ikke endelig fastsatt, men arbeidet prioriteres slik at man får god framdrift. Evaluering av prosessen er ennå ikke planlagt.

2. Det står at det er etablert en prosjektgruppe, og at det jobbes med oppdragsforståelsen? Hvem har gitt oppdraget? Hvor lang tid skal dette ta?

Svar: Både fra politisk og administrativt hold har helse og velferd fått tydelige signaler på at et stort økonomisk merforbruk i forhold til budsjett må reduseres. Kommunestyret vedtok å bruke ekstern bistand til faglig og økonomisk analyse og evaluering. Prosjektansvarlig har på bakgrunn av ekstern og intern rapport gitt et oppdrag til prosjektgruppe hvor enhetsledere, rådgivere, prosessledere og hovedtillitsvalgte sitter. Oppdraget handler om å planlegge prosesser for å jobbe med de prioriterte anbefalingene. Arbeidet med oppdragsforståelse og fastsetting av mål og strategier er godt i gang.

3. Hvilke enkelttiltak er iverksatt, og iverksettes underveis jfr. presentasjon?

Svar:

Prosessene hvor det jobbes med anbefalingene i PwC-rapporten er ikke tilstrekkelig for å få redusert bruk av lønnsressurser på kort sikt. Enkelttiltak dreier seg om tiltak som forventes å gi økonomiske besparelser på kort sikt. Det vil være nødvendig å redusere

lønnsutgifter dersom en skal få til innsparinger, da det meste av økonomisk ressursbruk innen helse og velferd er knyttet til lønn.

Eksempler på enkelttiltak er reduksjon i tjenestenivå når vedtak fattes og tiltak som medfører lavere grunnbemanning, stillinger holdes vakante hvis mulig, og innleie og overtid begrenses så mye som mulig.

Fagkompetanse flyttes, hvis mulig, fra en enhet til en annen ved ledighet, slik at en slipper å lyse ut og kan spare et årsverk. Dette medfører at avgivende avdeling får reduserte ressurser og må ivareta oppgaver på annen måte. Det gjennomføres ROS-vurderinger før slike endringer iverksettes, og tiltakene drøftes med tillitsvalgte.

Reduksjoner i bemanning må hele tiden vurderes opp mot faglig forsvarlighet i tjenestene. Ytelse av helsehjelp og praktisk bistand er lovpålagt, og tjenesteforholdet må være faglig forsvarlig. Dette er vurderinger som må tas før tiltak iverksettes. En må også vurdere faren for å miste viktig kompetanse dersom arbeidshverdagen oppleves mer utfordrende for ansatte.

Å fortsette arbeidet med å implementere velferdsteknologi blir viktig, samt å fortsette kompetansehevingen innenfor bemanningsplanlegging og turnus.

FO 6/21 Spørsmål fra Merete Bøhn-Flatås (SP) - Avlastningstilbud i Levanger kommune

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Merete Bøhn-Flatås (SP) fremmet følgende spørsmål:

Mange brukere bor hjemme i egen bolig hvor pårørende tar stor del i å bistå bruker i daglige gjøremål. Pårørende har innimellom behov for avlastning slik at de kan få en pause.

Det fylles da ut et søknadskjema som sendes forvaltning for vurdering og vedtak. Tidligere kunne brukere få inntil 2 uker avlastning. Noen hadde rullerende avl. opphold f.eks. 14 dager på avl. og 14 dager hjemme. Det er nå ingen eller få vedtak på fast rullering. Det må nå søkes for hver gang. Avlastnings- oppholdet blir i dag ofte innvilget fra mandag til fredag. Dersom det innvilges 2 uker, får bruker mandag- fredag begge ukene. Dvs. at bruker må hjem til helga, - fra fredag til mandag. Dette er svært uheldig for både bruker og pårørende. Da spesielt med tanke på at for demente og andre som er forvirret, blir denne flyttingen årsak til mere uro.

Tidligere da det var fast rullering hadde pårørende datoer (uker) hvor de hadde litt "pause" og da kunne planlegge andre ting som f.eks. reiser, frisør o.l. Det er også enklere å stå i en "tøff" hverdag dersom man vet at f.eks. om to uker er det en ukes pause. Mange pårørende gjør en stor jobb med både pleie og annet diverse for egne pleietrengende og er slitne. De trenger derfor ett reelt avlastnings-tilbud og forutsigbarhet.

Spørsmål:

Hva er årsaken til denne reduksjonen i avlastningstilbudet i Levanger?

Hvordan kan dette tilbudet gjøres mere brukervennlig og forutsigbart for den som skal avlastes?

Unge demente har samme avlastnings-tilbud som for de eldre. Det er ikke optimalt og lite stimulerende for en ung dement å sitte å se på gamle og syke. De opplever også at det er lite som skjer, og kan da bli passive.

Spørsmål:

Hva skjer med tanke på unge demente som ikke fungerer i heimen? Hvilke planer foreligger? -Må også de bo på Breidablikk og Stokkbakken? Kan felles boenheter for denne gruppen være et bedre alternativ? F.eks. lignende boligtyper som funksjonshemmede og andre har i dag?

Varaordføreren besvarte:

Takk for spørsmålene som gjelder et tema som er viktig for mange i kommunen. Først vil jeg si litt generelt om avlastningsopphold. Avlastningsopphold er en gratis tjeneste som kan gis til pasienter der pårørende har behov for avlastning. Målgruppen er pårørende med særlig tyngende omsorgsarbeid. Kravet om at omsorgsarbeidet må være særlig tyngende betyr at det må være mer fysisk eller psykisk belastende enn vanlig omsorgsarbeid, og/ eller innebære mye nattarbeid eller avbrudd i nattesøvnen, og omsorgsarbeidet må strekke seg over tid og gjelde mange timer i måneden. Om en har rett til avlastningstiltak beror derfor på mange faktorer som må ses under ett. Forvaltning helse og omsorg kartlegger i hver enkelt sak og tar stilling til om det foreligger rett på avlastning, hvilke avlastningstiltak som skal settes inn og i hvor stor grad. Avlastningsopphold vil bli sett i sammenheng med andre typer tjenester som kan virke avlastende.

Det første spørsmålet som stilles er hva som er årsaken til reduksjon i avlastningstilbudet i Levanger.

12. mars 2020 ble Norge nedstengt på grunn av koronapandemien. Staup helsehus måtte omdisponere ressurser for å kunne ta imot alle utskrivningsklare pasienter fra sykehuset og eventuelle pasienter med Covid-19. Det førte til en periode med stengte avlastningsplasser.

Etter kort tid fikk kommunen signaler om at flere pårørende trengte avlastning. Derfor ble tre leiligheter ved Breidablikk-tunet tatt i bruk for avlastningsopphold i april, og det var gode tilbakemeldinger på disse avlastningsoppholdene fra både pasientene og pårørende. Ordningen ble avsluttet i oktober 2020 fordi smittetrykket i kommunen da var svært lavt, men også fordi ekstrakostnadene, som i hovedsak var personellkostnader, ble svært store og langt over tildelt budsjetttramme.

I 2020 ble det gitt klare føringer fra politisk og administrativt hold om at utgiftene innen helse og velferd må ned. Ved Staup helsehus har det vært satset på heltidskultur, noe som er positivt. Det medfører imidlertid at grunnbemanningen mange helger ikke er høy nok til å kunne gi et komplett tilbud på Staup i helgene. For å kunne gi det, har det vært nødvendig med mye innleie og overtid. Et av flere tiltak for å redusere merforbruket i helse og velferd, er redusert tilbud om avlastning i helgene.

Loven pålegger kommunen å levere forsvarlige tjenester. Samtidig er vi pliktig til å levere regnskap som er i balanse. Det krever at ressursene innen helse og velferd må prioriteres strengt. Levanger har tidligere vært relativt raus ved tildeling av avlastningsopphold, men det er det dessverre ikke mulig å videreføre i den økonomiske situasjonen kommunen er i nå.

Så er spørsmålet hvordan tilbudet på avlastningsopphold kan gjøres mere brukervennlig og forutsigbart.

Det er viktig at pårørende som har rett på avlastning i henhold til helse og omsorgstjenesteloven opplever at det er lett å ta kontakt med Forvaltning helse og omsorg. Saksbehandler vil alltid tilstrebe å skreddersy et tilbud som er forsvarlig for bruker og for pårørende som står i særlig tyngende omsorgsarbeid. Det vil dessverre som nevnt ikke være mulig å være like raus som tidligere på tildeling av døgnavlastning. Det innebærer at en må tenke nytt.

Kommunen er oppmerksom på behovet for mer forutsigbarhet, og det jobbes med dette på Forvaltningsenheten. Det vil prioriteres å få på plass en mer forutsigbar tildeling til de som har rett på døgnavlastning framover. Blant annet skal det fattes to og to vedtak om døgnavlastning i gangen.

Samtidig fattes det vedtak om avlastning i form av tilbud på dagtid, privat avlastning, støttekontakt, treningskontakt osv. I tillegg til dette har kommunen lavterskeltilbud i form av turgupper, møtestedet, sang, musikk & bevegelse. Slike tilbud gir også en avlastning for de pårørende. Kommunen gir for øvrig tilbud om veiledning i form av pårørendeskole og pårørendegrupper der man kan møte andre i samme situasjon og dele erfaringer.

Det spørres videre om tilbudet til ynge demente.

Hvis forholdene er slik at den yngre demente ikke synes å fungere i hjemmet lengre, må det først foretas en omfattende kartlegging. Det må vurderes om vedkommende er samtykkekompetent, om han eller hun har eller ville hatt evnen til å greie seg i egen bolig uten for eksempel en ektefelle og om vedkommende er i stand til å ivareta egne behov som å kle seg etter været, forholde seg adekvat i trafikken, om han eller hun har retningsans osv. Spørsmålet om boform må derfor ses i sammenheng både med hva vedkommende og pårørende ønsker, og hva kartleggingen viser. Unge demente som ikke lenger kan bo hjemme eller i bolig med heldøgns omsorg, må bo i institusjon da det kun er i institusjon en kan fatte eventuelle tvangsvedtak om tilbakeholdelse.

Enkelte kommuner i Norge, blant annet Oslo, har opprettet demenslandsbyer som består av inngjerdede områder hvor demente kan bevege seg friere i et større område, med butikk, frisør og andre servicetilbud. Andre, som for eksempel Stjørdal, har inngjerdede boliger tilpasset demente og personer med kognitiv svikt.

Levanger er i slutfasen av arbeidet med kommuneplanen. I fortsettelsen av planarbeidet vil boligsosial handlingsplan bli revidert, og med den også en plan for ulike boformer og botilbud som kommunen bør tilby til ulike målgrupper. Det man kommer frem til av tiltak må prioriteres og innarbeides i budsjettet gjennom økonomiplanarbeidet fremover.

Her har vi som politikere mulighet til å påvirke hvilke tilbud kommunen skal ha til denne gruppen.

FO 7/21 Spørsmål fra Merete Bøhn-Flatås (SP) - Arbeidslivsfaget og Alternativ opplæringsarena

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Merete Bøhn-Flatås (SP) fremmet følgende spørsmål:

Elever på barne- og ungdoms-skolen møter en teoretisk hverdag, spesielt oppleves ungdomstrinnet som teoritungt. Behovet for en mer tilpassa og praktisk tilnærming til fagene er økende blant ungdommene våre. Skolemyndighetene har også sett denne utviklingen og har prøvd å demme opp om dette ved å tilby arbeidslivsfaget som et alternativ til fremmedspråk. Men ikke alle ungdomskolene i Levanger tilbyr dette. I tillegg er det for enkelte elever behov for en mer alternativ og praktisk opplæring på en opplæringsarena i og utenfor skolen.

Spørsmål:

Hva er årsaken til at ikke alle ungdomsskolene i Levanger tilbyr Arbeidslivsfaget?

Hvilke tilbud av alternative opplæringsarenaer eksisterer og brukes i dag i Levangerskolen?

Hvordan kan Levanger kommune gi skolene økt handlingsrom slik at de kan tilby alle elever arbeidslivsfaget?

Hvordan kan Levanger kommune gi skolene økt handlingsrom slik at de kan tilby enkelte elever alternativ opplæring i og utenfor skolen?

Varaordføreren besvarte:

Det første spørsmålet er hva som er årsaken til at ikke alle ungdomsskolene i Levanger tilbyr Arbeidslivsfaget.

Arbeidslivsfaget kommer inn som et tilbud til elever som ikke ønsker et fremmedspråk i tillegg til engelsk. I forskrift til opplæringsloven, § 1-8 heter det at *Elevane på ungdomstrinnet i grunnskolen skal i tillegg til opplæring i engelsk ha opplæring i eit framandspråk (tysk, fransk, spansk), fordjuping i engelsk, norsk, samisk, matematikk eller opplæring i arbeidslivsfaget.*

Faget tilbys i dag på Åsen og Skogn. På Levanger U og Ytterøy U var det for få elever til at det var forsvarlig å tilby faget inneværende skoleår. Det er utarbeidet ny læreplan for faget som gjelder fra høsten 2021. Skolen vurderer hvert år ut fra elevenes og foreldrenes ønsker, om det er aktuelt å bytte ut ett av fagene i fremmedspråk 2 med Arbeidslivsfaget.

Neste spørsmål er hvilke tilbud om alternative opplæringsarenaer som eksisterer og brukes i dag i Levangerskolen?

Åsen U har ingen alternativ arena i bruk. Skolen hadde tidligere gården som pedagogisk ressurs.

Skogn U har ingen avtaler etter at avtalen med Støre gård ble avsluttet av økonomisk grunner.

Ytterøy U har heller ingen alternativ arena i bruk.

Levanger U tilbyr

- Garasjen (verkstedet på skolen)
- Kantinekjøkken (på skolen)
- Gården (leieavtale med gården « Lykkens prøve»)
- Turdager/ekskursjoner (med bil og kano)

Opplæringsloven åpner for noe fleksibilitet når det gjelder bruk av andre opplæringsarenaer enn skoleanlegget. I vurderingen av om det er adgang til å bruke en alternativ arena, må det ses på om tiltaket omfatter *alle* elever i en gruppe eller kun enkeltelever, om det er et permanent eller midlertidig tiltak og hvor store deler av opplæringen som skal gis på den alternative arenaen. Opplæringstilbudet skal være i samsvar med kravene i opplæringsloven.

Skolen må vurdere om en alternativ arena er *nødvendig* for at elevene skal få et forsvarlig utbytte av opplæringen ut fra situasjonen sin, og det må også vurderes om tiltaket er til barnets beste ihht barnekonvensjonen.

De to siste spørsmålene er hvordan Levanger kommune kan gi skolene økt handlingsrom slik at de kan tilby alle elever arbeidslivsfaget og enkeltelever alternativ opplæring i og utenfor skolen.

For at skolene skal gi et tilbud om arbeidslivsfag må det være et visst antall elever som ønsker det. Det er kostbart for skolene å tilby fremmedspråk 2 og arbeidslivsfag, og skolene må ha muligheter innenfor eget budsjett for å kunne tilby det. Dette er altså i stor grad et spørsmål om skolens økonomiske rammer, som påvirkes av kommunens økonomi og politikernes prioriteringer.

Det samme gjelder skolenes mulighet til å kunne tilby alternativ arena for opplæring. Det kreves flere lærerstillinger og budsjett til å betale det det koster å være på den alternative arenaen. Tilbudet skal være i skolens regi, selv om elevene oppholder seg på en alternativ arena, og opplegget skal som tidligere nevnt være i henhold til kompetansemål i læreplanverket. Kostnadene med det, samt skjerpede krav til kvalitet og relevans ift læreplan, er hovedårsaken til at flere skoler ikke lenger har et slikt tilbud.

FO 8/21 Interpellasjon fra Einar Dahlum (R) - oppsigelse av avtale med Proneo

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Einar Dahlum (Rødt) fremmet følgende interpellasjon:

Siden oktober 2018 har Levanger kommune hatt en avtale om konsulentbistand fra Proneo. Avtalen har en varighet på tre år – utgår 30. sept 2021 – og kan deretter forlenges i tre år. Vi kan si opp avtalen med fem måneders varsel, men den forlenges

automatisk ett år om gangen, de kommende tre årene. I avtalen står det at vesentlig mislighold er grunn for oppsigelse av avtalen, men at partene skal ha mulighet til å rette på slike forhold.

I avtalen inngår administrasjon av næringsfondet, førstelinjetjeneste for etablerere og eksisterende bedrifter, veiledning av bedrifter innenfor det offentlige støttesystemet og virkemiddelordninger som forskning og utvikling samt bygging av nettverk på vegne av kommunen inn mot regionale, nasjonale og internasjonale programmer.

Er ikke dette oppgaver som naturlig hører inn under nærings sjefen sine ansvarsområder? Og hvis han ikke innehar denne kompetansen – kan ikke kommunen skaffe seg denne kompetansen? Etter at «Næringsforeningen i Levanger» ble etablert, i september 2019, står vi dessuten styrket på næringslivssiden i kommunen. Hva med å bruke dem, og kommunens egne ressurser, mer aktivt?

På bakgrunn av den økonomiske krisen i kommunen, foreslår Rødt Levanger å ikke forlenge avtalen med Proneo – og samtidig spare 700.000,- kr. årlig, i tre år fremover. Dessuten vil det være bedre å bruke midlene til å bygge opp kompetansen i egen organisasjon. Gjennom å gjennomføre tjenesteytingen vil kommunen tilegne seg betydelig erfaring, nettverk og eierforhold opp mot kommunens næringsliv. Dette er goder som nå tilfaller Proneo, og som vi må kjøpe hver gang vi trenger tjenestene siden vi ikke bygger kompetansen selv.

Forslag til vedtak: Levanger kommune sier opp avtalen om næringsutvikling med Proneo, innen mars 2021. De sparte ressursene brukes til å gjennomføre tjenestene selv.

Ordføreren besvarte:

Takker for interpellasjonen som angår kommunens engasjement i næringslivet. Det er et viktig tema.

Jeg deler opp svaret i tre deler.

Første del handler om innkjøp av tjenester contra ansettelse. Praksis er at vi ansetter kompetanse i vår egen organisasjon når det er kunnskap som vi trenger hele tiden. Hvis det er snakk om spesialkunnskap som vi har behov for noen få timer i året, leier vi heller inn den spisskompetansen. Å inneha spisskompetanse på et område krever at man jobber jevnlig med saksfeltet, og ikke bare noen timer i året mellom andre gjøremål.

Andre del handler om den totale ressursen Levanger kommune bruker på næringsutvikling. Det er hentet inn tall fra Steinkjer, Verdal og Stjørdal som er nabokommuner på omtrent samme størrelse. Vi opererer i samme bo- og arbeidsregion selv om næringslivet er forskjellig sammensatt. Måten tjenestene og ressursene som gjelder næringsutvikling er organisert på er veldig forskjellig. I Steinkjer har man organisert arbeidet i Steinkjer nærings selskap, et selskap med fire ansatte. De får driftstilskudd på nesten tre millioner fra kommunen, i tillegg til at kommunen dekker alle lønnsutgifter til en av de ansatte i selskapet.

I Verdal leier man inn første- og andrelinjetjenester for 1,35 millioner i året fra Proneo, omtrent det dobbelte av hva Levanger gjør. Der er vurderingen at skulle de hatt samme kompetanse som Proneo tilbyr innenfor kommuneorganisasjonen måtte de hatt tre til fire personer for å dekke hele fagområdet.

I Stjørdal har man 1,7 årsverk i administrasjonen som er øremerket næringsliv. I tillegg har de en forsvarskoordinator i 25 % stilling. De har også en rammeavtale med Proneo på 800 timer i året mot Levangers 500 timer.

I Levanger har vi ansatt en næringsjef og kjøper 500 timer i året fra Proneo. Levanger er altså den kommunen som bruker *minst* på næringsutvikling. Flertallet i kommunestyret har gått til valg på at vi skal satse mer på næringsutvikling, og jeg har et klart inntrykk av at det ønsket også gjelder hos flere av de andre partiene i kommunestyret.

Et skritt i retning av å øke innsatsen på utvikling av næringslivet, var budsjettvedtaket før jul om at minst halvparten av de frie NTE-midlene skal gå til det her formålet.

Det kan for øvrig nevnes at de andre nevnte kommunene har samarbeidsavtaler med næringsforeningene om å bidra til utvikling av næringslivet. Dette jobbes det med å få på plass i Levanger også. Hvor offensiv kommunen kan være i et slikt samarbeid, avhenger delvis av hvor mye midler som stilles til rådighet innen næringsfeltet i kommunen. Det bemerkes for ordens skyld at næringsforeningen er en bransje- og interesseorganisasjon og aldri kan erstatte, kun være et supplement, til kommunens arbeid med næringsutvikling.

Tredje del handler om de konkrete arbeidsoppgavene som ligger i avtalen med Proneo. Selskapet har etter hvert blitt et av de største innen næringsutvikling i landet, og har et betydelig nettverk som kommunen drar nytte av. Det er gjennom Proneo at kontakten med Ocean GeoLoop oppsto, og som endte med investeringer på Fiborgtangen. Det er med Proneos spesialkompetanse vi har kunnet hjulpet bedrifter i kommunen med avanserte problemstillinger i koronatiden. Og det er gjennom deres nettverk og prosesskunnskap vi har kunnet utvikle forholdet til sykehuset, Nord universitet og næringslivet bedre. For de som vil vite mer, anbefaler jeg å se årsrapporten som daglig leder i Proneo, Per Anders Folladal, gikk gjennom i formannskapsmøtet 10.februar.

Jeg vil avslutte med å oppsummere på følgende måte: For de 700.000 kronene vi betaler Proneo pr år klarer vi ikke å ansette personer i egen organisasjon med så bred kunnskap, spisskompetanse og nettverk som Proneo-avtalen gir oss. Det å si opp avtalen med Proneo vil derfor være stikk i strid med det flertallet i kommunestyret ønsker. Jeg vil i stedet at vi skal prioritere flere ressurser til næringsutvikling, og en del av midlene kan gjerne brukes inn i et samarbeid med næringsforeningen i Levanger.

Jeg vil anbefale kommunestyret å stemme mot forslaget fra Rødt.

Avstemning:

Dahlums forslag til vedtak avvist med 31 mot 2 stemmer (Dahlum, Skjønhaug)

FO 9/21 Interpellasjon fra Victoria Skjønhaug (SV) - Et krafttak for våre barn og ungdommer!

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Victoria Skjønhaug (SV) fremmet følgende interpellasjon:

Dessverre kunne vi i Innherred på lørdag den 6.2.21 lese om en ny voldshendelse på LUSK. Slike hendelser som dette er ikke greit. Vi har ikke råd til å ungdom vokse opp i

et slikt miljø. Vi vet for mye om langtidsskadene ved mobbing i skolemiljøet. Mobbing i skolen er et symptom på et dårlig oppvekstmiljø. I TV2 sin serie Norge bak fasaden belyses problematikken i episoden Mobbingens pris. Der tar de opp at det er vanskelig, men mulig å forebygge. Det må jobbes systematisk med over tid,

Jeg har troen på at vi må snakke sammen og legge rammer for hvilket samfunn vi ønsker å skape, for vi kan alle påvirke. Ungdommene og barna som vokser opp i kommunen er fremtiden vår - vi må vise at vi ser de, at vi lytter, at vi bryr oss, at deres mening har mye å si og vi må være tilstede. Vi må legge til rette for en styrkebasert tilnærming, men det betyr ikke at vi ikke skal snakke om det som er vanskelig.

Elevundersøkelsen som ble publisert i januar er nedslående. Nå må vi alle ta bort skylappene og ta ordentlig tak. Vi som sitter i kommunestyret må ta vår del av ansvaret. Det må et krafttak til! Hvordan kan vi som kommunepolitikere stille opp? Hva trenger Levanger ungdomsskole fra oss for å kunne jobbe godt med ungdommene våre? Hvordan kan vi som kommunestyret ta ansvar og legge til rette for trygge og gode skolemiljø? Hvordan kan vi være med å skape rammer som trygger foreldre i rollen som "storebarn" foreldre?

Levanger SV mener at vi må gi ungdommene en stemme i samfunnet. For det vi gjør, eller eventuelt Ikke gjør får konsekvenser. Ungdommene i kommunen vår må få mulighet til å delta og uttale seg i kommunestyret. Det vil gi de verdifull erfaring med demokratiske prosesser og det vil gi de en arena for å kunne påvirke utviklingen av kommunen vår. På nettavisen ilevanger.no den 08.02.21 kunne vi lese at ungdommene selv uttrykker at de ønsker et tettere samarbeid med politikerne. Det er vårt ansvar å gi de den muligheten. Ved at ungdomsrådet kalles inn og får talerett i alle kommunestyremøter kan ungdomsrådet selv velge hvor ofte og i hvilke saker de ønsker å delta.

Jeg har troen på kommunen vår. Jeg har troen på at vi ønsker å skape et varmt og inkluderende samfunn for alle. Hvor det er trygt og vokse opp. Et skolemiljø som ikke fører til overskrifter om grov vold. Men overskrifter om læring, aksept, vekst og inkludering. Jeg har troen på at vi kan få det til hvis vi står sammen og samarbeider. Jeg ønsker å komme med noen forslag til vedtak. Så håper jeg at vi i samarbeid utover våren kan komme frem med enda flere tiltak som vil bedre oppvekstmiljøet for barn og ungdom i kommunen vår. **For det trengs en hel kommune for å oppdra et barn!**

Skjønhaug endret forslaget til oversendelsesforslag:

- - Ungdomsrådet innkalles og har talerett i alle kommunestyrer. Oppstart så snart det lar seg praktisk gjennomføre.
- - FAU skal aktivt brukes som ressurs inn i skolemiljøet, det tilstrebes å utarbeide en felles "verktøykasse" som FAU på de ulike skolene får opplæring og veiledning i. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.
- - Utrede muligheten for å systematisk ta i bruk foreldreskole til alle foreldre til førsteklasinger fra og med høsten 2021. Det tilstrebes tett samarbeid med frivilligheten. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.
- - Utrede mulighet for å kunne sette opp og tilby temakvelder som retter seg inn mot "storebarn foreldre". Det tilstrebes tett samarbeid med frivilligheten. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.

- - LUSK gir kommunestyret en orientering om hva skolen og skolens ledelse trenger fra kommunestyret for å kunne jobbe målrettet mot et tryggere skolemiljø for ungdommene våre. Sak legges frem for kommunestyret i løpet av våren 2021.
- - Ved første revidering av budsjett i 2021 skal det vurderes muligheten for å økonomisk styrke miljøteamet ved LUSK.

Det er ønskelig at det stemmes over forslagene til vedtak punktvis.

Ordføreren besvarte:

Takk for det. Det her er en interpellasjon som berører viktige tema rundt barna og ungdommene i kommunen vår.

Vi har alle et ansvar for å bidra til et godt ungdomsmiljø, og heldigvis har de aller fleste barna og ungdommene det bra både hjemme, på skolen og i fritiden. Så er det dessverre en del som ikke har en trygg nok hverdag, og det kan ha stor betydning både for både helse, adferd og ungdommens evne til å ta til seg læring. Vi som et samlet kommunestyre må ta vår del av ansvaret, sammen med skole, hjelpetjenester, foresatte, politi, frivillige og andre.

Jeg tenker det er fornuftig å ta det her som oversendelsesforslag. Da får vi en sak i vår hvor administrasjonen har vurdert forslagene og gir en begrunnet innstilling ift dem. Nå er det jo også administrasjonen som kjent langt inne i arbeidet med ny kommuneplan med tiltaksdel som også gjelder oppvekstsektoren, og det skal også utarbeides en egen plan for et helsebringende trygt og godt skolemiljø for alle skoler i Levanger. Jeg vil tro mange av temaene interpellanten tar opp vil bli omhandlet der, men det vil vi få høre mer om når vi får den her saken til ny behandling.

Avstemning:

Skjønhaugs oversendelsesforslag enstemmig vedtatt oversendt uten realitetsvotering

VEDTAK:

OVERSENDELSESFORSLAG:

- - Ungdomsrådet innkalles og har talerett i alle kommunestyrer. Oppstart så snart det lar seg praktisk gjennomføre.
- - FAU skal aktivt brukes som ressurs inn i skolemiljøet, det tilstrebes å utarbeide en felles "verktøykasse" som FAU på de ulike skolene får opplæring og veiledning i. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.
- - Utrede muligheten for å systematisk ta i bruk foreldreskole til alle foreldre til førsteklasinger fra og med høsten 2021. Det tilstrebes tett samarbeid med frivilligheten. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.
- - Utrede mulighet for å kunne sette opp og tilby temakvelder som retter seg inn mot "storebarn foreldre". Det tilstrebes tett samarbeid med frivilligheten. Kommunestyret orienteres før sommeren 2021.
- - LUSK gir kommunestyret en orientering om hva skolen og skolens ledelse trenger fra kommunestyret for å kunne jobbe målrettet mot et tryggere skolemiljø for ungdommene våre. Sak legges frem for kommunestyret i løpet av våren 2021.
- Ved første revidering av budsjett i 2021 skal det vurderes muligheten for å økonomisk styrke miljøteamet ved LUSK.

FO 10/21 Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Levanger ungdomsskole (LUSK)**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021****Behandling:**

Janne K. J. Larsen (FRP) fremmet følgende spørsmål:

I Innherred 06.02. kom det frem at det nok en gang har vært en alvorlig hendelse på Levanger Ungdomsskole. Denne hendelsen føyer seg inn i rekken av uønskede hendelser ved skolen som er blitt belyst i media og Levanger FrP er bekymret for situasjonen.

Det er også bekymringsfullt at flere foreldre nå tar bladet fra munnen og forteller om en frykt for å varsle ved skolen. Rektor mener på sin side at det er en trygg varslingskultur ved skolen.

Det fins alltid flere sider av en sak, og FrP er oppmerksomme på at kommuneledelsen og skoleledelsen ikke kan kommentere saken helt fritt pga. personvern hensyn, og at saken i Innherred kan fremstå ensidig som en følge av dette. Likevel er det ingen røyk uten ild, og heller ingen ild uten gnist.

På bakgrunn av saken i Innherred 06.02. stiller FrP følgende spørsmål:

1. Er det trygt for foreldre, elever og lærere å varsle ved Levanger Ungdomsskole?
2. Er det rektors eller foreldrenes/ungdommens forestilling om hvorvidt det er trygt å varsle man skal legge vekt på?
3. Hvordan jobber skoleledelsen med varslinger og hva gjøres for å skape en trygg varslingskultur?
4. Blir det iverksatt spesielle tiltak eller lagt spesielle planer for å forebygge og hindre nye uønskede hendelser ved skolen?
5. Hvordan jobber skoleledelsen med å rapportere om slike hendelser til kommuneledelsen? Hvordan sikrer man at det ikke underrapporteres? Hva gjør kommuneledelsen når de får rapport om alvorlige hendelser ved skolen?
6. Er kommuneledelsen tilfreds med måten de har kommunisert med foreldrene/foresatte på ved henvendelser?
7. Kan Levanger Kommune se mot Verdal kommune og lære av deres suksess med miljøteam?
8. Hvor mange klager har statsforvalteren fått på skolen.

Ordføreren besvarte:

1. Er det trygt for foreldre, elever og lærere å varsle ved Levanger Ungdomsskole?

Svar: Ja, slik skoleeier ser det er det trygt for foreldre, elever og lærere å varsle ved Levanger ungdomsskole, som i alle skoler i Levanger. Likevel er det viktig å erkjenne at det fra foreldre- og elevhold kan oppleves som at det er ulikt maktforhold mellom skole og elever/foreldre, og vi vet at foreldre kan kvie seg for å ta opp vanskelige ting med skolene. For noen handler det om at ungene deres nekter dem det fordi de frykter å bli beskyldt for å ha sladret, at det skal gå ut over karakterer, eller at en klage skal føre til at de blir mislikt av noen på skolen. Da kan det kjennes utrygt å varsle, selv om skolen og skoleeier mener at det ikke er det.

Det er viktig at skolene er bevisste på at noen kan kjenne det slik, og at det derfor blir gjentatt ofte at problemer må løses med dialog. Det er viktig å understreke at skolen skal

drives i nært samarbeid med foreldrene, og at det fra skolens side forventes at foreldrene informerer skolen når barna deres har det vanskelig.

2. Er det rektors eller foreldrenes/ungdommens forestilling om hvorvidt det er trygt å varsle man skal legge vekt på?

Svar: Skolen må bli kjent med hva som er elevens og foreldrenes oppfatning når skolemiljøet ikke oppleves trygt og godt. Hvis noe oppleves utrygt følger det av opplæringsloven at skolens undersøkelses- og handlingsplikt utløses. Ikke sjelden er det ulike oppfatninger om bakgrunnen og hva som har skjedd i en sak, og da er det viktig at alle blir hørt og får sagt sin mening. Elevenes opplevelse skal tillegges betydelig vekt, og hva som er elevenes beste skal være et grunnleggende hensyn i det videre arbeidet med saken.

3. Hvordan jobber skoleledelsen med varslinger og hva gjøres for å skape en trygg varslingskultur?

Svar: En trygg varslingskultur skapes først og fremst gjennom god kommunikasjon og et godt samarbeid. Skolene har samarbeid med de enkelte foresatte og elever gjennom elevsamtaler og foreldresamtaler, skriftlige SchoolLink meldinger, og gjennom direkte kontakt ved hendelser eller utveksling av viktig informasjon mellom hjem og skole. Det arrangeres foreldremøter med ulike tema, blant annet for å sikre en trygg og god dialog mellom skolen og foresatte. Foresatte kan også varsle gjennom skolens FAU. Skolene plikter å ta alle varslinger på alvor og undersøke bakgrunnen, for å kunne vurdere gode tiltak når det avdekkes behov for det. Om noen ikke opplever varsling som trygt er det mulig å varsle skoleeier, slik at det kan avklares hvorfor det er slik, og hva som kan gjøres for å gjenopprette tryggheten.

4. Blir det iverksatt spesielle tiltak eller lagt spesielle planer for å forebygge og hindre nye uønskede hendelser ved skolen?

Svar: Alle levangerskolene har nulltoleranse for mobbing og vold. Det forebyggende arbeidet er viktig for å skape positive holdninger og trygge skolemiljø. Det skjer i opplæringen, gjennom elevråd og aktiviteter, og gjennom trivselstiltak på den enkelte skole.

Det er tendenser som tyder på at det er lavere terskler for å utøve vold blant barn og unge nå enn tidligere. Dette er en del av et komplekst samfunnsbilde, men er ofte et symptom på at noe er vanskelig i livet. Det har også i vår kommune blitt avdekket at unge filmer vold og legger det ut på nett, og det er eksempler på at det legges ut krenkelser og mobbing anonymt på nett. Det kan oppstå konflikter mellom grupper av ungdommer, og det er eksempler på at slåsskamper avtales.

Det forekommer uønskede hendelser ved alle skoler, også på barnetrinn. Skolene tar dette på det største alvor og følger opp i hvert enkelt tilfelle. Det settes inn tiltak, både for å sikre involverte enkeltelever i slike hendelser, og for å skape trygghet i skolemiljøet. Skolene skal gi elevene opplæring i nettvett, og i ansvarlig bruk av sosiale medier. Her må foresatte ta et ansvar når det gjelder å snakke med sine ungdommer om nettbruk, og å følge med og avdekke krenkelser og uønskede hendelser.

Levangerskolen skal levere plan for et helsebringende, trygt og godt skolemiljø i løpet av 2021.

5. Hvordan jobber skoleledelsen med å rapportere om slike hendelser til kommuneledelsen? Hvordan sikrer man at det ikke underrapporteres? Hva gjør kommuneledelsen når de får rapport om alvorlige hendelser ved skolen?

Svar: Skoleledelsen ringer, sender sms eller e-post til skoleeier når det har vært alvorlige hendelser ved skolen. Skoleeier har tillit til at det ikke underrapporteres. Når skoleeier

får rapport om alvorlige hendelser ved skolen tas det alltid kontakt tilbake, og det blir orientert om hvem som er involverte, hvordan saken er håndtert, og det blir vurdert om skolen trenger ekstern bistand. Noen saker krever mye oppfølging, også fra skoleeiers side, blant annet ved møter, samtaler og rapportering til statsforvalteren.

6. Er kommuneledelsen tilfreds med måten de har kommunisert med foreldrene/foresatte på ved henvendelser?

Svar: Skoleeier ble gjort oppmerksom på at noen ikke var tilfredse gjennom en avisartikkel lørdag 6. februar. Skoleeier får mange henvendelser hvert år fra foresatte ved skolene, og det legges stor vekt på å behandle alle på en respektfull og god måte. Noen ganger har foreldre ønsker om løsninger som ikke er mulig, blant annet på grunn av lov- og avtaleverk, eller på grunn av at det er flere hensyn å ta som trumfer disse ønskene. Noen foreldre forstår dette, mens andre mener at det er feil. I de fleste tilfeller finner skolen og foreldre/elev fram til løsninger som alle parter er ganske fornøyd med.

7. Kan Levanger kommune se mot Verdal kommune og lære av deres suksess med miljøteam?

Svar: Ja, Levanger og Verdal kommuner har tett samarbeid, blant annet gjennom SLT-modellen, og det har lenge vært et stort ønske at Levanger skal ha en tilsvarende modell som Verdal har hatt i flere år. Miljøteam ved alle skoler har vært nedfelt som et ønsket tiltak i oppvekstplanen i mange år, men det er ikke blitt prioritert og funnet økonomisk rom for det.

Det har likevel skjedd mye i levangerskolen de senere år, blant annet er det i samarbeid med Psykisk helse og oppfølgingstjenesten ansatt 4 ungdomskontakter og fire kommunepsykologer. I tillegg er det en LOS-miljøterapeut og det er god dekning mht helsesykepleiere i skolene. I tillegg til skolens lærere er det ansatt mange miljøarbeidere og assistenter i grunnskolen, knyttet til enkeltelever og grupper av elever. Kommunen har samarbeid med Levanger videregående skole, og inngår i «utvidet skolehelsetjeneste» på videregående sammen med BUP, og det er åpen helsestasjon for ungdom to kvelder i uka rettet mot skoleungdom.

8. Hvor mange klager har Statsforvalteren fått på skolen?

Svar: På Levanger ungdomsskoler har det vært 4 klagesaker til Statsforvalter i løpet av dette og forrige skoleår.

FO 11/21 Spørsmål fra Geir Tore Persøy (FRP) - beredskap brannvesen

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Geir Tore Persøy (FRP) fremmet følgende spørsmål:

Skredkatastrofen i Gjerdrum i slutten av 2020 minnet oss nok en gang på hvor raskt en katastrofe kan inntreffe og hvor sårbare vi er for slike katastrofer. Katastrofen vil inntreffe igjen, vi vet bare ikke når og hvor. Derfor er det viktig at man har en god beredskap som sikrer at man kan håndtere slike katastrofer på raskest mulig tid, og på best mulig vis.

Brannvesenet i Øvre Romerike, som håndterte den krevende situasjonen i Gjerdrum sier de følte seg små, hjelpeløse og at de ikke visste hva de skulle gjøre. Mens helse og politi er styrt av staten, er brann og redningstjenestene styrt og finansiert av kommunene. Øvre Romerike brann og redning erkjenner at de ikke var rigget for en så stor operasjon som

det viste seg å bli i Gjerdrum, og at de er avhengige av fagekspertise som hver enkelt enhet ikke besitter.

Katastrofen vil skje igjen, og da er det viktig at beredskapen er god. Innherred brann og redning består av meget kompetente folk som står på hver dag for å redde liv. Likevel må man erkjenne at ingen er god på alt. Derfor må vi sikre oss at dialogen på tvers av brann og redningsetatene er god, slik at når katastrofen inntreffer kan brann og redningstjenesten kontakte ett kontaktpunkt, beskrive situasjonen og si hva de trenger, så bistår dette kontaktpunktet med å kontakte enheter som er spesialister på fagfeltet man trenger hjelp med. På denne måten kan den lokale enheten fokusere på den akutte fasen med å redde liv, samtidig som man er sikker på at hjelpen kommer.

Spørsmål:

Hvor godt rustet er Innherred brann og redning til å håndtere katastrofer på skala med skredkatastrofen i Gjerdrum?

Hvilken tilgang har Innherred brann og redning på spesialutstyr og spesialtrent mannskap – og hvor lang responstid er det før disse er på skadested? Og har Innherred brann og redning spesialutstyr og spesialtrent mannskap å bidra med dersom katastrofen skulle inntreffe i andre nærliggende kommuner?

Eksisterer det dialog på tvers av brann og redningsenheter som sikrer god beredskap og kort responstid dersom katastrofen skulle inntreffe?

Hvis nei, er det aktuelt for Levanger kommune å ta initiativ til å opprette en slik dialog på tvers av brann og redningsenhetene for å sikre god beredskap og rask responstid?

Ordføreren besvarte:

Spørsmål:

Hvor godt rustet er Innherred brann og redning til å håndtere katastrofer på skala med skredkatastrofen i Gjerdrum?

Svar:

Øvre Romerike brann og redning IKS er et felles brannvesen for kommunene Eidsvoll, Gjerdrum, Hurdal, Nannestad, Nes og Ullensaker. Til sammen har disse kommunene over 100.000 innbyggere og betydelig større ressurser enn Innherred brann og redning. Likevel var de avhengig av hjelp fra andre brannvesen. Noe de også fikk.

Innherred brann og redning er ikke rustet for å kunne håndtere en slik katastrofe som i Gjerdrum alene, men vil kunne iverksette en første innsats hvor livreddende berging og evakuering rundt rasområdet vil være hovedprioritet.

Spørsmål:

Hvilken tilgang har Innherred brann og redning på spesialutstyr og spesialtrent mannskap – og hvor lang responstid er det før disse er på skadested? Og har Innherred brann og redning spesialutstyr og spesialtrent mannskap å bidra med dersom katastrofen skulle inntreffe i andre nærliggende kommuner?

Svar:

Nærmeste ressurs på spesialutstyr og spesialtrente mannskap er i Trondheim, som har egen USAR gruppe. (USAR står for “urban search and rescue” og er en definisjon på en urban redningsgruppe som skal søke og drive redning på en trygg måte i helt eller delvis kollapsede bygg, grøfter, installasjoner, ras og liknende). Disse bidro som kjent også i Gjerdrum.

Ved et eventuelt ras vil det i førsteinnsats være brann, politi og helse som vil være til stede. I vårt område er det stor sannsynlighet for at brannmannskap vil være første styrke på stedet. Så vil tidspunkt på døgnet og ukedag være avgjørende for når og hvor mange eksterne ressurser fra politi og helse som vil ankomme. I en videre fase vil da USAR gruppen fra Trondheim tilkalles, videre vil sivilforsvaret, geologer, andre USAR grupper og forsvaret ankomme over tid.

Spørsmål:

Eksisterer det dialog på tvers av brann og redningsenheter som sikrer god beredskap og kort responstid dersom katastrofen skulle inntreffe?

Svar:

Ja, etter de store skogbrannene i Sverige i 2018 tok brannsjefen i IHBR initiativ til å samle alle brannsjefene i Trøndelag for å sikre god beredskap og kort responstid på tvers av kommuner og brannvesen i Trøndelag. Dette er blitt et fast samlingspunkt to ganger i året, der tema er samarbeid om hvordan felles ressurser kan utnyttes best mulig ved en katastrofe.

FO 12/21 Interpellasjon fra Gunnar Løvås (SV) - Føringer ved salg av kommunale tomter

Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.02.2021

Behandling:

Gunnar Løvås (SV) fremmet følgende interpellasjon:

Levanger kommune har etablert føringer for salg av kommunale tomter og de er som følger:

Kommunen sender et informasjonsskriv om hvordan salget vil bli gjennomført og infoskrivet blir sendt ut til alle interessenter som har meldt seg på forhånd.

Informasjonen legges ut på kommunens hjemmesider. Dato for visning, påmelding og loddrekning vil bli gitt i neste brev.

Tomteområdet annonseres nå i sosiale medier samt i 2 aviser. Her vil visningsdato, frist for å melde seg på tomter og dato for loddrekning bli opplyst.

Visningsdag gjennomføres av megler. Salgsoppgave er nå utarbeidet av megler og vil bli utdelt på visning. Salgsstarten gjennomføres ved **Loddtrekning**. Etter denne datoen selges tomtene etter prinsippet «Førstemann til mølla»

Loddtrekningen foretas av ordfører/varaordfører, samt en politibetjent.

Alle leverer inn standard skjema (Bindende bekreftelse) med maks 3 ønskede tomter, i prioriteter rekkefølge. Finanseringsbekreftelse leveres sammen med bindende bekreftelse

på kjøp av tomt. I tillegg til at megler sender og deler ut dette skjemaet, legges det ut på Levanger kommune sin hjemmeside.

De som blir trukket ut vil få beskjed umiddelbart etter trekkingen, senest et døgn etter. De som blir trukket ut blir bundet av å kjøpe tomten og skjøte vil bli tinglyst over på den/de som står på skjemaet.

Bytte av eier på tomt før tinglyst skjøte vil bli ansett som salg og **forkjøpsrett** vil bli benyttet.

Videre er reglene slik at Levanger kommune har forkjøpsrett til selvkostpris, ved salg av ubebygd tomt.

Levanger kommune har gjenkjøpsrett, dersom tomten fortsatt står **ubebygd etter 2 år fra skjøte er tinglyst** og det er kun mulig å kjøpe en tomt pr. kunde.

Undertegnede er gjort oppmerksom på at det i et tilfelle i kommunen er kjøpt kommunal tomt for kr. 180000.- og lagt ut til salg på www.finn.no for kr. 600000.- Det vil si at kjøper selger med en fortjeneste på kr. 420000,-

Dersom man går inn på www.finn.no ser man at det ved denne tomten er gjennomført en del gravearbeider, men den er etter min mening fortsatt ubebygd og da utløses kommunens forkjøpsrett slik jeg ser det.

Det som ikke er definert/uttrykt godt nok i kommunens føringer ved salg av kommunale tomter er begrepet ubebygd tomt. Dette må det gjøres noe med.

I en tolkning fra 03.04.2012, referanse 11/2390-2 NIS, har departementet sagt at en bebygd eiendom/tomt er at eiendommen faktisk er bebygd med bygning. Det er ikke tilstrekkelig at eiendommen etter arealplanen er utlagt til byggeområde og i dette tilfellet er foretatt gravearbeid på tomta.

På bakgrunn av dette fremmes følgende forslag:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren utarbeide retningslinjer/føringer for salg av kommunale tomter som definerer begrepet **ubebygd/bebygd** tomt på en måte som gjør det lettere for tomtselger og kjøper og forstå begrepene og unngå uheldige situasjoner.

Ordføreren besvarte:

Som interpellanten er inne på, så finnes det i dag ingen politisk behandlet definisjon på hva en «ubebygd» eller «bebygd» tomt er. Det gjøres en vurdering i hvert enkelt tilfelle der denne problemstillingen dukker opp.

I løpe av første halvår 2021 skal temaplan for kommunal tomteutvikling utarbeides og vedtas politisk. Det er opplyst fra administrasjonen at retningslinjer for vurderingen av hva som er å anse som ubebygd tomt vil bli behandlet der.

Jeg tar likevel forslaget på vedtak til votering, og anbefaler kommunestyret å støtte det.

Avstemning:

Løvås sitt forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Kommunestyret ber kommunedirektøren utarbeide retningslinjer/føringer for salg av kommunale tomter som definerer begrepet **ubebygd/bebygd** tomt på en måte som gjør det lettere for tomteselger og kjøper og forstå begrepene og unngå uheldige situasjoner.