



**Levanger kommune**  
**Møteinnkalling**

**Utvalg:** Driftskomiteen i Levanger  
**Møtested:** Rom 1056, 1. etg., Levanger Rådhus  
**Dato:** 16.06.2010  
**Tid:** 14:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 16, eller e-post: [rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no](mailto:rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no)

Saksnr	Innhold
PS 16/10	Valg til godkjenning/underskriving av protokoll
PS 17/10	Høring vedrørende nytt finansieringssystem for ikke kommunale barnehager i en rammefinansiert sektor.
PS 18/10	Alternativ opplæring på ungdomstrinnet

**Orienteringer:**

- Oppvekstplanen - endra tidsplan, v/kommunalsjef Trude Nøst
- Dialogmøte mellom FAU'ene og DK 20.5.10 - oppsummering, v/kommunalsjef Trude Nøst

Levanger, den 9. juni 2010

Per Anker Johansen  
leder

**OBS!!!!**  
Saklisten med vedlegg er også tilgjengelig på kommunens hjemmeside:  
<http://www.levanger.kommune.no/>

**PS 16/10 Valg til godkjenning/underskriving av protokoll**



**Levanger kommune**  
Sakspapir

*Høring vedrørende nytt finansieringssystem for ikke kommunale barnehager i en rammefinansiert sektor.*

<b>Saksbehandler:</b> Hartvik M Eliasson	<b>Arkivref:</b> 2010/4967 - /
<b>E-post:</b> <a href="mailto:hartvik.eliasson@levanger.kommune.no">hartvik.eliasson@levanger.kommune.no</a>	
<b>Tlf.:</b> 74052707	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	16.06.2010	17/10

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Saksframlegget med vurderinger og kommentarer til Kunnskapsdepartementets høringsnotat vedtas som kommunens høringsuttalelse og oversendes Kunnskapsdepartementet.

**Hjemmel/bakgrunn for saken:**

Kommunene er høringsinstans i denne saken.

**Vedlegg:**

Ingen.

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

[Kunnskapsdepartementets høringsnotat](#)

Uttalelse fra barnehager i Levanger  
KS høring

**Saksopplysninger:**

Kunnskapsdepartementet har sendt ut på høring et forslag til nytt finansieringssystem for ikke-kommunale barnehager i en rammefinansiert sektor. Forslaget omfatter:

Ny forskrift om likverdig behandling av barnehager ved tildeling av offentlige tilskudd

Ny § 14a i barnehageloven om krav til bruken av offentlige tilskudd og foreldrebetaling i ikke-kommunale barnehager

Ny forskrift om bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling i ikke-kommunale barnehager

Bakgrunn for forslag til høring er at regjeringen fra 2011 vil innlemmede øremerkede statstilskuddet til barnehagene i rammetilskuddet til kommunene.

I dag finansieres barnehagesektoren i hovedsak gjennom tre kilder: Foreldrebetaling, statstilskudd og kommunalt tilskudd. Av dette utgjør foreldrebetalingen ca. 20%, statstilskuddet 60% og kommunalt tilskudd omlag 20% av finansieringen.

I tillegg mottar barnehagene etableringstilskudd samt tilskudd til barn med særskilte behov.

Levanger har helt siden de første barnehagene ble etablert hatt et stort antall private barnehager. Pr. i dag går ca. 80% av barna i private barnehager.

Kunnskapsdepartementet ber om merknader til høringsnotatet innen **31. juli 2010**.

### **Vurdering:**

Rådmannen velger å gi følgende kommentarer/merknader til forslaget til forskrift om likeverdig behandling ved tildeling av offentlige tilskudd:

#### **§ 2 Definisjoner, punkt d)**

Kommunen støtter KS sin høringsuttalelse hvor en ønsker at begrepene ”ordinær drift” og ”basistilbud” må defineres nærmere. En slik klarlegging vil forenkle utmålingen av tilskudd. Det som viktig at det blir en klar adgang for kommunene til å holde barnehager med særlig høye drifts- og kapitalkostnader utenfor beregningsgrunnlaget. Det kan bl.a. gjelde barnehager med midlertidig drift, barnehager til nyankomne flyktninger, barnehager med en stor andel barn med funksjonshemninger, barnehager i spredtbygde strøk som gir tilbud til et begrenset antall barn, samt friluftsbarnhager og andre ”nisjebarnhager”.

Ellers er det viktig at følgende må holdes utenfor beregningen av driftstilskuddet: Utgifter til lærlinger og alle kommunens myndighetsoppgaver - herunder opplæring, kompetanseoppbygging og oppfølgingstiltak som også personalet i de ikke-kommunale barnehagene nyter godt av.

#### **§ 4. Kommunens ansvar**

Tidligere var det kun noen få private barnehager som fikk tilskudd tilsvarende kommunale barnehager. Tilskuddsordningen er endret fra statlig side, og det har vært et sentralt mål å oppnå likeverdig behandling mellom kommunale og private barnehager. Dette har endret seg radikalt, og før innføring av rammetilskudd har pr. i dag nær alle private barnehager kostnadsdekning, dvs de mottar det samme i offentlige tilskudd som kommunale barnehager. Forslaget skal derfor være greit å oppfylle for Levangers del. Utfordringen ligger i utgiftene ved drift av kommunale barnehager. Denne må til enhver tid tilpasses rammen av tilskudd som gis til barnehagesektoren i kommunen.(sml. §5)

#### **§ 5. Tilskudd til drift**

Det vil kunne bli mye arbeid med fastsettelse av tilskuddssatser da disse sannsynligvis vil bli endret fra år til år.

Fastsettelse av egne satser for familiebarnehage har sammenheng at disse barnehagene i dag har hatt høyere offentlig finansiering enn øvrige barnehager.

En endring i tilskuddsordning som innebærer lavere offentlig tilskudd enn i dag kan føre til at eiere vurderer å legge ned virksomheten. Dette kan gi en utfordring i forhold til barnehagedekningen.

#### **§ 6. Tilskudd til kapital**

Det er positivt at kommunen selv kan velge om en a.)vil fastsette en egen tilskuddssats for kapitalkostnader eller b) benytte nasjonale gjennomsnittssatser for kapitalkostnader fastsatt av departementet.

I utgangspunktet vil det være fornuftig og å ta utgangspunkt i kommunalt fastsatte satser, men dersom det vil være gunstigere å velge nasjonale gjennomsnittssatser er det positivt at det her finnes en valgmulighet.

#### **§ 7. Ekstra tilskudd til kapital**

Pr. i dag er det store forskjeller på private barnehager m.h. t. kapitalkostnader. Det må eventuelt lokalt avklares nærmere kriterier for hvordan dette skal håndteres. Eventuelle søknader fra barnehageeiere må i så fall behandles politisk. Det vil uansett være rammen for barnehagesektoren i kommunen som avgjør i hvilken grad en kan innvilge søknader om ekstra tilskudd.

#### ***§ 8. Barnehagens grunnlag for utmåling av tilskudd***

Det kan være hensiktsmessig å rapportere antall barn, barnas alder, oppholdstid to ganger. Vi ser ofte at det kan være store endringer i forbindelse med oppstart om høsten. En kan i forbindelse med utmåling av tilskudd med utgangspunkt i telledato 15.12 året før ta forbehold om endring i tilskudd som følge av større endringer i barnegruppen.

Endringer på andre tider av året forekommer, men i langt mindre grad, og vil uansett bli ivaretatt i forslaget. Det nye systemet bør få en så klar og presis utforming at det i stor grad kan redusere dagens omfattende klagesaksbehandling av kommunenes tilmålte tilskudd til ikke-kommunale barnehager.

#### ***§14a Krav til bruken av offentlige tilskudd og foreldrebetaling i ikke kommunale barnehager***

Her støtter kommunen KS sin høringssuttalelse hvor en ønsker at kommunen skal ha ansvaret for at det ikke blir utbetalt tilskudd i strid med reglene for offentlig støtte. Dette synes å være en mye bedre løsning enn å lovregulere uttak av verdier. Den generelle konkurransen mellom barnehagene vil uansett begrense muligheten for å ta ut urimelig store verdier fra barnehagedriften i årene fremover.

Det er viktig at det ikke legges opp til et komplisert kontrollregime i kommunen, som vil medføre behov for økt kapasitet og kompetanse. En slik regulering for denne delen av barnehagesektoren vil i så fall avvike fra situasjonen for andre sammenliknbare virksomheter – for eksempel ulike selvstendige bedrifter eid av kommuner og fylkeskommuner.

Forøvrig støttes forslaget §1,§3, §2,§9,§10,§11,§12,§13.

#### **Konklusjon:**

Kunnskapsdepartementets regnearkmodell har vært gjenstand for mye frustrasjon blant barnehageeiere og kommunen som arbeidsgiver, da modellen har vært vanskelig å forklare /å forstå.

I Levanger drives flertallet av barnehagene av private eiere. Det er derfor viktig at en lokalt blir enige med disse om avtaler som gir forutsigbarhet i drift og fortsatt kan bidra til å opprettholde et kvalitativt godt pedagogisk tilbud.

Det er viktig at kommunen får samme ramme for drift av barnehager med utgangspunkt i aktivitet/barnetall slik at kommunen gis mulighet å opprettholde dagens kvalitet på barnehagetilbudet.

Det nye systemet bør få en så klar og presis utforming at det i stor grad kan redusere dagens omfattende klagesaksbehandling av kommunenes tilmålte tilskudd til ikke-kommunale barnehager.



**Levanger kommune**  
Sakspapir

*Alternativ opplæring på ungdomstrinnet*

<b>Saksbehandler:</b> Trude Marian Nøst	<b>Arkivref:</b> 2009/8701 - /
<b>E-post:</b> <a href="mailto:trude.marian.nost@levanger.kommune.no">trude.marian.nost@levanger.kommune.no</a>	
<b>Tlf.:</b> 74052710	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	16.06.2010	18/10

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Det etableres et fagnettverk for ansatte i skole som har ansvar for undervisningen av elever som har behov for spesiell tilpasning av deler av sin undervisning på alternative arenaer.

Nettverket kan være organisert som et kommunalt nettverk eller en videreføring og videreutvikling av sos.ped.nettverket etablert som et samarbeid mellom HiNT, Levanger og Verdal kommuner samt de videregående skolene i Levanger og Verdal.

**Hjemmel/bakgrunn for saken:**

Sak 15/08 i driftskomiteen. Vedtakets pkt. B.  
Sak 39/09 i driftskomiteen.  
Sak 3/10 i kontrollutvalget.

**Vedlegg:**

Alternativ opplæring på ungdomstrinnet. En utredning utarbeidet av Geir Mediås på oppdrag fra kommunalsjefen.

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

**Saksopplysninger:**

Driftskomiteen gjorde vedtak i sak 39/09 "Organisering av opplæring på alternative arenaer sett i sammenheng med satsing på læringsmiljø i Levanger kommune" om å bygge opp en "forsterka" enhet ved en av de eksisterende ungdomsskolene i kommunen, hvor elever fra hele kommunen kan få deler av sitt opplæringstilbud slik det skisseres i utredningen "Alternativ opplæring på ungdomstrinnet".

I kontrollutvalgets sak 3/10 "Rapport etter gjennomgang av møteprotokoller for 2. halvår 2009" behandlet i møte 2.2.10 er revisors vurdering følgende til driftskomiteens behandling av sak 39/09: *Et organ bør generelt sett sende ikke-utredede tiltak det er politisk ønske om tilbake til administrasjonen for utredning. Organet vil da få (del)saken til ny behandling.*

I selve rapporten som er vedlegg til sak 3/10 i kontrollutvalget står følgende vurdering fra revisor av driftskomiteens behandling av sak 39/09:

*Det ble i møte fremmet et nytt forslag som avviker vesentlig fra rådmannens innstilling. Revisjonen kan ikke av saksdokumentene se hvilke økonomiske konsekvenser vedtaket har og om de gitte bevilger gir rom for en "forsterka" enhet. Driftskomiteen er gitt visse fullmakter, men det er en forutsetning at det finnes økonomisk dekning for vedtakene. Det som i tillegg gjør denne saken noe komplisert, er at kommunestyret i forbindelse med behandlingen av budsjettet for 2006 tok bort "a-skolen" (spesialscole for elever med lærevansker) fordi det ikke var elever. Fra da av har administrasjonen betraktet "a-skolen" som nedlagt. Noe eget formelt vedtak finnes ikke på nedleggelsen og i tillegg er "a-skolen" ingen skole i opplæringslovens forstand. Dette er etter revisjonens vurdering en prinsipiell sak som bør videre til kommunestyret for endelig behandling. Forholdet er drøftet med administrasjonen, som er enig i revisjonens vurdering. Saken vil bli fremmet for kommunestyret med det første.*

Driftskomiteen fikk revisors vurdering til orientering i møte 17.2.10. Rådmannen redegjorde for alternative måter å behandle saken på, nemlig at den kunne utredes videre av administrasjonen og legges fram for driftskomiteen på nytt eller at den kunne gå direkte videre til formannskap og kommunestyre. Komiteen ba da om at administrasjonen skulle komme tilbake med saken etter ytterligere utredning. Revisor er orientert om dette.

Den elevgruppen det er snakk om er elever med meget lav motivasjon for skole og særlige behov for å styrke sosiale ferdigheter, det vil si elever med sterkt utfordrende atferd men også "usynlige" elever. Det er anslått at dette gjelder 1% av ungdomsskoleelevene, dvs. mellom 6 og 10 elever i Levanger kommune. Etter opplæringslovens § 8-1 har alle elever rett til å gå på sin nærskole. I særlige tilfeller kan man dispensere fra dette prinsippet. En bør imidlertid søke å unngå slike tiltak.

Opplæringslovens § 8-2 sier at elevene i opplæringen skal deles i klasser eller basisgrupper som skal ivareta deres behov for sosial tilhørighet. For deler av opplæringen kan elevene deles i andre grupper etter behov. Til vanlig skal organiseringen ikke skje etter faglig nivå, kjønn eller etnisk tilhørighet.

Dette tilsier at man skal søke å gi så stor del av undervisningen som mulig i elevens opprinnelige klasse. Paragrafen åpner imidlertid for at deler av opplæringa kan gis i andre grupper. Alle andre tiltak bør være prøvd først før eleven gis et tilbud i liten gruppe. I størst mulig grad skal man søke å sikre tilhørighet i opprinnelig klasse også mens eleven mottar undervisning i liten gruppe. Uketimetallet i liten gruppe bør derfor begrenses mest mulig. Det må gå tydelig fram av enkeltvedtak om spesialundervisning hvordan kompetansemålene skal nås ved hjelp av den alternative arenaen. Reelle hensyn kan legges til grunn for valg av alternativ arena, nemlig at tiltaket gir effekt. Målet bør være at eleven gradvis føres tilbake til sin opprinnelige klasse.

Det foreligger 3 alternativ til styrking av kvaliteten på arbeidet med å gi elever som har behov for å få deler av sin undervisning på alternative arenaer:

1. Det etableres et nettverk for ansatte i skolene som har ansvar for undervisning av elever som får deler av sin undervisning på alternative arenaer. Dette kan skje i samarbeid med Verdal kommune, de videregående skolene og HiNT.

Nettverkskoordinator for Levanger kommune kan gis en godtgjørelse på 10.000 kr. Dette kan løses innenfor gjeldende budsjettramme.

2. Det etableres et basisteam bestående av 3 fagpersoner som har spesiell kompetanse i å tilrettelegge undervisning for elever i målgruppen og i tillegg har kompetanse i samarbeid med heimen om denne type elever. (Sosialpedagoger, barnevernspedagoger med mer) Teamet vil ha som oppgave å veilede ansatte ute i skolene som har ansvar for undervisning av denne typen elever, men kan også bistå i direkte arbeid med enkeltelever og deres heim i samarbeid med kontaktlærer/faglærer dersom det er påkrevd. Barnevernet har hjelpetiltak i hjemmet som er innrettet på dette området. Basisteamet vil ha lavere terskel for å gå inn og bistå. Teamet kan være organisert i Barn og familieenheten/ressurssenter oppvekst. Et alternativ er at teamet legges til en av ungdomsskolene. Et tredje alternativ er at de ansatte fordeles på de tre største ungdomsskolene men jobber i team og har ansvar for alle ungdomsskolene. Et slikt basisteam koster 1,8 mill kr. Dette fordrer bevilgning av ekstra ressurser til skole.
  
3. Det etableres en ”forsterket” enhet i tråd med utredningen ved en av ungdomsskolene i kommunen hvor ca 1% av elevene i ungdomsskolen, dvs ca 6 – 10 elever, får deler av sin undervisning. Det er skissert et behov for ca 200 m<sup>2</sup> eget areal til denne ”forsterkede” enheten. Enheten skal inneholde følgende rom: Egen inngang – evt egen bygning - tilknytta garderobe med toaletter, dusjmuligheter og låsbare skap for inntil 10 elever (skosone – skapsone- tre enkle toalett (gutt-jente-hc), et baserom ca 40m<sup>2</sup>, to grupperom med plass til ca 5 elever, adskilt med delvis glassvegg, myldreareal med kjøkkenkrok, et lagerrom – ca 20m<sup>2</sup>.

Det forutsettes at elevene kan benytte skolens spesialrom som kjøkken, musikkrom, gymsal, kunst og handverk og realfagslab’er for enkelte aktiviteter. Det forutsettes videre at man gjør nytte av de eksisterende alternative arenaene ute på gårder og andre bedrifter samt gjennomfører kulturfaglige aktiviteter og friluftaktiviteter enkelte dager. Den forsterkede enheten bemannes med et basisteam på 3 personer. Dette alternativet krever en investering på i overkant av 3 mill kr, noe som gir en årlig kapitalkostnad på ca 300.000 kr og i tillegg kommer bemanningen på 3 personer som medfører en driftskostnad på 1,8 mill kr. Etersom den ”forsterkede” enheten er planlagt som et supplement til eksisterende alternative arenaer krever dette en bevilgning på 2,1 mill kr som ekstra ressurs til skole.

### **Vurdering:**

Rådmannen er skeptisk til å etablere en ”forsterket” enhet ved en av ungdomsskolene. Dette kan fort framstå som en ny A-skole og kan fremme bevisste og ubevisste selekterende krefter og bidra til en utvikling hvor skolene sender fra seg et økende antall elever som er mer krevende enn gjennomsnittet. §§ 8-1 og 8-2 i opplæringsloven taler for å gi et tilbud med utgangspunkt i elevens nærskole og at ansvaret for tilbudet på alternative arenaer tilligger rektor ved elevens nærskole.

Rådmannen vil ikke anbefale etablering av en ”forsterket” enhet av økonomiske årsaker. Tiltaket er et dyrt beredskapstiltak rettet mot en meget liten gruppe elever. Det er ikke forutsatt at man skal ta bort det tilbudet som i dag gis på andre alternative arenaer. Dette skal være et supplement til dagens alternative arenaer. Alene vil ikke en ”forsterket” enhet gi det nødvendige mangfold av muligheter/tiltak som dagens alternative arenaer gir.

Rådmannen tilrår at man i denne omgang velger alternativ 1 for å øke kvaliteten på arbeidet. Det betyr at det etableres et nettverk for ansatte som har ansvar for elever med opplæring på alternative arenaer. Et nettverk kan finansieres innenfor dagens budsjetttramme.

Dersom kommunens rammer blir vesentlig styrket, vil rådmannen tilrå gradvis etablering av et basisteam som kan gi veiledning til ansatte som har ansvar for denne typen elever. Dette teamet vil komme som et supplement til PPTs veiledningskompetanse.

Dersom driftskomiteen i behandling av denne saken vedtar å etablere et basisteam (alternativ 2) eller en ”forsterket” enhet (alternativ 3) må saken gå videre for behandling i formannskapet og kommunestyret da disse alternativene ikke kan finansieres innenfor dagens budsjetttramme.