

## **VEDLEGG 4.**

### **SPØRRERUNDE ETTER TIDLIGERE NEDLEGGINGER I LEVANGER KOMMUNE**

#### **Bakgrunn**

Prosjektgruppen så det som nødvendig å se på konsekvenser fra kommunens tidligere omorganiseringer og nedleggelse, med tanke på virkninger for elever, lærere og lokalsamfunn. Gjennom å søke etter empiriske effekter av tidligere strukturtiltak, vil en bedre kunne forstå konsekvensene av eventuelle kommende tiltak.

De siste store strukturendringene i Levanger Kommune som er forsøkt belyst er nedleggelse av Levanger Skole, Finne Skole og Solhaug Skole og flytting av ungdomstrinnet fra Ekne Skole til Skogn Ungdomsskole.

#### **Framgangsmåte**

For å kunne ha bedre struktur i en slik undersøkelse kan man se på lokalsamfunn og skoledelen hver for seg.

På bakgrunn av at det er empiriske forhold som det skal belyses nærmere, er det naturlig å søke til de lokalsamfunn som ble berørt. Med lokalsamfunn menes i denne sammenhengen, lag og foreninger som innehar aktivitetstilbud for elever i grunnskolen. Lokalsamfunn kan ha disse aktørene som naturlige bidragsytere til undersøkelsen: Skolekorps, 4H, idrettslag, eventuelt andre organisasjoner som tilbyr aktiviteter for denne aktuelle aldersgruppen.

Skoledelen i undersøkelsen har også flere parter; skoleledere, lærere og elever. For å finne data hos lærergruppen er det naturlig å gå til deres egen organisasjon, Lærerforbundet. Lederne kan nås hver for seg, eller gjennom Skolelederforbundet. Elevgruppen som ble direkte berørt av strukturendringene "finnes" ikke lenger pga. tidsaspektet. Å spørre dagens elevgruppe vil ikke gi de empiriske svar vi er ute etter.

Spørsmålsstillinger som ble benyttet:

#### **Lokalsamfunn**

*Har strukturendringer medført endringer i lokalsamfunnet?*

- *Endring lokalt engasjement?*
- *Endring antall aktivitetstilbud?*
- *Endring lokal tilhørighet?*
- *Endring i bosetting?*

#### **Pedagogisk**

Temaet i denne sammenhengen kan sees på som det rent faglige resultatet.

*Har strukturendringer medført endringer i elevenes faglige resultater?*

- *Fordeler?*
- *Ulemper?*

#### **Læring og trivsel**

*Har strukturendringer medført endringer i læring og trivsel på skolen?*

- *Endring i skolemiljø pga. større/mindre enheter?*

## **Metode og metodekritikk**

De personer som ble intervjuet etter informasjon fra de berørte lokalsamfunn, ble tilfeldig valgt. Det ble kontaktet personer som har eller har hatt verv innen frivillige organisasjoner. Gjennom samtalene med disse kom det også fram navn på personer som hadde vært engasjert i omstruktureringsprosessene på den tid disse ble realisert, som også ble intervjuet. I alt 12 personer ble intervjuet med bakgrunn i prosessene på Levanger, Ekne, Finne og Solhaug.

Samtalene hadde fokus på om de negative antakelsene man hadde på forhånd angående omstruktureringer, hadde blitt oppfylt. Intervjuene ble lagt opp til å ha en muntlig samtaleform hvor intervjuer tilpasset oppfølgingsspørsmål til de tema som opptok intervjuobjektet. Deretter ble det forsøkt å få besvarelser på de tema som undersøkelsen hadde som formål å få belyst. Ikke alle personene hadde meninger om alle temaene. Alle personer som ble intervjuet stilte seg positiv til å frivillig kunne gi sine betraktninger.

Undersøkelsen i den form den er utført, gir ingen garanti for empiriske fakta. De som ble intervjuet ble valgt på bakgrunn av sitt engasjement eller rolle i lokalsamfunnet, og kan dermed pr. definisjon ikke sies å være tilfeldig utvalgt. For å kunne være trygg på at de inntrykk vi har fått gjennom undersøkelsen skulle kunne være opp mot 100% korrekte, ville dette medføre en mye større undersøkelse ut i fra mer omfattende kriterier, og med en betydelig større ressursbruk.

Prosjektgruppen mener imidlertid at denne undersøkelsen kan brukes til et slags ”temperaturmåling” på før- og etter-opplevelsen av strukturendringene, ut i fra de gitte temaene.

I hvilken grad utviklingen i lokalsamfunnet har endret seg på grunn av andre årsaker enn omstruktureringer i skolen, er empiriske data som er vanskelige å få tak i. Det ble reflektert på dette temaet i intervjuene, uten at dette medførte noen entydige resultater, men dette er et element som også må tas i betraktning i forståelsen av undersøkelsen.

## **Resultat**

Som følge av at resultatene opplevdes som stort sett entydige uten de store lokale forskjeller, vil ikke de forskjellige lokalsamfunn bli diskutert hver for seg, med unntak av Levanger Skole. Der det er naturlig å dra fram lokale funn vil dette komme fram.

## **Lokalsamfunn**

*Har strukturendringer medført endringer i lokalsamfunnet?*

- *Endring lokalt engasjement?*
- *Endring antall aktivitetstilbud?*
- *Endring lokal tilhørighet?*
- *Endring i bosetting?*

I forkant av de gjennomførte endringer i skolestrukturen, ble det i de fleste tilfeller forespeilet negative virkninger de fleste av de overnevnte elementer.

*Lokalt engasjement* i forhold til den lokale skolen som samlingsplass, ble endret på de stedene hvor en fullstendig nedleggelse fant sted (Finne og Solhaug). Skolen på disse stedene hadde en tilleggsfunksjon som en lokal samlingsplass for andre aktiviteter, og engasjementet på

disse stedene ble gitt blant annet i form av en bred dugnadsånd. Etter nedleggelsen var en realitet, forsvant denne samlingsplassen. Deler av bygdas engasjement fulgte med elevene over i de nye skolene. Men noe engasjement forsvant også, da de lokale aktivitetstilbudene som var knyttet til skolebygningen, mistet sitt tilholdssted. På Ekne, så man etter flyttingen av ungdomstrinnet, at det var vanskeligere å få til en lokal samhandling mellom elevene og lokale lag og foreninger med tanke på lokale elevprosjekter.

Det er grunn til tro at mindre skoler gir høyere grad av både foreldreengasjement og engasjement fra lokale lag og foreninger inn mot skolen i skoletiden.

For elevene som ble flyttet skapte dette imidlertid nye muligheter for et utvidet nettverk som igjen førte til et bredere *aktivitetstilbud*, men i et større geografisk område. De lokale aktivitetstilbudene kan ikke sies å komme opp i en akutt krise følge av strukturendringen. Aktivitetstilbud er stadig i endring ut i fra endrete behov og interesser, men hvorvidt strukturendringene alene er årsaken til disse endringene av behov, er vanskelig å påpeke. Den generelle samfunnsendringen er nok et like viktig element i det hele.

Påvirkningen av den *lokale tilhørighet* hadde ulike aspekter. Ungdomsskoleelever fra Ekne sies å fremdeles se på seg selv som "Eknesbygg", og det i en forsterket positiv sammenheng. Elevene fra Åsenfjord/Solhaug fikk en anledning til å se på seg selv som "Åsbygg"; "endelig", i følge en av de som ble intervjuet. Strukturendringen kan ikke sies å påvirke lokal tilhørighet på en negativ måte. En kan trekke en slutning om at det ikke er skolekretser som påvirker den lokale tilhørigheten, men lokalsamfunnet i seg selv.

Det finnes ikke signaler om at strukturendringene har medført endringer i bosettingsmønster. Heller ikke noe som tilsier en negativ endring i boligpriser i de berørte områder. Bosettingsmønsteret har endret seg over tid på bakgrunn av andre ting enn skolestruktur.

### **Helhetsinntrykk**

Det som imidlertid kom tydelig fram i alle de berørte områdene, var at den frykt som ble skapt i forkant av strukturendringer, viste seg å være grunnløse og overdrevet. De reelle resultatene for elevgruppen dette berørte, bar preg av flere positive enn negative endringer. Elevene fikk et større nettverk og dermed en større sjanse til å skape nye relasjoner med elever som hadde likelydende interesser som seg selv. Det ble poengtert av flere at enkeltelever ofte fikk et sosialt løft med disse endringene.

### **Levanger Skole**

Nedleggelsen av Levanger Skole handlet ikke om lokal tilhørighet på samme måte. Her var det først og fremst det som ble oppfattet som et meget godt pedagogisk miljø (lærergruppen og bygningene), som ble forsøkt ivarettatt gjennom engasjement fra foreldregruppen. Skolemiljøet i sentrum og Cittaslow-aspektet var også andre argumenter mot nedleggelse. Her finnes ingen empiri i forhold til de elementer som ble etterspurt i de andre omstruktureringene. Lokalmiljøet i seg selv finnes ikke. Det som imidlertid kommer tydelig fram var at foreldregruppen hadde klare formeningene om at skolealternativene til sine barn var av vesentlig dårligere kvalitet enn den de hadde, og at argumentasjonen hadde en kvalitativ profil. Det påstås at de antakelser som lå til grunn for argumentasjonen for å beholde enheten, et dårligere læringsmiljø, ble oppfylt.