



Levanger kommune
Møteinnkalling

Utvalg: Levanger kommunestyre
Møtested: Kommunestyresalen, Levanger Rådhus
Dato: 09.12.2009
Tid: **16:00** **Merk! Tidspunkt!**

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 16, eller e-post: rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no.
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Saksnr	Innhold
PS 63/09	1719/3/116 - Reguleringsplan Bunnpristomta, Gjemble - endring fra forretning til bolig
PS 64/09	Debattheftet foran strategikonferansen 2010
PS 65/09	Spillemidler til idrettsanlegg - Rullering av handlingsprogram/prioritering av søknader
PS 66/09	Rapport etter avholdt selskapskontroll
PS 67/09	Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2010
PS 68/09	Budsjett 2010 - Levanger kommune

- **Kulturelt innslag v/musikkgruppe fra Sjefsgården.**

Levanger, den 3. desember 2009

Hans Heieraas
varaordfører

OBS, OBS !!!
VEDLEGGENE TIL SAKENE ER UTSENDT VED TIDLIGERE BEHANDLINGER I FORMANNSKAP/KOMITEER. ELLERS ER DE TILGJENGELIG HOS GRUPPELEDERNE, FORMANNSKAPSSEKRETÆREN OG PÅ KOMMUNENS HJEMMESIDE:
<http://www.levanger.kommune.no/>



Levanger kommune
Sakspapir

1719/3/116 - Reguleringsplan Bunnpristomta, Gjemble - endring fra forretning til bolig

Saksbehandler: Kirstine Karlsaune	Arkivref: 2008/3665 - /L2008009
E-post: kirstine.karlsaune@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74 04 82 73	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Levanger	10.06.2009	57/09
Plan- og utviklingskomiteen i Levanger	21.10.2009	79/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	63/09

Saksprotokoll i Plan- og utviklingskomiteen i Levanger - 21.10.2009

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Rådmannens forslag til innstilling enstemmig tiltrådt.

INNSTILLING:

Forslag til reguleringsplan for Bunnpristomta, datert 27.05.09, rev. 01.09.09 og med bestemmelser sist rev. 07.10.09, vedtas i hht. plan- og bygningslovens § 27-2 nr. 1.

Rådmannens forslag til innstilling:

Forslag til reguleringsplan for Bunnpristomta, datert 27.05.09, rev. 01.09.09 og med bestemmelser sist rev. 07.10.09, vedtas i hht. plan- og bygningslovens § 27-2 nr. 1.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Ingen

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse
- 2 Reguleringsbestemmelser sist rev. 07.10.09
- 3 Plankart sist rev. 01.09.09
- 4 Situasjonsplan, fasade, snitt
- 5 Illustrasjoner sol- og skyggeforhold
- 6 Kart over boligområdet ved Tors veg

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsuttalelse 1-9.

Saksopplysninger:

Plan- og utviklingskomiteen i Levanger kommune vedtok i møte den 10.06.09, sak

57/09, at forslag til reguleringsplan for Bunnpristomta legges ut til offentlig ettersyn, i hht. plan- og bygningslovens § 27-1 nr. 2. Offentlig ettersyn ble kunngjort den 20.06.09, og berørte parter ble tilskrevet med brev av 22.06.09. Høringsfristen var satt til 01.08.09.

Planområdet er på ca. 2 dekar og ligger syd for krysset Tors veg x Nordsivegen. Området foreslås regulert til byggeområde for konsentrert bebyggelse m/tilhørende fellesområder.

Følgende uttalelser er mottatt:

- 1 Sametinget, 23.06.09
- 2 Berørte naboer i Tors veg, 18.06.09
- 3 NVE, 25.06.09 – ber om utsatt frist
- 4 NTE Nett AS, 02.07.09
- 5 Nord-Trøndelag Fylkeskommune, 15.07.09
- 6 Eldres Råd, 30.07.09
- 7 Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, 28.07.09
- 8 Sivilforsvaret, 17.09.09
- 9 NVE, 28.09.09

Mindre justeringer av planen etter offentlig ettersyn

Revisjon 01.09.09: For å imøtekomme merknader er bredden på leilighetene redusert med 0,6 m (1 modul) hver, slik at byggeområdet er trukket noe lenger unna Tors veg. En har flyttet formålgrensa mot felles avkjørsel og parkeringsplassene 1,2 m sørover. § 2.2 i bestemmelsene er justert etter råd fra fylkesmannen og i dialog med grunneier.

Revisjon av bestemmelsene 07.10.09: § 2.8 er tilføyd på bakgrunn av råd fra NVE. Illustrasjonene i vedlegg 5 er ikke oppdatert.

Vurdering:

1 Sametinget, 23.06.09

Etter vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan en ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planforslaget. Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jfr.

kulturminnelovens § 8 annet ledd. Dette pålegget må formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda.

Kommentar:

Uttalelsen tas til etterretning og forutsettes fulgt opp av tiltakshaver.

2 Berørte naboer i Tors veg, 18.06.09 (22 underskrifter pva. 19 eiendommer)

Grunneiere med merknader til planen er vist med kulepunkt i kartvedlegg 6. Naboene skriver at mange beboere mister sjøutsikten, og får vesentlig verditap på boligen sin.

1. Grunnleggende forutsetninger

Naboene anser det som viktig å ta vare på bomiljøet i området, noe de mener fire punkter i reguleringsbestemmelser for Gjemble m.v., stadfestet 01.08.1973 gjør:

Punkt 1: "Hvor annet ikke er særskilt angitt på reguleringskartet, skal bebyggelsen være åpen med bolighus på 1 etasje. Sokkeletasje kan benyttes der hvor denne kan innpasses uten vesentlige endringer av terrenget. Innredning av sokkeletasje til bolig kan skje innenfor rammen av bestemmelsene i byggeforskriftene."

Et 2-etasjes hus med parkeringskjeller vil bryte med dette punktet. En får heller ikke en åpen bebyggelse.

Punkt 4: *"Bebyggelsen skal legges slik at den faller best mulig inn i terrenget."*...

Vi stiller oss spørrende til om det tenkte leilighetskomplekset faller godt inn i terrenget, og om den estetiske harmonien vil bli ivaretatt.

Punkt 13: ... *"Ingen tomt må beplantes med trær som kan være til vesentlig ulempe for de omboende."*...

Hvordan kan man da sette opp et stort bygg? Det vil komme under betegnelsen vesentlig ulempe for de omboende.

Punkt 14: *"Det kan ikke ved privat servitutt etableres forhold som står i strid med nåværende reguleringsbestemmelser."*

Vi kan ikke se at utbygger kan iverksette dette uten å bryte med flere av reguleringsbestemmelsene for området. Flere har kjøpt med utgangspunkt i at overnevnte fortsatt gjelder. Håper denne planen ikke vil ødelegge bomiljøet for etablerte boliger.

2. Velferd og bomiljø

Den østvendte sjøutsikten er boligenes eneste frisiktzone. I dag har vi bygninger på alle kanter, men ut mot sjøen har vi det ganske fritt og åpent. Bunnprisbygget ligger skrått nedenfor boligene, og hindrer ikke utsikten mot sjøen. Det har også skrånende tak mot øst, slik at byggets østside er vesentlig lavere enn på byggets høyeste punkt. Et 2-etasjes leilighetskompleks vil komme midt i frisiktssonen. Noen beboere vil også få direkte innsyn fra evt. leiligheter på Bunnpristomta.

Planlagt nybygg er vist lenger øst enn nåværende forretningsbygg, og dette vil føre til at en større sektor av sjøutsikten forsvinner. En trailer med høyde 4 m, som sto parkert ved Bunnprisbyggets sjøsido, der hvor bygget kommer til å stå, tok en vesentlig del av sjøutsikten. Den planlagte bygningen vil bli 3 meter høyere, og ta bort frisiktssonen for bakenforliggende beboere.

Utsiktssjiktet må ikke forveksles med garasjenivået til bakenforliggende boliger. Det blir i saksutredningen påpekt at det nye leilighetskomplekset bare er 1,5 m over bakenforliggende garasjer. Dette er ikke et relevant argument da garasjerekken i dag ligger på sokkelnivå og ikke i utsiktssjiktet til Tors vei 8, 10 og 12.

Presiserer følgende fra tidligere uttalelse av 17.03.09: Den planlagte bygningen vil forringe vår utsikt mot sjøen i meget stor grad. Når bygget i tillegg blir veldig langt er det klart at ulempen ved dette bygget blir stor for oss som bor bakenfor.

Om tidligere behandling av byggesaken for Tors vei 14 i 1978:

Det vises til vedtatte innstilling av sak 459/78 i møte 24.08.1978 der det fremkommer at planer for forretningsbygg i Tors vei 14 vil gi en takhøyde på 4,6 meter over terrenget. Bygningsrådet viser til fylkesmannens brev 17.03.1978 og vedtak i sak 601/77. I brev av 17.03.1978 fremgår det tydelig at det må tas store hensyn til den bakenforliggende bebyggelse ved utforming av bygget. Sitat: *"Denne sektor av utsikten må imidlertid sies å være viktig for observasjon av trafikken på fjorden og andre utsiktsmessige kvaliteter som vannflaten byr på."*

I 1978 ble det vedtatt at en senking av takhøyde på 1-1,5 meter (det vil si å gå fra en byggehøyde på 6 meter, som det ble søkt om, til 4,6 meter) vil føre til at vesentlige

utsiktsmessige kvaliteter vil kunne bli ivaretatt. Bygningsrådet fant derfor å kunne godkjenne de nye planene for forretningsbygg på 4,6 meter i Tors vei 14. Overnevnte ivaretok vesentlige utsiktsmessige kvaliteter. Vi kan ikke se at forholdene har endret seg siden da. Den utsiktsmessig kvaliteten er ikke blitt mindre viktig å bevare for bebyggelsen bakenfor. Derimot legges det i dag langt større vekt på bomiljø enn for 30 år siden. Politiske føringer, men også internasjonal forskning understreker viktigheten av miljøet for folks helse og livskvalitet. Blant annet omhandler boka ”Svensk miljøpsykologi” (Johansson & Müller, 2005) svensk forskning på feltet de siste 20 årene.

3. Verditap og nedsatt omsettbarehet

Denne saken har et vesentlig økonomisk aspekt for de berørte parter. Sjøutsikten er boligens hovedattraksjon. Den økonomiske verdien på utsikten for hver enkelt boenhet varierer. Den vil være betydelig for noen, og det vil være omtrent 15 boenheter som får verdireduksjon på grunn av et eventuelt nytt boligkompleks. Vi har sterke innsigelser på at vårt verditap skal gi andre direkte økonomisk gevinst.

Mange av boenhetene vil også bli vanskeligere å omsette. Omtrent 15 boenheter mister sjøutsikten, mens 4 av 8 nye leiligheter vil få sjøutsikt. Samlet gir dette ingen verdivekst på boliger i området, men et forringet bomiljø for mange.

Befaring: Plan- og utviklingskomiteen bes komme på befaring før videre behandling. Kontaktpersoner i boligområdet er oppgitt i brevet.

Kommentar:

1. Grunnleggende forutsetninger: Den nye reguleringsplanen vil, etter vedtak, erstatte aktuelle deler av tidligere reguleringsplan. Ved utarbeidelse av ny reguleringsplan er en ikke bundet opp av forhold i tidligere reguleringsplan. To etasjer synes ikke urimelig høyt, sett i fht. omgivelsene.

2. Velferd og bomiljø:

Vedlagte snitt illustrerer siktforholdene fra 2. etasje i Tors veg 10 eller 12. Se også vurderingen i vedlagte planbeskrivelse, som fulgte saken ved første gangs behandling. Bebyggelsen antydes å bli 2,5 m høyere enn eksisterende butikk. Ifølge vedlagte snitt vil ny bebyggelse rage ca. 1,5 m høyere enn bakenforliggende garasjerekke.

Forringet bomiljø, gjennom tap av utsikt, er en av farene ved fortetting. Selv om planområdet ligger forholdsvis lavt i fht. de fleste naboene som har merknader til planen, ser vi at ny bebyggelse nærmere sjøen og med større høyde og utstrekning kan være uheldig siktmessig for en del naboer. Vi har forståelse for at reduksjon av sjøutsikt kan oppleves tungt. De utilsiktede konsekvensene i så måte antas størst for de nærmeste og lavest beliggende nabotomtene/boligene. Vi har problemer med å se at hele 15 boliger mister sjøutsikten, men har da ikke satt oss inn i detaljutforming av den enkelte bolig. De fleste naboeiendommene ligger noe høyere (vedlegg 6 viser 5-meters høydekurver) og flere har også annen bebyggelse mellom seg og nytt prosjekt. Foreslått gesimshøyde på 7 m synes heller ikke urimelig høyt i et så sentrumsnært boligområde, hvor en gjennom omregulering bør søke å oppnå bedre arealutnytting.

Forholdet til tidligere vurderinger: Høyde og takform (pulttak eller flatt) var tema da nåværende butikk skulle bygges. I fylkesmannens brev av 17.03.1978 ble naboklage tatt til følge ved at alternativ med flatt tak skulle utarbeides. Det sto videre at: ”*Dersom en tilstrekkelig reduksjon i byggehøyden oppnås, forutsettes dette alternativet valgt fremfor alternativet med pulttak.*”

Vi har inntrykk av at det i overnevnte sak var mulig å imøtekomme naboene, gjennom mindre justeringer av bygget, uten at dette gikk noe særlig utover planlagt byggeprosjekt. Det nye boligprosjektet i 2 etasjer og med flatt tak lar seg ikke tilpasse like enkelt, hvis en skal hensynta både naboer og utbygger. Det synes ikke like opplagt at naboenes utsiktsforhold bør tillegges størst vekt. En er forøvrig ikke bundet av tidligere vurderinger.

Innsyn: Avstanden mellom planlagte boliger og husrekken i Tors veg 10 og 12 synes forholdsvis romslig sammenlignet med avstanden mellom husrekkene i eksisterende bebyggelse. Eksisterende bebyggelse som anses mest berørt i fht. temaet innsyn ligger også noe høyere. Temaet innsyn kan hensyntas nærmere ved detaljutforming/prosjektering av bebyggelsen. Bygningenes lokalisering i fht. uteområde, solside, himmelretning, utsikt osv. har imidlertid også noe betydning for utformingen.

3. Verditap og nedsatt omsettbarehet:

§ 32 nr. 2 i PBL 85 omhandler erstatning for tap ved reguleringsplan. Dette er også videreført i § 15-3 i ny PBL. Bestemmelsen omhandler tilfeller hvor en eiendom bebygges i hht. reguleringsplan som gir den en vesentlig bedre utnytting enn andre eiendommer i området, og hvor verdien av disse som følge av dette er blitt betydelig forringet. Vi kjenner ikke til evt. praksis og har heller ikke vurdert hvorvidt dette synes aktuelt her. Vi antar bestemmelsen sjelden kommer til anvendelse.

3 NVE, 25.06.09

Ber om 8 ukers fristutsettelse.

4 NTE Nett AS, 02.07.09

Ingen spesielle merknader, nettstasjonens plassering er tatt med i planen. Bekrefter at arealet nærmest nettstasjonen ikke er spesielt egnet for lek og at fri adkomst til nettstasjonen må opprettholdes.

Plasseringen av bygget nærmere Tors veg kan komme i konflikt med NTEs høyspenningskabler som forsyner nettstasjonen og disse må det tas hensyn til ved en utbygging. Viser til kartutsnitt som viser strømanleggene i området.

Kommentar:

Nettstasjonen ligger like utenfor planområdet, og vi antar at planen ikke endrer adkomstforholdene til denne. Strømanleggene i området skal ifølge NTE ikke utgjøre noen spesiell helserisiko i fht. elektromagnetiske felt. Strømanleggene forutsettes hensyntatt av tiltakshaver. Løsningen langs Tors veg er blitt noe romsligere med siste revisjon 01.09.09.

5 Nord-Trøndelag Fylkeskommune, 15.07.09

Atkomst og manøvreringsareal til parkeringsplasser og -kjeller synes meget knapt. Leikearealet består av lange og relativt smale areal. Spesielt er arealet sør for bebyggelsen ut mot eiendomsgrensa for smalt til å gi mulighet for allsidig leik. For å gjøre forholda både for atkomst/parkering og leik mer romslig bør det vurderes å redusere lengden på bebyggelsen med 3-4 m.

Kulturminner

Det er undersøkt om tiltaket er i konflikt med Kulturminnelovens (KML) § 3. En finner at det ikke foreligger konflikt med automatisk freda kulturminner, jfr også KML § 8.1. Har derfor ingen innvendinger til planen.

Minner om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.2 dersom noen treffer på automatisk freda kulturminner under det videre arbeidet med planforslaget eller byggearbeidene. Dette pålegget må videreformidles til de som skal foreta arbeidet.

Kommentar:

Ifølge arkitekten lar det seg ikke gjøre å flytte leilighetsbyggene på sørsiden av tomta da forsvaret forlanger at tilfluktsrommet ikke kan rives. I samråd med grunneier har de i stedet kommet fram til at bredden på leilighetene kan reduseres med 0,6 m (1 modul) hver. Dette øker avstanden til Tors vei med 2,4 m, noe som vil bedre adkomsten til p-kjelleren. På bakgrunn av overnevnte har en ved revisjon den 01.09.09 flyttet formålsgrensa mot felles avkjørsel og parkeringsplassene 1,2 m sørover. Dette resulterer også i noe mindre byggeområde og lekeområde. En har beholdt samme utnyttelsesgrad som i opprinnelig plan, da denne reduksjonen tilsvarer ca. reduksjonen pga. mindre bygg.

Overnevnte justering av lekearealet på ca. 10 m² anses å være av mindre betydning, da arealkravet fortsatt er oppfylt og arealet inntil trafoen heller ikke synes særlig egnet. Mesteparten av lekearealet er vist sydvest for boligene, hvor arealet også er bredest. Ifølge sol- og skyggekart faller imidlertid mye av dette lekearealet i skygge på ettermiddagstid (kl. 16.00), ved vår- og høstjevndøgn. Som nevnt ved første gangs behandling burde minst halvparten av utearealet vært solbelyst kl. 15.00 ved jevndøgn.

Ved første gangs behandling signaliserte vi en mulig rotering av viste p-plasser. Å vende parkeringsplassene mot nabogrensa vil sannsynligvis gi knappere bilfritt areal foran boligene. Viste parkeringsfelt er ikke nevnt i tegnforklaringen, og anses derfor ikke som juridisk bindende, om en skulle finne en bedre løsning.

Øvrige forhold, om evt. kulturminner, tas til etterretning og forventes fulgt opp av tiltakshaver.

6 Eldres Råd, 30.07.09

Ingen merknader.

7 Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, 28.07.09

Fra Landbruksavdelingen og Miljøvernavdelingen:

Ingen merknader.

Fra Kommunal- og administrasjonsavdelingen:

I forslaget til bestemmelser § 2.2 fastsettes det at alle fellesarealer skal bygges samtidig som bebyggelsen, og ferdigstilles i takt med utbyggingen. Det er uklart hva som menes med ”i takt med utbyggingen”. Bestemmelsen bør endres slik at det klart framgår når fellesarealene skal være ferdigstilte, f.eks. før boligene tas i bruk.

Kommentar:

Bestemmelsen § 2.2 ble revidert den 01.09.09, i hht. fylkesmannens råd.

8 Sivilforsvaret, 17.09.09

Eksisterende tilfluktsrom skal tas vare på av eier i hht. den forskrift det er bygget etter. Det innebærer bl.a. at dets beskyttelsesevne og tilgjengelighet ikke skal svekkes.

Kommentar:

Uttalelsen tas til etterretning og forutsettes fulgt opp av tiltakshaver.

9 NVE, 28.09.09

Planmaterialet viser at kommunen og forslagstiller har et bevisst forhold til utfordringer som ras, flom etc. Det går imidlertid ikke fram hvem som har vurdert faren for blant annet ras. Selv om faregradskart for kvikkleire ikke viser kvikkleiresoner i eller i nærheten av planområdet, kan en ikke utelukke at det er lommer med kvikkleire i hav- og fjordavsetninger. Vi anbefaler kommunen å sørge for at geoteknisk fagkyndig får vurdert dette.

Skulle det vise seg at det er kvikkleire innenfor planområdet, er det viktig at områdestabiliteten (helhetlig faresonevurdering) for faresonen for kvikkleireskred kan dokumenteres. Vurderingen må også inkludere den delen av kvikkleiresonen som eventuelt ligger utenfor reguleringsplanområdet.

Dokumentasjonen fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og ved ferdigstilt anlegg. Det må komme fram hva den beregnede områdestabiliteten er per i dag, og hvor mye områdestabiliteten vil endres. NVEs retningslinjer 1/2008 med vedlegg (www.nve.no) beskriver en dokumentasjonsprosedyre for dette. For øvrig viser vi til NS 3480 mht. ekstern kontroll av de geotekniske vurderinger/bergninger og omfanget av dette.

Kommentar:

Uttalelsen er hensyntatt ved at bestemmelsene den 07.10.09 ble supplert med et nytt punkt 2.8 om geoteknisk dokumentasjon: ”Ved søknad om ramme- eller byggetillatelse skal det vedlegges en geoteknisk dokumentasjon på at omsøkte prosjekt har tilfredsstillende sikkerhet/stabilitet i forhold til eventuell skredfare. Det vises til NVEs retningslinjer 1/2008, jfr. også sikkerhetsnivå mot skred gitt i TEK.”

Konklusjon

Det foreligger protester fra flere naboer i Tors veg, som anser at den nye bebyggelsen vil forringe deres bomiljø mht. sjøutsikt, innsyn samt eiendoms-/boligverdi. Plan- og utviklingskomiteen bes komme på befaring før videre behandling.

Fylkeskommunens råd om gjøre forholdene romsligere også for leik, gjennom å vurdere 3-4 m redusert lengde på bebyggelsen, viste seg vanskelig å imøtekomme pga. eksisterende tilfluktsrom. Øvrige merknader anses imøtekommet. Planforslaget tilrås vedtatt.

FØRSTE GANGS BEHANDLING

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Levanger	10.06.2009	57/09

Rådmannens forslag til vedtak:

Det gjøres følgende endringer/supplement av plandokumentene:

- Påskriften på plankartet; ”BYA 0,7” tas ut.
- Det bør utarbeides en illustrasjon som viser sol- og skyggeforhold.

Forslag til reguleringsplan for Bunnpristomta, datert 27.05.09, legges deretter ut til offentlig ettersyn i hht. plan- og bygningslovens § 27-1 nr. 2.

Saksprotokoll i Plan- og utviklingskomiteen i Levanger - 10.06.2009**Saksordfører:**

Siv By, SP

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Det gjøres følgende endringer/supplement av plandokumentene:

- a) Påskriften på plankartet; ”BYA 0,7” tas ut.
- b) Det bør utarbeides en illustrasjon som viser sol- og skyggeforhold.

Forslag til reguleringsplan for Bunnpristomta, datert 27.05.09, legges deretter ut til offentlig ettersyn i hht. plan- og bygningslovens § 27-1 nr. 2.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Ingen

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse
- 2 Plankart 270509
- 3 Reguleringsbestemmelser 270509
- 4 Situasjonsplan, fasade, snitt

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Uttalelse fra flere beboere i Tors veg, 17.03.09
- Gjeldende reguleringsplan for Gjemble m/best., stadfestet 01.08.1973

Saksopplysninger:

Planforslaget er utarbeidet av RG-prosjekt AS i samarbeid med Arkplan AS, pva. Aunan Holding AS. Nåværende butikkomt foreslås omregulert til boligformål. Planområdet/tomta er på ca. 2 dekar og ligger syd for krysset Tors veg x Nordsivegen på Levangernesset, se kartet under.



Området foreslås regulert til byggeområde for konsentrert bebyggelse, frisiktssone samt fellesområder for avkjørsel/parkering, leke- og grøntareal. Det planlegges to boligbygg i 2 etasjer med til sammen 8 leiligheter, og med parkeringskjeller under. Det vises til vedleggene for utfyllende informasjon.

Saksgang og medvirkning

Det er avholdt forhåndskonferanse med kommunen den 06.10.08. Oppstart av planarbeidet er kunngjort i Trønder-Avisa og Levanger-Avisa den 22.01.09. Berørte naboer og gjenboere ble orientert med brev av 03.04.09, hvor det også vedlå foreløpige skisser. En uttalelse til kunngjøring/orientering, datert 17.03.09, er underskrevet av 10 naboer i Tors veg. Naboene frykter tapt utsikt mot sjøen og påpeker at planlagt bebyggelse passer svært dårlig arkitektonisk og estetisk inn i nærmiljøet, de minner om at det i fbm. bygging av butikken ble tatt særlig hensyn til bakenforliggende bebyggelse. De reiser også spørsmål om erstatning som følge av forringet utsikt. Uttalelsen er oppsummert og kommentert i planbeskrivelsen.

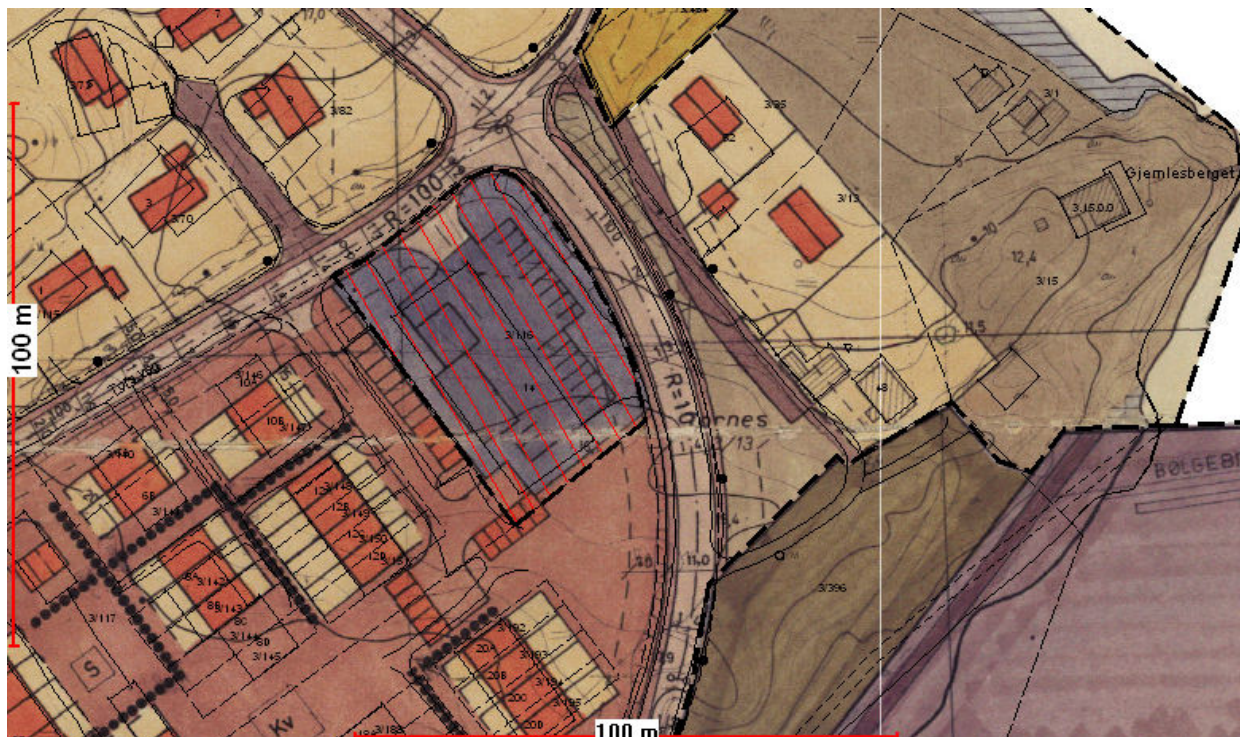
Planforslaget er forelagt barnerepresentanten, helse, oppvekst og kommunalteknikk. Barnerepresentanten har ikke hatt innvendinger til vedlagte planforslag rev. 27.05.09, hvor lekearealet er økt i tråd med følgende uttalelse:

Barnerepresentanten, 26.05.09 - uttalelse til tidligere planforslag

"Det er i planen satt av 25 m² til leikeareal per leilighet, og det forutsettes at det resterende av kravet blir dekt opp gjennom friområder. Det spesifiseres ikke hvilke friområder dette kan være, og jeg kan ikke se at nærliggende friområder kan benyttes uten å krysse vei. Er også usikker på om atkomst over leikeområde vil forringe dette? Vil presisere at de kommunale vedtektene angir et minimum for avsatt areal til leikeområder, og at dette vil være med å sikre leikeareal til de minste barna der de bor. Barnerepresentanten mener det bør reguleres inn egnet leikeareal etter de kommunale retningslinjene, 50 m² per leilighet."

Planstatus

Området er i kommunedelplanen for Levanger sentrum, vedtatt 27.09.00, registrert som et område med reguleringsplan som fortsatt skal gjelde. I gjeldende reguleringsplan for Gjemble, stadfestet 01.08.1973, er området regulert til forretning, se under.



Utsnitt av gjeldende reguleringsplan for Gjemble, stadfestet 01.08.1973.

Vurdering:

Bebyggelsen

Det er planlagt 2 leilighetsbygg i 2 etasjer, begge med 2 leiligheter i hver etasje, totalt 8 leiligheter. Bygget nærmest Tors veg planlegges med parkeringskjeller for 8 biler.

Grad av utnytting

Foreslått utnyttingsgrad innenfor byggeområdet; BYA= 70 %, tilsvarende BYA ca. 35 % sett i fht. hele tomte. Dette anses å være i hht. kommunedelplanens hovedregel ved fortetting. Boligtettheten er 4 enheter/dekar.

Forslag: Påskriften på plankartet; ”BYA 0,7” tas ut, da utnyttingsgraden ikke bør angis slik. Utnyttingsgraden synes forøvrig tilfredsstillende angitt i bestemmelsene.

Høyde, takform m.m.

Ifølge planbeskrivelsen planlegges bebyggelsen med flatt tak for i minst mulig grad å forringe sjøutsikten fra bakenforliggende bebyggelse. Høyeste totalhøyde er foreslått til 7,0 m. Det vises til planbeskrivelse og snitt for utfyllende orientering vedrørende hensynet til naboene. Bebyggelsen antydes å bli 2,5 m høyere enn eksisterende butikk. Ifølge vedlagte snitt vil ny bebyggelse rage ca. 1,5 m høyere enn bakenforliggende garasjerekke. Vi kan vanskelig se at det for bebyggelse i 2 etasjer er mulig å redusere høyden noe særlig, uten å senke terrengnivået. Tomta ligger imidlertid vesentlig lavere i terrenget enn nabobebyggelsen i Tors veg. Planen synes noe anstrengt, men evt. bebyggelse i bare en etasje ville gitt en vesentlig lavere arealutnyttelse av det forholdsvis sentrumsnære arealet. Selv om naboene kan få noe forringet utsikt, synes ikke 7 m urimelig høyt. Bebyggelsen vil nok bryte noe med tidligere byggestil.

Byggegrenser: Det foreslås byggegrenser tilnærmet det gjeldende reguleringsplan viser, men mot krysset er tidligere regulert inntrukket byggegrense ikke videreført. Frisikt er imidlertid hensyntatt.

Leke- og uteoppholdsareal

Planen ble justert den 27.05.09, for å imøtekomme barnerepresentantens uttalelse. Eksisterende tilfluktsrom i syd har begrenset mulighetene noe. Vi har fått opplyst at selve tilfluktsrommet rager vel 2,5 m over bakken, og vurderes brukt som veranda i tilknytning til aktuell leilighet.

Kommunens vedtekter til pbl. § 69 nr. 3 sier følgende om lekeplasser mv. for barn: *"I boligområdene skal det avsettes minimum 50 m² felles eller offentlig uteareal pr. bolig. Innenfor en avstand på 100 m fra boligbebyggelsen skal det sikres areal til småbarnslekeplass på minimum 100 m², og innenfor en avstand på 250 m skal det sikres areal til kvartalslekeplass på minimum 1,5 dekar."*

For planlagte 8 boenheter bør det sikres minst 400 m² felles eller offentlig uteareal.

Revidert plankart viser felles lekeplass FL på 460 m² pluss felles grøntanlegg FG på 400 m². Sistnevnte areal er ifølge planbeskrivelsen uegnet til uteopphold pga. vegtrafikkstøy. Arealet innenfor FL tilsvarer 57,5 m² pr. leilighet, men deler av det kan synes mindre egent pga. terrengforhold (snittet viser planlagt skråning med fall ca. 1:2 mot eksisterende garasjer), nærhet til trafo og smale striper. Uteareal brattere enn 1:3 bør normalt ikke regnes med som uteopphold. Videre anbefales at minst halvparten av utearealet bør være solbelyst kl. 15.00 ved jevndøgn. Ny boligbebyggelse begrenser solinnfallet på lekeplassen på formiddagen. Garasjerekken sydvest for lekeplassen ligger vesentlig høyere, og vi antar at disse vil kunne kaste noe skygge på lekeplassen på ettermiddag/kveld, i deler av året.

Forslag: Det bør utarbeides en illustrasjon som viser sol- og skyggeforhold på uteoppholdsarealene ved bl.a. vår- og høstjevndøgn.

Det er kort avstand til regulerte friområder langs sjøen, men disse ligger på motsatt side av trafikkert veg. Staupshaugen friområde ligger mer enn 500 m unna.

Adkomst, parkering og trafikkforhold

Kjøreadkomsten til planområdet blir fra Tors veg, via Nordsivegen. Begge er registrert som kommunal veg. Sistnevnte veg antas å ha mest trafikk, da den nærmest fungerer som en samleveg. Ved befaring fant vi at fartsgrensen på Nordsivegen, forbi planområdet, var 50 km/t, men med 30-sone fra krysset med Tors veg. Eksisterende fortau langs Nordsivegen var smalt og i tildels dårlig forfatning.

Det planlegges en felles avkjørsel med 4 gjesteparkeringsplasser og adkomst til parkeringskjeller med 8 plasser. Foreslått parkeringsdekning (1,5 biloppstillingsplass pr. boenhet) er i samsvar med kommunens vedtekter til plan- og bygningslovens § 69 nr. 3.

De fire parkeringsplassene langs Tors veg er ingen ideell løsning, men dette er et kompromiss for å oppnå tilstrekkelig uteoppholdsareal. Etter nærmere vurdering finner vi at disse med fordel kan snus, hvis det likevel viser seg at området nærmest eksisterende trafo uansett ikke er egnet til lek. Dette vurderes nærmere etter offentlig ettersyn. Vi antar videre at det vil være behov for en mur mot Tors veg, langs nedkjøringen til parkeringskjelleren. Følgende bestemmelse ble brukt i reguleringsplanen for Kjønstadmarka: *"Eventuelle støttemurer skal plasseres minst 1,0 m fra*

eiendomsgrænse mot kommunal veg.” Ifølge § 2.7 i forslag til bestemmelser skal evt. murer godkjennes av kommunen, og det anses tilfredsstillende.

Inn-/utkjøring av plass nr. 7 og 8 i garasjekjelleren synes noe tungvint, men illustrasjonene anses som foreløpige og blir ikke juridisk bindende. Jfr. § 2.1 skal endelig situasjonsplan også vises plass for avfall.

Universell utforming

Universell utforming synes tilstrekkelig hensyntatt i bestemmelsen § 3.1.

Kulturminner

Vi kjenner ikke til kulturminner innenfor planområdet, men forslagsstiller viser til at det er registrert en automatisk fredet gravhaug ca. 100 m nord for tomte.

Støy

Ifølge planbeskrivelsen er vegtrafikkstøy en utfordring, men dette anses tilstrekkelig hensyntatt i § 2.6. Grøntareal og evt. åpne terrasser mot Nordsivegen vil ikke få tilfredsstillende støyforhold for uteopphold. Egnede arealer for uteopphold vil være på motsatt side, og det vil være behov for fasadetiltak.

Sikkerhets- og beredskapsmessige hensyn

Planområdet ligger i et eldre boligområde, og aktuell tomt er bebygd med en butikkbygning. Forslagsstiller har vurdert planen i fht. naturkatastrofer som ras, flom o.l., og konstatert at det ikke er behov for spesielle tiltak. Det er heller ikke registrert kvikkleireforekomster innenfor planområdet eller i nærliggende områder. Ifølge kvartærgeologisk kart ligger området innenfor en hav-, fjord- og strandavsetning med usammenhengende eller tynt dekke over berggrunnen.

Tidligere bygd tilfluktsrom for Sivilforsvaret, på ca. 6 x 9 m, er hensyntatt i planen. Tilfluktsrommet ligger innenfor boligformålet, og foreslås bl.a. benyttet til bod, se § 3.1.

Vi har gjennomgått fylkesmannens ”Sjekkliste ved vurdering av sikkerhets- og beredskapsmessige hensyn i kommuneplanleggingen” uten å finne andre forhold som må hensyntas.

Konklusjon

Planforslaget tilrås utlagt til offentlig ettersyn, med endring/supplement som foreslått i saken.



Levanger kommune

Sakspapir

Debatheftet foran strategikonferansen 2010

Saksbehandler: Ola Stene	Arkivref: 2009/8244 - /
E-post: ola.stene@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052714	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Levanger formannskap	07.10.2009	96/09
Levanger formannskap	25.11.2009	113/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	64/09

Saksprotokoll i Levanger formannskap - 25.11.2009

Forslag i møte:

Forslag til endring fra Hans Heieraas, SP:

Ordvalget ”Gruppen” erstattes av Kommunestyret”

Avstemning:

Rådmannens forslag til innstilling med foreslått endring enstemmig tiltrådt.

Innstilling:

Levanger kommune avgir slik uttalelse i KS strategikonferanse:

1. Hvordan kan KS synliggjøre verdien av at kommunesektoren sørger for lokal tilpasning av tjenestetilbudet?

Viktige forutsetninger for at KS kan synliggjøre verdien av kommunesektoren sørger for lokal tilpasning av tjenestetilbudet er at KS er synlig gjennom tilstedeværelse på de arena som omhandler aktuelle saker slik at kommunene derigjennom føler både eierskap og delaktighet.

2. Hvilken eventuelle systemendringer bør fortas for få en større forutsigbarhet om økonomiske rammebetingelser?

Kommunestyret foreslår følgende mulige systemendringer for å oppnå en bedre forutsigbarhet knyttet til økonomiske rammebetingelser: Større grad av kontinuitet i sektor, dette kan oppnås gjennom eksempelvis redusert reformhyppighet, da det i dag er en utstrakt oppfatning av at man ikke rekker å fullføre en påbegynt reform før denne blir avløst av en ny i en ny retning.

Et annet virkemiddel vi mener bør vurderes er innføring av 4-årig økonomiplanperiode også fra stortingshold, det oppleves utfordrende at kommunene utarbeider 4-årige økonomiplaner men samtidig må forholde seg til nye statsbudsjett hvert år, dette har redusert de siste år i økonomiplanperioden til i beste fall kvalifisert gjetning. Samme distriktpolitiske virkemiddeltilgjengelighet i samme region.

3. Hvilke synspunkter har dere på kostnadsberegninger av statlige reformer?

Synspunkter knyttet til kostnadsberegninger av statlige reformer:

-bygger opp organisasjoner og aktivitetsnivå i forhold til en ”spesialsituasjon”, og ved reformperiodens slutt sitter kommunen igjen med en ”overkapasitet” som søkes opprettholdt og legitimert gjennom nye prosjekt.

-kostnadsdekningen har ofte for lavt presisjonsnivå som da resulterer i at kommunen sitter igjen med en større kostnad enn hva som var forutsatt i utgangspunktet.

4. Hvilke vurderinger har dere av utgiftsutjevningen i inntektssystemet?

Vurdering av utgiftsutjevningen i inntektssystemet:

-for lite forutsigbar og ikke i tilstrekkelig grad samkjørt med kommunens økonomiplan og budsjettjul.

-manglende samsvar imellom de faktiske utgiftene som påløper kommunen som følge av lønnsoppgjør og det estimerte og forventede kommunale handlingsrom.

5. Hvilke andre utfordringer kan bli sentrale for kommunene i Samhandlingsreformen?

Vi ser at det er behov for en reform for å utnytte økonomi og kompetanse best mulig innenfor området helse.

Utfordring: Fastlegeordningen, må vi auke antall fastleger? Hva med forskjellene sjukehusleger / fastleger (kompetanse, inntekt)? Hvis det skal settes en grense for antall pasienter pr fastlege, må det ansettes flere fastleger, dette vil ha store økonomiske konsekvenser. Hvem skal betale? Økonomien blir uansett en stor – kanskje den største – utfordringen i samhandlingsreformen, kommunene har pr i dag – med en presset økonomi – ingen mulighet til å finansiere store deler av økte kostnader.

Hvem skal bestemme når pasientene er ”utskrivningsklare”? Sjukehusene? Kommunen? Pasientene kan føle seg utrygge, når de ulike parter ikke blir enige. Innsatsstyrt finansiering må ikke bli for dominerende. En utfordring å finne ”rett” finansiering. Politisk styring, og hvordan det skal ivaretas blir en utfordring, her må KS ha en sentral rolle opp mot ulike grupper og legge føringer Det kan bli en utfordring å kombinere lokaldemokratiet med samarbeidsordninger mellom flere kommuner. Hvem skal bestemme hva? Her må KS komme med noen forslag til løsninger.

6. Hvordan kan KS best legge til rette for at Samhandlingsreformen skal lykkes?

KS må snakke kommunenes sak. Det er forskjell på kommunene, og regionene er ulike, KS må vektlegge de ulike geografiske forskjellene – fleksibilitet blir nødvendig.

Levanger har samarbeidsorganene på plass allerede (Samkommune, Felles legevakt) Samarbeid med sykehuset må utredes.

Erfaringene fra NAV – reformen viser at det er fornuftig å kjøre politprosjekt, og ta seg tid til å høste av erfaringer som gjøres. Derfor bør ikke tidspunktet for i gangsetting være fastlåst til 2012. KS kan samle inn erfaringer fra ulike hold og formidle det videre.

Eksempel: Negative og positive erfaringer med distriktsmedisinske senter / forsterkede sjukeheimer.

KS bør bidra til kompetanseheving blant ansatte og beslutningstakere på de ulike nivå.

Vi gjentar: Finansiering må vektlegges sterkt – reformen må fullfinansieres fra staten.

Dette må KS legge stor vekt på.

7. Er det tiltak eller områder KS bør prioritere i tariffoppgjøret 2010 for å styrke kommunesektoren i arbeidet med å beholde og rekruttere nødvendig arbeidskraft?

- Godtgjøring for særskilt arbeidstid - heve ulempelønn for turnuspersonell

- Like bestemmelse i HTA mellom undervisningspersonell og øvrige ansatte.

8. Hvilke lønnstiltak kan bidra til å realisere målsettingen om likelønn?

Det er lik lønn for menn og kvinner i samme yrkesgruppe i dag. Nøkkelen vil være å få flere menn til å velge kvinnedominerte yrker og vise versa.

En likelønnsrett finansiert av ekstra midler fra Stortinget kan ha effekt, men en spesiell prioritering av kvinnedominerte yrker på bekostning av mannsdominerte yrker i kommuneoppkjøret kan vanskeliggjøre rekruttering av annet personell, f.eks ingeniører.

9. Hvordan kan tariffoppkjøret bidra til å løse deltidsdilemmaet?

Utvikle alternative arbeidstidsordninger for turnuspersonell. Tilstrebe at en får større stillinger. Det bør være mulig å kombinere turnusstilling med annen stilling uten at turnusstillingen skal dimensjonere arbeidstiden.

10. På hvilken måte og på hvilke områder kan KS bidra og tilrettelegge for å utvikle prosesser og verktøy for det lokale lønnsarbeidet?

Det er viktig at kommunene har god tilgang på statistikk.

Tariffperiodene bør endres til 4 år. En må uansett unngå forhandlinger i kap 4 i mellomoppkjørene.

Det bør lages retningslinjer/føringer på særavtaler (f.eks klegodtgjørelse)

11. Hvordan kan KS generelt og tariffoppkjøret spesielt bidra til god samhandling, robuste fagmiljøer og synliggjøring av kommunesektorens attraktivitet som arbeidsgiver?

KS må bidra til å synliggjøre de mange spennende jobbmulighetene i kommunesektoren, og bidra til å tone ned betydningen av lønn alene som rekrutteringsverktøy. Innhold i jobben, pesnsjonsordninger osv er viktige å ha fokus på.

12. Hva er kritiske suksessfaktorer for å lykkes med styring og ledelse på tjenesteområder hvor det er et partnerskap mellom stat og kommune?

- Klare ansvars og ledelseslinjer
- harmonisering av lønn og arbeidsvilkår.
- felles forståelse av de mål oppgaver og tjenester som skal ytes
- avklaring av balanse på utgiftsdekning.

13. Hvordan kan KS bidra til bedre samarbeid for utvikling av teknologiske løsninger og slik at slik teknologi blir tatt i bruk?

Bidra til forenklinger av lov- og regelverk. Være pådrivere i forhold til statlige myndigheter og bidra til at gode eksempler blir kjent.

14. Hva kan KS bidra med for at innvandrerbefolkningen i større grad kan dekke kommunenes behov for kompetent arbeidskraft?

- Enklere godkjenning av kompetanse fra hjemlandet. Det må gis muligorslag til vedtett for eventuell påbygging på utdanningen fra hjemlandet for å få norsk kompetanse .

Rådmannens forslag til innstilling:

Levanger kommune avgir slik uttalelse i KS strategikonferanse:

1. Hvordan kan KS synliggjøre verdien av at kommunesektoren sørger for lokal tilpasning av tjenestetilbudet?

Viktige forutsetninger for at KS kan synliggjøre verdien av kommunesektoren sørger for lokal tilpasning av tjenestetilbudet er at KS er synlig gjennom tilstedeværelse på de arena som omhandler aktuelle saker slik at kommunene derigjennom føler både eierskap og delaktighet.

2. Hvilken eventuelle systemendringer bør fortas for få en større forutsigbarhet om økonomiske rammebetingelser?

Levanger kommune foreslår følgende mulige systemendringer for å oppnå en bedre forutsigbarhet knyttet til økonomiske rammebetingelser: Større grad av kontinuitet i sektor, dette kan oppnås gjennom eksempelvis redusert reformhyppighet, da det i dag er en utstrakt oppfatning av at man ikke rekker å fullføre en påbegynt reform før denne blir avløst av en ny i en ny retning.

Et annet virkemiddel vi mener bør vurderes er innføring av 4-årig økonomiplanperiode også fra stortingshold, det oppleves utfordrende at kommunene utarbeider 4-årige økonomiplaner men samtidig må forholde seg til nye statsbudsjett hvert år, dette har redusert de siste år i økonomiplanperioden til i beste fall kvalifisert gjetning. Samme distriktspolitiske virkemiddeltilgjengelighet i samme region.

3. Hvilke synspunkter har dere på kostnadsberegninger av statlige reformer?

Synspunkter knyttet til kostnadsberegninger av statlige reformer:

-bygger opp organisasjoner og aktivitetsnivå i forhold til en ”spesialsituasjon”, og ved reformperiodens slutt sitter kommunen igjen med en ”overkapasitet” som søkes opprettholdt og legitimert gjennom nye prosjekt.

-kostnadsdekningen har ofte for lavt presisjonsnivå som da resulterer i at kommunen sitter igjen med en større kostnad enn hva som var forutsatt i utgangspunktet.

4. Hvilke vurderinger har dere av utgiftsutjevningen i inntektssystemet?

Vurdering av utgiftsutjevningen i inntektssystemet:

-for lite forutsigbar og ikke i tilstrekkelig grad samkjørt med kommunens økonomiplan og budsjettjul.

-manglende samsvar imellom de faktiske utgiftene som påløper kommunen som følge av lønnsoppgjør og det estimerte og forventede kommunale handlingsrom.

5. Hvilke andre utfordringer kan bli sentrale for kommunene i Samhandlingsreformen?

Vi ser at det er behov for en reform for å utnytte økonomi og kompetanse best mulig innenfor området helse.

Utfordring: Fastlegeordningen, må vi auke antall fastleger? Hva med forskjellene sjukehusleger / fastleger (kompetanse, inntekt)? Hvis det skal settes en grense for antall pasienter pr fastlege, må det ansettes flere fastleger, dette vil ha store økonomiske konsekvenser. Hvem skal betale? Økonomien blir uansett en stor – kanskje den største – utfordringen i samhandlingsreformen, kommunene har pr i dag – med en presset økonomi – ingen mulighet til å finansiere store deler av økte kostnader.

Hvem skal bestemme når pasientene er ”utskrivningsklare”? Sjukehusene? Kommunen? Pasientene kan føle seg utrygge, når de ulike parter ikke blir enige. Innsatsstyrt finansiering må ikke bli for dominerende. En utfordring å finne ”rett” finansiering. Politisk styring, og hvordan det skal ivaretas blir en utfordring, her må KS ha en sentral rolle opp mot ulike grupper og legge føringer Det kan bli en utfordring å kombinere lokaldemokratiet med samarbeidsordninger mellom flere kommuner. Hvem skal bestemme hva? Her må KS komme med noen forslag til løsninger.

6. Hvordan kan KS best legge til rette for at Samhandlingsreformen skal lykkes?

KS må snakke kommunenes sak. Det er forskjell på kommunene, og regionene er ulike, KS må vektlegge de ulike geografiske forskjellene – fleksibilitet blir nødvendig.

Levanger har samarbeidsorganene på plass allerede (Samkommune, Felles legevakt) Samarbeid med sykehuset må utredes.

Erfaringene fra NAV – reformen viser at det er fornuftig å kjøre pilotprosjekt, og ta seg tid til å høste av erfaringer som gjøres. Derfor bør ikke tidspunktet for i gangsetting være

fastlåst til 2012. KS kan samle inn erfaringer fra ulike hold og formidle det videre. Eksempel: Negative og positive erfaringer med distriktsmedisinske senter / forsterkede sjukeheimer.

KS bør bidra til kompetanseheving blant ansatte og beslutningstakere på de ulike nivå. Vi gjentar: Finansiering må vektlegges sterkt – reformen må fullfinansieres fra staten. Dette må KS legge stor vekt på.

7. Er det tiltak eller områder KS bør prioritere i tariffoppgjøret 2010 for å styrke kommunesektoren i arbeidet med å beholde og rekruttere nødvendig arbeidskraft?

- Godtgjøring for særskilt arbeidstid - heve ulempelønn for turnuspersonell
- Like bestemmelse i HTA mellom undervisningspersonell og øvrige ansatte.

8. Hvilke lønnstiltak kan bidra til å realisere målsettingen om likelønn?

Det er lik lønn for menn og kvinner i samme yrkesgruppe i dag. Nøkkelen vil være å få flere menn til å velge kvinnedominerte yrker og vise versa.

En likelønnsrett finansiert av ekstra midler fra Stortinget kan ha effekt, men en spesiell prioritering av kvinnedominerte yrker på bekostning av mannsdominerte yrker i kommuneoppgjøret kan vanskeliggjøre rekruttering av annet personell, f.eks ingeniører.

9. Hvordan kan tariffoppgjøret bidra til å løse deltidspottet?

Utvikle alternative arbeidstidsordninger for turnuspersonell. Tilstrebe at en får større stillinger. Det bør være mulig å kombinere turnusstilling med annen stilling uten at turnusstillingen skal dimensjonere arbeidstiden.

10. På hvilken måte og på hvilke områder kan KS bidra og tilrettelegge for å utvikle prosesser og verktøy for det lokale lønnsarbeidet?

Det er viktig at kommunene har god tilgang på statistikk.

Tariffperiodene bør endres til 4 år. En må uansett unngå forhandlinger i kap 4 i mellomoppgjørene.

Det bør lages retningslinjer/føringer på særavtaler (f.eks klegodtgjørelse)

11. Hvordan kan KS generelt og tariffoppgjøret spesielt bidra til god samhandling, robuste fagmiljøer og synliggjøring av kommunesektorens attraktivitet som arbeidsgiver?

KS må bidra til å synliggjøre de mange spennende jobbmulighetene i kommunesektoren, og bidra til å tone ned betydningen av lønn alene som rekrutteringsverktøy. Innhold i jobben, pensjonsordninger osv er viktige å ha fokus på.

12. Hva er kritiske suksessfaktorer for å lykkes med styring og ledelse på tjenesteområder hvor det er et partnerskap mellom stat og kommune?

- Klare ansvars og ledelseslinjer
- harmonisering av lønn og arbeidsvilkår.
- felles forståelse av de mål oppgaver og tjenester som skal ytes
- avklaring av balanse på utgiftsdekning.

13. Hvordan kan KS bidra til bedre samarbeid for utvikling av teknologiske løsninger og slik at slik teknologi blir tatt i bruk?

Bidra til forenklinger av lov- og regelverk. Være pådrivere i forhold til statlige myndigheter og bidra til at gode eksempler blir kjent.

14. Hva kan KS bidra med for at innvandrerbefolkningen i større grad kan dekke kommunenes behov for kompetent arbeidskraft?

- Enklere godkjenning av kompetanse fra hjemlandet. Det må gis mulighet for eventuell påbygging på utdanningen fra hjemlandet for å få norsk kompetanse .

Saksopplysninger:

Gruppene som ble nedsatt av formannskapet 7. oktober har nå kommet med sine forslag. I tillegg har organisasjonsenheten i samkommunen forberedt svar på del 3.

Svar fra Gruppe 1:

1. Viktige forutsetninger for at KS kan synliggjøre verdien av kommunesektoren sørger for lokal tilpasning av tjenestetilbudet er at KS er synlig gjennom tilstedeværelse på de arena som omhandler aktuelle saker slik at kommunene derigjennom føler både eierskap og delaktighet.

2. Gruppen foreslår følgende mulige systemendringer for å oppnå en bedre forutsigbarhet knyttet til økonomiske rammebetingelser: Større grad av kontinuitet i sektor, dette kan oppnås gjennom eksempelvis redusert reformhyppighet, da det i dag er en utstrakt oppfatning av at man ikke rekker å fullføre en påbegynt reform før denne blir avløst av en ny i en ny retning.

Et annet virkemiddel vi mener bør vurderes er innføring av 4-årig økonomiplanperiode også fra stortingshold, det oppleves utfordrende at kommunene utarbeider 4-årige økonomiplaner men samtidig må forholde seg til nye statsbudsjett hvert år, dette har redusert de siste år i økonomiplanperioden til i beste fall kvalifisert gjetning. Samme distriktspolitiske virkemiddeltilgjengelighet i samme region.

3. Synspunkter knyttet til kostnadsberegninger av statlige reformer:

-bygger opp organisasjoner og aktivitetsnivå i forhold til en ”spesialsituasjon”, og ved reformperiodens slutt sitter kommunen igjen med en ”overkapasitet” som søkes opprettholdt og legitimert gjennom nye prosjekt.

-kostnadsdekningen har ofte for lavt presisjonsnivå som da resulterer i at kommunen sitter igjen med en større kostnad enn hva som var forutsatt i utgangspunktet.

4. Vurdering av utgiftsutjevningen i inntektssystemet:

-for lite forutsigbar og ikke i tilstrekkelig grad samkjørt med kommunens økonomiplan og budsjettjul.

-manglende samsvar imellom de faktiske utgiftene som påløper kommunen som følge av lønnsoppgjør og det estimerte og forventede kommunale handlingsrom.

Svar fra Gruppe 2:

5. Hvilke andre utfordringer kan bli sentrale for kommunene i Samhandlingsreformen?

Svar: Vi ser at det er behov for en reform for å utnytte økonomi og kompetanse best mulig innenfor området helse.

Utfordring: Fastlegeordningen, må vi auke antall fastleger? Hva med forskjellene sjukehusleger / fastleger (kompetanse, inntekt)? Hvis det skal settes en grense for antall pasienter pr fastlege, må det ansettes flere fastleger, dette vil ha store økonomiske konsekvenser. Hvem skal betale? Økonomien blir uansett en stor – kanskje den største – utfordringen i samhandlingsreformen, kommunene har pr i dag – med en presset økonomi – ingen mulighet til å finansiere store deler av økte kostnader.

Hvem skal bestemme når pasientene er ”utskrivningsklare”? Sjukehusene? Kommunen? Pasientene kan føle seg utrygge, når de ulike parter ikke blir enige. Innsatsstyrt finansiering må ikke bli for dominerende. En utfordring å finne ”rett” finansiering.

Politisk styring, og hvordan det skal ivaretas blir en utfordring, her må KS ha en sentral rolle opp mot ulike grupper og legge føringer. Det kan bli en utfordring å kombinere lokaldemokratiet med samarbeidsordninger mellom flere kommuner. Hvem skal bestemme hva? Her må KS komme med noen forslag til løsninger.

6. Hvordan kan KS best legge til rette for at Samhandlingsreformen skal lykkes?

Svar: KS må snakke kommunenes sak. Det er forskjell på kommunene, og regionene er ulike, KS må vektlegge de ulike geografiske forskjellene – fleksibilitet blir nødvendig. Levanger har samarbeidsorganene på plass allerede (Samkommune, Felles legevakt) Samarbeid med sykehuset må utredes.

Erfaringene fra NAV – reformen viser at det er fornuftig å kjøre pilotprosjekt, og ta seg tid til å høste av erfaringer som gjøres. Derfor bør ikke tidspunktet for i gangsetting være fastlåst til 2012. KS kan samle inn erfaringer fra ulike hold og formidle det videre.

Eksempel: Negative og positive erfaringer med distriktsmedisinske senter / forsterkede sjukeheimer.

KS bør bidra til kompetanseheving blant ansatte og beslutningstakere på de ulike nivå.

Vi gjentar: Finansiering må vektlegges sterkt – reformen må fullfinansieres fra staten.

Dette må KS legge stor vekt på.

Svar ang tariffmessige spørsmål:

Organisasjonsavdelingen i Innherred samkommune har forberedt et svar på den delen av debattheftet. Rådmannen har tatt utgangspunkt i dette svaret i sitt forslag til politisk uttalelse:

7. Er det tiltak eller områder KS bør prioritere i tariffoppgjøret 2010 for å styrke kommunesektoren i arbeidet med å beholde og rekruttere nødvendig arbeidskraft?

- Godtgjøring for særskilt arbeidstid - heve ulempelønn for turnuspersonell

- Like bestemmelse i HTA mellom undervisningspersonell og øvrige ansatte.

8. Hvilke lønnstiltak kan bidra til å realisere målsettingen om likelønn?

Det er lik lønn for menn og kvinner i samme yrkesgruppe i dag. Nøkkelen vil være å få flere menn til å velge kvinnedominerte yrker og vise versa.

En likelønnsnett finansiert av ekstra midler fra Stortinget kan ha effekt, men en spesiell prioritering av kvinnedominerte yrker på bekostning av mannsdominerte yrker i kommuneoppgjøret kan vanskeliggjøre rekruttering av annet personell, f.eks ingeniører.

9. Hvordan kan tariffoppgjøret bidra til å løse deltidsdilemmaet?

Utvikle alternative arbeidstidsordninger for turnuspersonell. Tilstrebe at en får større stillinger. Det bør være mulig å kombinere turnusstilling med annen stilling uten at turnusstillingen skal dimensjonere arbeidstiden.

10. På hvilken måte og på hvilke områder kan KS bidra og tilrettelegge for å utvikle prosesser og verktøy for det lokale lønnsarbeidet?

Det er viktig at kommunene har god tilgang på statistikk.

Tariffperiodene bør endres til 4 år. En må uansett unngå forhandlinger i kap 4 i mellomoppgjørene.

Det bør lages retningslinjer/føringer på særavtaler (f.eks klegodtgjørelse)

11. Hvordan kan KS generelt og tariffoppgjøret spesielt bidra til god samhandling, robuste fagmiljøer og synliggjøring av kommunesektorens attraktivitet som arbeidsgiver?

KS må bidra til å synliggjøre de mange spennende jobbmulighetene i kommunesektoren, og bidra til å tone ned betydningen av lønn alene som rekrutteringsverktøy. Innhold i jobben, pensjonsordninger osv er viktige å ha fokus på.

12. Hva er kritiske suksessfaktorer for å lykkes med styring og ledelse på tjenesteområder hvor det er et partnerskap mellom stat og kommune?

- Klare ansvars og ledelseslinjer
- harmonisering av lønn og arbeidsvilkår.
- felles forståelse av de mål oppgaver og tjenester som skal ytes
- avklaring av balanse på utgiftsdekning.

13. Hvordan kan KS bidra til bedre samarbeid for utvikling av teknologiske løsninger og slik at slik teknologi blir tatt i bruk?

Bidra til forenklinger av lov- og regelverk. Være pådrivere i forhold til statlige myndigheter og bidra til at gode eksempler blir kjent.

14. Hva kan KS bidra med for at innvandrerbefolkningen i større grad kan dekke kommunenes behov for kompetent arbeidskraft?

- Enklere godkjenning av kompetanse fra hjemlandet. Det må gis mulighet for eventuell påbygging på utdanningen fra hjemlandet for å få norsk kompetanse.

Vurdering:

Rådmannen tilrår at uttalesene fra gruppene (litt omredigert) og forslaget til uttalelse ang tariffoppjøret avgis som Levanger kommunes svar på debattheftet.

Saksprotokoll i Levanger formannskap - 07.10.2009

Forslag i møte:

Forslag til tillegg fra Anne Grete Hojem:

Samme grupper som sist opprettholdes, jfr. FOR-sak 4/09

Gruppe 1: Robert Svarva, Jann Karlsen, Hans Aalberg og Jorunn Skogstad

Gruppe 2: Hans Heieraas, Gunnhild Nesgård, Anne-Grete Hojem, Nina Bakken Bye og Jostein Trøite.

Gruppe 1 tar del 1 og gruppe 2 tar del 2.

Avstemning:

Rådmannens forslag til vedtak, med Hojems tillegg, enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

1. Formannskapet deles inn i arbeidsgrupper som forbereder uttalelse til del 1 og 2 til formannskapets møte før møte 11. november slik at saken kan behandles av kommunestyret 18. november.

Samme grupper som sist opprettholdes, jfr. FOR-sak 4/09

Gruppe 1: Robert Svarva, Jann Karlsen, Hans Aalberg og Jorunn Skogstad

Gruppe 2: Hans Heieraas, Gunnhild Nesgård, Anne-Grete Hojem, Nina Bakken Bye og Jostein Trøite.

Gruppe 1 tar del 1 og gruppe 2 tar del 2.

2. Uttalelse til del 3 av debattheftet forberedes administrativt til møtet 11. november.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Formannskapet deles inn i arbeidsgrupper som forbereder uttalelse til del 1 og 2 til formannskapets møte før møte 11. november slik at saken kan behandles av kommunestyret 18. november.

2. Uttalelse til del 3 av debatheftet forberedes administrativt til møtet 11. november.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

[B-rundskriv fra KS med lenke til debathefte](#)

Vedlegg:

1 Debattheftet foran strategikonferansen 2010

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

KS – kommunesektorens interesse- og arbeidsgiverorganisasjon – inviterer hvert år til debatt i landets kommuner og fylkeskommuner. Kommunen som medlem bør gi politiske signaler på hva vi forventer av KS. Vedlagte [debatthefte](#) er innledning til en debatt og tilbakemeldinger til KS som igjen er en forberedelse til strategikonferansene 2010. Strategikonferansene arrangeres fylkesvis og normalt i februar måned.

Det har tidligere vært kritikk fra medlemmene om at debatheftene kommer så seint at det umuliggjør kommunestyrebehandling. Dette har KS i år tatt konsekvensen av og debatheftene er nå lagt ut så tidlig at dette er mulig.

Årets debathefte er delt inn i tre hovedtema:

- utfordringer knyttet til kommunenes økonomi, som fullfinansiering av reformer
- Samhandlingsreformen
- arbeidsgiverpolitiske utfordringer, herunder hovedtariffoppgjøret 2010

Etter hvert tema er det stilt spørsmål fra KS – disse er gode utgangspunkt for diskusjon og konklusjon.

Vurdering:

Det er viktig at KS får innspill fra medlemmene før det utarbeides strategier. Dette gjelder både rene interessed spørsmål/politiske spørsmål og arbeidsgiverspørsmål.

Slik arbeidsdelingen er mellom administrasjon og folkevalgte hos oss mener jeg det er rett å legge vekten på det politiske arbeidet med debatheftet på del 1 og 2, mens det vil være naturlig at administrasjonen forbereder uttalelse til del 3 som jo i stor grad omhandler spørsmål knyttet til tariffrevisjon som er delegert til rådmannen å ta standpunkt til.

Når det gjelder del 1 og 2 vil jeg foreslå at formannskapet som tidligere deler seg i to arbeidsgrupper og utarbeider svar som kan behandles på møtet 11.11. Dette muliggjør også kommunestyrebehandling av saken i november. Dersom det er ønskelig med politisk behandling av del 3 kan forslag fra administrasjonen til svar på dette også legges fram til formannskapets realitetsbehandling.



Levanger kommune

Sakspapir

Spillemidler til idrettsanlegg - Rullering av handlingsprogram/prioritering av søknader.

Saksbehandler: Arild E Pettersen	Arkivref: 2009/9721 - /
E-post: arild.pettersen@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052049	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	02.12.2009	40/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	65/09

Rådmannens forslag til innstilling:

Levanger kommune vedtar følgende forslag til prioritering både mhp. *rullering av handlingsprogrammet for idrettsanlegg* og *prioritering av spillemidler til anlegg for idrett og fysisk aktivitet og nærmiljøanlegg* for søknadsperioden 2009/-10.

Ordinære anlegg:

1. Frol il – Ski-/skiskytteranlegg, idrettshus – Storlidalen (gjentatt)
-
2. Levanger kommune – Trønderhallen, flerbrukshall – Røstad (fornyset)
3. Levanger kommune – Trønderhallen, svømmeanlegg – Røstad (fornyset)
4. Levanger kommune – Svømmebasseng – Ytterøy skole (fornyset)
5. Levanger jeger- og fiskelag – Elgskyttebane/ny standplass – Torsbustaden (fornyset)
6. Levanger kommune – Idrettshall (liten) – Frol OS (fornyset)
7. Nord-Trøndelag fylkeskommune – Idrettsgolv – Levangerhallen. (fornyset)
8. Skogn il – kunstgressbane (fotball) – Remyra/Skogn (fornyset)
9. Levanger Fritidspark – Lys tennisbaner – Moan (fornyset)
10. Levanger jeger- og fiskelag – jaktskyting/rekruttbane – Torsbustaden (fornyset)
11. Frol il. – O-kart – Nybrotta (fornyset).
12. Innherred Motorsportsklubb – motorcrossbane – Torsbustaden (fornyset).
13. Il. Aasguten – turstier – Åsenfjellet (fornyset).
-
14. Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira (ny)
15. Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen (ny)
16. Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan (ny)
17. Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden (ny)
18. Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne (ny).

Nærmiljøanlegg:

1. FAU Okkenhaug skole – Ballbinge – Okkenhaug (fornyset).
2. Markabygda Montessorriskole – Ballbinge – Markabygda (fornyset).
3. Innherred RC bilklubb - motorkrossbane – Torsbustaden (ny).

Saksprotokoll i Driftskomiteen i Levanger - 02.12.2009**Forslag i møte:**

Ingen.

Avstemning:

Rådmannens forslag til innstilling enstemmig tiltrådt.

INNSTILLING:

Levanger kommune vedtar følgende forslag til prioritering både mhp. *rullering av handlingsprogrammet for idrettsanlegg* og *prioritering av spillemidler til anlegg for idrett og fysisk aktivitet og nærmiljøanlegg* for søknadsperioden 2009/-10.

Ordinære anlegg:

1. Frol il – Ski-/skiskytteranlegg, idrettshus – Storlidalen (gjentatt)
-
2. Levanger kommune – Trønderhallen, flerbrukshall – Røstad (fornyhet)
3. Levanger kommune – Trønderhallen, svømmeanlegg – Røstad (fornyhet)
4. Levanger kommune – Svømmebasseng – Ytterøy skole (fornyhet)
5. Levanger jeger- og fiskelag – Elgskyttebane/ny standplass – Torsbustaden (fornyhet)
6. Levanger kommune – Idrettshall (liten) – Frol OS (fornyhet)
7. Nord-Trøndelag fylkeskommune – Idrettsgolv – Levangerhallen. (fornyhet)
8. Skogn il – kunstgressbane (fotball) – Remyra/Skogn (fornyhet)
9. Levanger Fritidspark – Lys tennisbaner – Moan (fornyhet)
10. Levanger jeger- og fiskelag – jaktskyting/rekruttbane – Torsbustaden (fornyhet)
11. Frol il. – O-kart – Nybrotta (fornyhet).
12. Innherred Motorsportsklubb – motorcrossbane – Torsbustaden (fornyhet).
13. Il. Aasguten – turstier – Åsenfjellet (fornyhet).
-
14. Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira (ny)
15. Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen (ny)
16. Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan (ny)
17. Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden (ny)
18. Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne (ny).

Nærmiljøanlegg:

1. FAU Okkenhaug skole – Ballbinge – Okkenhaug (fornyhet).
2. Markabygda Montesorriskole – Ballbinge – Markabygda (fornyhet).
3. Innherred RC bilklubb - motorkrossbane – Torsbustaden (ny).

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Ingen

Vedlegg:

Uttalelse fra Levanger Idrettsråd. Ettersendes.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

18 søknader m/vedlegg

Saksopplysninger:

Generelt om spillemidler til idrettsanlegg.

Ordningen med spillemidler til bygging av anlegg for idrett og fysisk aktivitet er hjemlet i *Lov om pengespill mv.* av 28. august 1992 nr. 103, med endringer av 21. juni 2002 nr. 37.

Kgl res av 3. april 1987 – *Om fordeling av overskuddet i Norsk Tipping A/S*, bemyndiger Kulturdepartementet og fylkeskommunen til å administrere fordelingen av midlene som hvert år settes av til bygging av anlegg for idrett og fysisk aktivitet i kommunene.

Søknadsprosedyrer, retningslinjer mm. fastsettes av departementet og meddeles fylkeskommuner og kommuner. Fylkeskommunen godkjenner/forkaster søknadene og fordeler støtten til den enkelte søker ut fra gitte retningslinjer og rammer.

Kommunenes - /fylkeskommunenes - /departementets oppgaver/saksgang.

Kommunenes oppgaver er bl.a. å veilede søkerne, godkjenne planer og sørge for at søknadene som oversendes fylkeskommunen oppfyller kravene i departementets *Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet*. Videre skal kommunen foreslå en prioritering av søknadene fra vedkommende kommune. Søknadene prioriteres i følgende to kategorier:

- ✓ Nærmiljøanlegg
- ✓ Ordinære anlegg (både nybygg og rehabilitering)

Forslaget til kommunal prioritering skal behandles politisk. Den vedtatte prioriteringslisten samt søknadene med foreskrevne vedlegg oversendes fylkeskommunen innen 15. januar. Fylkeskommunen lager en oversikt som sendes departementet før 15. mars. Departementet fastsetter rammene for de enkelte fylkeskommuner etter en fastsatt fordelingsnøkkel og meddeler dette tilbake innen 1. mai. Fylkeskommunen fordeler det tildelte beløp og underretter søkerne innen 1. juli. Saksframlegg m/vedtak oversendes departementet til orientering innen 1. juli.

Krav til søker/søknad.

Søker om stønad av spillemidlene kan være fylkeskommuner, idrettslag, andelslag eller andre sammenslutninger som ikke har kommersielt formål. Kommunen eller anleggseier må eie grunnen eller ha tinglyst leieavtale på minimum 40 år, for nærmiljøanlegg er kravet 20 år. For søknader om støtte til anlegg med store bygge- og driftskostnader (f.eks. svømmehaller, idrettshalle ol.) godtas som regel bare kommune eller fylkeskommune som eier. Hvis andre skal stå som søker på slike anlegg kreves det kommunal garanti.

Når ikke annet er bestemt, kan det ytes tilskudd til ordinære anlegg på inntil 1/3 av *godkjent kostnad*. Maksimalt tilskudd er generelt kr. 700 000,- men for en del kostbare anlegg er det egne maksimalsatser. For nærmiljøanlegg er satsene ½ av *godkjent kostnad*, med en øvre grense på kr. 200 000,-

Søknadstyper.

- *Ny*: Benyttes når søknaden ikke har vært fremmet tidligere.
- *Forny*: Benyttes når foregående søknad har vært fremmet tidligere men ikke fått tilskudd
- *Gjentatt*: Benyttes når foregående søknad har fått deltilskudd og søknaden skal fremmes på nytt. Skal prioriteres foran *fornyete* og *nye* søknader

Plankrav.

Kulturdepartementet stiller plankrav for å gi tilskudd fra spillemidlene til bygging av anlegg for idrett og/eller fysisk aktivitet. Det vil i praksis si at dersom et byggeprosjekt skal bli godkjent/motta tilskudd, må det stå oppført og være prioritert, i et handlingsprogram i en kommunal plan for idrett og fysisk aktivitet evt. i en kultur-/eller kommuneplan. I Levanger er det nå startet opp arbeid med en ny Idrettsplan som også vil omfatte handlingsprogram for utbygging av anlegg for idrett og fysisk aktivitet, planen vil også innbefatte tilrettelegging for friluftsliv. Prosjektgruppa tar sikte på å ha et planforslag ferdig til mai/juni 2010.

Definisjoner:

1. *Handlingsprogram:* Prioritert liste over byggeprosjekter, vedtatt av Kommunestyret. I Levanger er handlingsprogrammet pr. i dag knyttet opp mot kulturplanen
2. *Gjeldende handlingsprogram:* Det **sist vedtatte** handlingsprogrammet. Gjeldende handlingsprogram ble vedtatt av **kommunestyret 10.12.08**. Nytt rullert handlingsprogram for perioden 2009/-10 må derfor også behandles/vedtas av kommunestyret.
3. *Søknadsperiode:* Perioden går fra juni/juli det ene året til juni/juli det neste. I begynnelsen av juni kunngjør vanligvis departementet årets støtteordning. I august/september kunngjør kommunen ordningen men en frist for innlevering til kommunen. Fram til 15. januar foregår en kommunal saksbehandling, prioritering og politisk behandling.

Kort redegjørelse vedr. søknader/prosjekter for søknadsrunde 2008/-09:**Ordinære anlegg**

- Frol il – Ski-/skiskytteranlegg (idrettshus) – Storlidalen (gjentatt)

Dette anlegget har fått tildelt en del av det godkjente tilskuddet. Prosjektet skal derfor prioriteres mht. spillemidler i søknadsperioden 2009/-10.

- Levanger kommune – Trønderhallen, flerbrukshall – Røstad (fornytt)
- Levanger kommune – Trønderhallen, svømmeanlegg – Røstad (fornytt)
- Levanger kommune – Svømmebasseng – Ytterøy skole (fornytt)
- Levanger jeger- og fiskelag – Elgskyttebane/ny standplass – Torsbustaden (fornytt)
- Levanger kommune – Idrettshall (liten) – Frol OS (fornytt)
- Nord-Trøndelag fylkeskommune – Idrettsgolv – Levangerhallen. (fornytt)
- Skogn il – kunstgressbane (fotball) – Remyra/Skogn (fornytt)
- Levanger Fritidspark – Lys tennisbaner – Moan (fornytt)
- Levanger jeger- og fiskelag – jakttskyting/rekruttbane – Torsbustaden (fornytt)
- Frol il. – O-kart – Nybrotta (fornytt).
- Innherred Motorsportsklubb – motorcrossbane – Torsbustaden (fornytt).
- Il. Aasguten – turstier – Åsenfjellet (fornytt).

Disse 12 søknadene har vært fremmet tidligere (fornytt) men har av ulike årsaker ikke fått tilskudd. Det er ikke foreslått noen endring i rekkefølgen på prioriteringen av disse søknadene i forhold til fjoråret. En av fjorårets søknader – Sp.kl Nessegutten – Kunstgress - Nesseguttbanen fikk tildelt resten av den godkjente søknadssummen i 2009 og er følgelig tatt ut av handlingsprogram og prioriteringsliste.

De følgende 5 (4) søknadene/prosjektene er **nye** av året og må tas inn i det prioriterte *handlingsprogrammet* for idrettsanlegg, og gis en *prioritering* i årets søknadsrunde.

- Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira
- Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan
- Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden
- Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen
- Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne (Usikker)

Nærmiljøanlegg:

To søknadene om nærmiljømidler er fornyet fra forrige søknadsperiode og begge gjelder ballbinger:

- FAU Okkenhaug skole – Ballbinge – Okkenhaug skole. Markabygda (fornyet).
- Montesorriskole – Ballbinge – Markabygda (fornyet).

Ny av året er søknad fra:

- Inherred motorsportklubb-RC – bane for radiostyrte biler – Torsbustaden (ny).

Selv om ikke regelverket *krever* at nærmiljøanlegg er oppført i det prioriterte handlingsprogrammet for idrettsanlegg *anbefales* det, vi har derfor valgt å foreslå at det nye prosjektene tatt inn i prioritert rekkefølge i handlingsprogrammet og gi dem en prioritering i årets søkerrunde.

Fra og med 2008 krever departementet at alle søknader skal leveres elektronisk.

Levanger Idrettsråd vil behandle søknadene på sitt møte torsdag 26. november. Ettersendes

Vurdering:

Den gjentatte søknad har som allerede nevnt fått deler av det godkjente søknadsbeløpet. Søkeren vil trolig få tildelt resten av søknadssummen i 2010 fordi reglene sier at prosjekter som har fått tildelt deler av den godkjente søknadssummen skal prioriteres og tildeles midler før søknader som ikke har fått midler.

Vi kan ikke se at det foreligger nye tungtveiende grunner til å endre prioriteringsrekkefølgen fra forrige søknadsrunde og foreslår at de 12 fornyete søknadene gis samme innbyrdes prioritering som i kommunestyrets vedtaket fra 10.12.2008, sak 91, dvs som følger:

1. Levanger kommune – Trønderhallen, flerbrukshall – Røstad (fornyet)
2. Levanger kommune – Trønderhallen, svømmeanlegg – Røstad (fornyet)
3. Levanger kommune – Svømmebasseng – Ytterøy skole (fornyet)
4. Levanger jeger- og fiskelag – Elgskyttebane/ny standplass – Torsbustaden (fornyet)
5. Levanger kommune – Idrettshall (liten) – Frol OS (fornyet)
6. Nord-Trøndelag fylkeskommune – Idrettsgolv – Levangerhallen. (fornyet)
7. Skogn il – kunstgressbane (fotball) – Remyra/Skogn (fornyet)
8. Levanger Fritidspark – Lys tennisbaner – Moan (fornyet)
9. Levanger jeger- og fiskelag – jaktskyting/rekruttbane – Torsbustaden (fornyet)
10. Frol il. – O-kart – Nybrotta (fornyet).
11. Inherred Motorsportklubb – motorcrossbane – Torsbustaden (fornyet).
12. Il. Aasguten – turstier – Åsenfjellet (fornyet).

Som tidligere nevnt foreligger det 5 **nye** spillemiddelsøknader av året mht. **Ordinære anlegg**:

- Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira. Vil kunne tilby aldersbestemte grupper til gode baneforhold. Sverre har 40 lag i aldersgruppen 7-12 år. Banen vil kunne brukes av skolen, asylmottaket, nærmiljøet.
- Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan. Friidrettsdekket på Moan er ca. 20 år gammelt og modent for utskifting. Større arrangementer kan i følge Norges Friidrettsforbund ikke tildeles før nytt dekke er på plass
- Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden. Del av et større prosjekt med å utvide og modernisere laget elgbane
- Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen.
- Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne. Gammel type armatur er påbudt å bytte ut. Kan søkes om spillemidler. Usikkert om laget får ferdig søknaden, men kan i så tilfelle bare tas inn i handlingsprogrammet.

Ingen av disse fem prosjektene er oppført i kommunens gjeldende handlingsprogram for idrettsanlegg, verken i den prioriterte eller uprioriterte delen. Skal de kunne tildeles spillemidler må det vedtas at de skal tas inn i handlingsprogrammet og gis en prioritering blant spillemiddelsøknadene.

Vi tilrår at **de nye prosjektene/søknadene** gis følgende **interne** rekkefølge følger både i *handlingsprogrammet for idrettsanlegg* og *prioriteringen av spillemidler* og prioriteres etter de fornyede søknadene mht. søknad om spillemidler:

1. Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira
2. Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen.
3. Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan
4. Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden
5. Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne.

Dette gir følgende forslag til *nytt handlingsprogram for idrettsanlegg* og *prioritering av søknader om spillemidler til ordinære anlegg* for søknadsperioden 2009/-10:

1. Frol il – Ski-/skiskytteranlegg, idrettshus – Storlidalen (gjentatt)
2. Levanger kommune – Trønderhallen, flerbrukshall – Røstad (fornyhet)
3. Levanger kommune – Trønderhallen, svømmeanlegg – Røstad (fornyhet)
4. Levanger kommune – Svømmebasseng – Ytterøy skole (fornyhet)
5. Levanger jeger- og fiskelag – Elgskyttebane/ny standplass – Torsbustaden (fornyhet)
6. Levanger kommune – Idrettshall (liten) – Frol OS (fornyhet)
7. Nord-Trøndelag fylkeskommune – Idrettsgolv – Levangerhallen. (fornyhet)
8. Skogn il – kunstgressbane (fotball) – Remyra/Skogn (fornyhet)
9. Levanger Fritidspark – Lys tennisbaner – Moan (fornyhet)
10. Levanger jeger- og fiskelag – jaktskyting/rekruttbane – Torsbustaden (fornyhet)
11. Frol il. – O-kart – Nybrotta (fornyhet).
12. Innherred Motorsportsklubb – motorcrossbane – Torsbustaden (fornyhet).
13. Il. Aasguten – turstier – Åsenfjellet (fornyhet).
14. Il. Sverre – kunstgress fotball – Leira (ny)

15. Sportsklubben Nessegutten – ombygging grus til 7-bane kunstgress – Nesseguttbanen (ny)
16. Levanger fritidspark – nytt toppdekke friidrett – Moan (ny)
17. Levanger jeger- og fiskelag – ny grav elgbane – Torsbustaden (ny)
18. Ekne il – utskifting av armatur lysløype – Ekne (ny).

Mht. **spillemidler til nærmiljøanlegg** har vi to søknader fra forrige søknadsperiode som fylkeskommunen av ulike grunner ikke fant å kunne tildele midler:

- FAU Okkenhaug skole – Ballbinge – Okkenhaug (fornyhet).
- Markabygda Montessorriskole – Ballbinge – Markabygda (fornyhet).

Foreslår å beholde prioriteringsrekkefølgen fra forrige søknadsperiode mhp. både i *handlingsprogrammet for idrettsanlegg* og i *prioriteringen av spillemidler*.

Ny av året er en søknad fra Innherred RC bilklubb om støtte til bane for radiostyrte biler i tilknytning til Innherred Motorsportsklubbs motorkrossbane i Torsbustaden.

Anlegget gir mennesker i alle aldre et alternativ til motorsport i full skala. Aktiviteten kan utøves av, og anlegget vil bli tilpasset, funksjonshemmede. Første anlegg nord for Trondheim. Prosjektet er tilskudsberettiget.

Vi foreslår at søknaden prioriteres etter de to fornyede søknadene om spillemidler til nærmiljøanlegg.

Vårt forslag til *nytt handlingsprogram for idrettsanlegg og prioritering av søknader om spillemidler til nærmiljøanlegg* for søknadsperioden 2009/-10 blir som følger:

1. FAU Okkenhaug skole – Ballbinge – Okkenhaug (fornyhet).
2. Markabygda Montessorriskole – Ballbinge – Markabygda (fornyhet).
3. Innherred RC bilklubb - motorkrossbane – Torsbustaden (ny).



Levanger kommune
Sakspapir

Rapport etter avholdt selskapskontroll

Saksbehandler: KomSek Trøndelag IKS v/Paul Stenstuen E-post: Tlf.:	Arkivref: 2009/1471 - /033
---	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kontrollutvalget	03.11.09	021/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	66/09

Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret

Kommunestyret tar rapporten til etterretning.

Vedlegg:

- 1 Rapport etter gjennomført selskapskontroll vedr. Levanger Næringssselskap AS – utarbeidet av KomSek Trøndelag IKS.

Saksprotokoll i kontrollutvalget – 03.11.2009

Forslag i møtet

Ingen

Avstemming

Enstemmig

Endelig vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til rapport etter gjennomført selskapskontroll vedr. Levanger Næringssselskap AS.
2. Rapporten oversendes til kommunestyret for videre behandling.

Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret

Kommunestyret tar rapporten til etterretning.

SAKSBEHANDLING/SAKSGANG

Saksbehandlers forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til rapport etter gjennomført selskapskontroll vedr. Levanger Næringssselskap AS.
2. Rapporten oversendes til kommunestyret for videre behandling.

Saksbehandlers forslag til innstilling til kommunestyret

Kommunestyret tar rapporten til etterretning.

Vedlegg

Rapport etter gjennomført selskapskontroll vedr. Levanger Næringssselskap AS – utarbeidet av KomSek Trøndelag IKS.

Ikke trykte vedlegg

1. Kontrollutvalgets sak 015/09
2. Kontrollutvalgets sak 030/08
3. Kommunestyrets sak 059/08
4. Kontrollutvalgets sak 024/08
5. Kontrollutvalgets sak 002/08
6. Kontrollutvalgets sak 023/07
7. Forskrift om kontrollutvalg
8. Kommuneloven

Saksopplysninger**Bakgrunn for saken**

Kontrollutvalget behandlet plan for selskapskontroll den 26.05.08, sak 024/08, og fremmet slik innstilling til kommunestyret:

- ”1. Kommunestyret slutter seg til *Plan for selskapskontroll i Levanger kommune for 2008-2011* med følgende forslag til prioriteringsliste:

Selskap	Prioritet i planen
Levanger Næringssselskap AS	1
Innherred Produkter AS	2
Levanger Fritidspark AS	3
Levanger Parkering AS	4
Levanger Tomteselskap AS	5

2. Kontrollutvalget gis myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden”

Kommunestyret behandlet plan for selskapskontroll i møte den 25.06.08. Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Kontrollutvalget ba under behandlingen av sak 030/08 om at selskapskontroll i selskapet ble iverksatt. KomSek Trøndelag IKS har gjennomført en avgrenset eierskapskontroll (selskapskontroll). Rapporten som har vært til høring hos ordfører, rådmann, styrets leder og den daglige leder i selskapet følger vedlagt. I rapporten fremgår det bl.a:

”Det er ikke avdekket forhold som tyder på at eierskapet ikke er utøvd i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Det har imidlertid ikke blitt rapportert, orientert eller referert fra selskapet til kommunestyret i møte i den kontrollerte periode.

Den avholdte eierskapskontroll har vært en avgrenset eierskapskontroll og kun avdekkede forbedringspunkter blir kommentert. Forhold som fungerer tilfredsstillende blir derfor ikke nærmere omtalt. Selv om kontrollen har vært avgrenset, finner en allikevel å kunne gi noen anbefalinger.

Vedtak på generalforsamlingen kan med fordel gis en formell forankring i kommunestyret (i møte) og vis a versa. En anbefaler videre at det etableres formelle rapporteringsrutiner mellom selskap og kommunestyret (i møte) som den formelle eier. Dette kan for eksempel løses ved at vedtak og/eller rapporter som allerede er lagt fram for generalforsamlingen legges fram for kommunestyret som referatsak. Kommunestyret (i møte) kan da som den formelle eier, velge om det skal knyttes noen kommentarer fra eier til referatsaken eller ikke

Det har i den kontrollerte periode vært reist spørsmål knyttet til offentlighetens rett til innsyn i selskapet. Våre intervjuer tyder på at disse nå er løst.”

Kontrollutvalget hadde forøvrig forutsatt at spørsmål reist i brev fra Levanger FrP vedr. gyldigheten av innkallingen til en ekstraordinær generalforsamling i selskapet ble vurdert i forbindelse med selskapskontroll i selskapet. Jf. kontrollutvalgets sak 002/08.

KomSek Trøndelag IKS gir i sin vurdering uttrykk for at det virker rimelig klart at aksjelovens frist på 1 mnd. ikke er overholdt. Men at det på avholdelsestidspunktet synes mer aktuelt å benytte andre sanksjoner enn det å kjenne innkallingen som ugyldig. (se side 8 i rapporten)

I den senere tid er det er i kommunal sektor satt fokus på utøvelsen av eierrollen. Det er også satt fokus på betydningen av eierstrategi som styringsinstrument og gode rapporteringsrutiner. Viser her bl.a til forskrift om kontrollutvalg som krever planmessige eierskapskontroller og initiativet fra KS – KS eierforum, samt til Kommunal og regional departementets fokus på rolleklarhet mv. i kommunesektoren

Saksbehandlers vurdering

Kommunestyret har selv vedtatt at det skal utarbeides forslag til eierstrategi for Levanger Næringsselskap as og Levanger tomteselskap as. Jf. sak 87/08 den 10.12.08.

Det vises for øvrig til rapporten i sin helhet.

SELSKAPSKONTROLL Levanger Næringssselskap AS

Eierskapskontroll 2009

**Utført for
Levanger kommune**

SAMMENDRAG

Det er ikke avdekket forhold som tyder på at eierskapet ikke er utøvd i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Det har imidlertid ikke blitt rapportert, orientert eller referert fra selskapet til kommunestyret i møte i den kontrollerte periode.

Den avholdte eierskapskontroll har vært en avgrenset eierskapskontroll og kun avdekkede forbedringspunkter blir kommentert. Forhold som fungerer tilfredsstillende blir derfor ikke nærmere omtalt. Selv om kontrollen har vært avgrenset, finner en allikevel å kunne gi noen anbefalinger.

Vedtak på generalforsamlingen kan med fordel gis en formell forankring i kommunestyret (i møte) og vis a versa. En anbefaler videre at det etableres formelle rapporteringsrutiner mellom selskap og kommunestyret (i møte) som den formelle eier. Dette kan for eksempel løses ved at vedtak og/eller rapporter som allerede er lagt fram for generalforsamlingen legges fram for kommunestyret som referatsak. Kommunestyret (i møte) kan da som den formelle eier, velge om det skal knyttes noen kommentarer fra eier til referatsaken eller ikke.

Det har i den kontrollerte periode vært reist spørsmål knyttet til offentlighetens rett til innsyn i selskapet. Våre intervjuer tyder på at disse nå er løst.

INNHOLDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING	4
2. VURDERINGSKRITERIER	4
2.1 SAKER I KOMMUNESTYRET FRA 2001 VEDRØRENDE SELSKAPET	4
2.2 AKSJELOVEN	5
2.3 ANBEFALINGER OM EIERSTYRING OG SELSKAPSLEDELSE	5
3. FAKTAGRUNNLAG	6
3.1 KORT OM SELSKAPET	6
3.2 SELSKAPETS GENERALFORSAMLING	6
4. VURDERINGER OG ANBEFALINGER	7
4.1 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED KOMMUNESTYRETS VEDTAK OG FORUTSETNINGER	7
4.2 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED LOV OG FORSKRIFT	7
4.2.1 INNSIGELSEN MOT INNKALLINGEN TIL EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING DEN 30.10.07	8
4.3 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED GOD KOMMUNAL FORVALTNINGSSKIKK	8
5. HØRING	9
6 VEDLEGG	10
6.1 DOKUMENTLISTE	10
6.2 HØRINGSSVAR	10

EIERSKAPSKONTROLL VEDR. LEVANGER NÆRINGSSELSKAP AS

1. INNLEDNING

Kommunelovens kapittel 12 (§§76-80) med forskrifter pålegger kommunene å føre kontroll med forvaltningen av sine eierinteresser i selskaper mm, herunder å kontrollere hvorvidt den eller de som utøver kommunens eierinteresser gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Selskapskontroll er en lovpålagt oppgave som skal bidra til at forvaltningen av det offentliges eierinteresser fungerer best mulig. Kontrollutvalget skal foreta det løpende tilsyn på vegne av kommunestyret, men i siste instans er det kommunestyret selv som har det overordnede ansvar for at kommunen har en forsvarlig eierskapsforvaltning.

Selskapskontroll omfatter først og fremst den obligatoriske eierskapskontroll. I selskaper hvor kommunen har full innsynsrett, jf. kommunelovens §80, kan det dersom ønskelig også gjennomføres forvaltningsrevisjon.

KomSek Trøndelag IKS har utført en avgrenset eierskapskontroll i selskapet Levanger Næringssselskap AS på vegne av kontrollutvalget. Jf. kontrollutvalgets sak 030/08. Kontrollutvalget har for øvrig bedt om at gyldigheten av innkallingen til ekstraordinær generalforsamling den 30.10.07 blir vurdert i forbindelse med eierskapskontrollen, etter en anmodning fra Levanger FrP. Jf. kontrollutvalgets vedtak i sak 02/08.

Problemstillinger for eierskapskontrollen vedr. Levanger Næringssselskap AS

1. Utøves eierskapet i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger
2. Utøves eierskapet i samsvar med lov og forskrift, herunder innsigelse mot innkallingen framsatt på ekstraordinær generalforsamling den 30.10.07
3. Utøves eierskapet i samsvar med god kommunal forvaltningsskikk

Som ledd i eierskapskontrollen har en intervjuet styrets leder og daglig leder i selskapet.

Kontrollen er gjennomført i 2009 og omfatter årene 2006-2008. Selskapets økonomi er ikke vurdert.

2. VURDERINGSKRITERIER

2.1 SAKER I KOMMUNESTYRET FRA 2001 VEDRØRENDE SELSKAPET

Selskapets historie går et stykke tilbake i tid. Nåværende strategi bak eierskapet synes imidlertid å fremgå av KST sak 2/01 den 17.01.01 ”*Organisering av kommunens næringsarbeid*”. I saksopplysningene til denne saken fremgår det bl.a:

”.... *Levanger Næringssselskap er kommunens redskap for anskaffelse, opparbeidelse og salg av næringsarealer. Bl.a. på bakgrunn av de arealbehov den forventete gass-satsingen medfører, ble ideen om å samle næringsarbeidet i dette selskapet født.....*”

Kommunen hadde bistand av konsulentfirmaet KPMG til å utarbeide forslag til organisering og styring av kommunens næringsutviklingsarbeid. Her ble det anbefalt at

kommunestyret skal utgjøre selskapets generalforsamling. Som alternativ til denne løsningen ble formannskapet nevnt.

Kommunestyret sluttet seg til disse tankene, og i en senere sak samme år (KST sak 57/01) ble selskapets gjeld til kommunen konvertert til aksjekapital. Styret hadde for øvrig i sin innstilling til generalforsamlingen bl.a. ett punkt om at aksjene ville gi rett til utbytte.

Etter dette finner en ikke mange saker i kommunestyret som berører selskapet. I 2004 var det planer om at selskapet etter en rettet emisjon mot Verdal kommune skulle utvikle en kommersiell del, som på sikt var tenkt benyttet til å finansiere næringsutviklingen i regionen. Jf. KST sak 70/04 ”*Felles næringssselskap i Innherred samkommune*” den 13.10.04. Dette er ikke blitt realisert.

Det er blitt stilt 3 spørsmål til ordføreren i kommunestyret i årene 2006-2008 om selskapet. Første gang var i kommunestyrets møte den 13.12.06. Deretter ble det stilt spørsmål den 21.11.07 og den 12.03.08. Felles for alle disse spørsmål synes å være et ønske om informasjon om og innsyn i selskapet. Ordførerens svar i 2006 medførte for øvrig et krav om ekstraordinær generalforsamling i selskapet.

2.2 AKSJELOVEN

Aksjeloven gir bl.a. regler som regulerer ansvars og arbeidsfordelingen mellom generalforsamlingen, styret og selskapets daglige leder. Aksjelovens § 5-6 gir videre regler om hvem som kan kreve ekstraordinær generalforsamling og for styrets plikter i denne forbindelse:

”Styret skal innkalle til ekstraordinær generalforsamling når revisor eller aksjeeiere som representerer minst en tidel av aksjekapitalen, skriftlig krever det for å få behandlet et bestemt angitt emne. Styret skal sørge for at generalforsamlingen holdes innen en måned etter at kravet er fremsatt.”

2.3 ANBEFALINGER OM EIERSTYRING OG SELSKAPSLEDELSE

Styret i KS Eierforum har utarbeidet ”*Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak*”. Budskapet fra KS er ”*comply or explain*”. Eller sagt med andre ord - dersom man ikke finner å kunne følge anbefalingene - bør årsaken begrunnes. Disse anbefalingene er tilgjengelige på KS sine nettsider.

I tillegg kan også nevnes at både staten og sentrale næringslivsaktører har sine standarder for god eierstyring og selskapsledelse.

3. FAKTAGRUNNLAG

3.1 KORT OM SELSKAPET

Selskapet har tilsatt daglig leder, men har ingen andre faste ansatte. Nødvendig hjelp lånes/leies inn fra Levanger kommune. Selskapets aktiva var pr. 31.12.08 bokført til kr. 20 356 159. Selskapet bokførte egenkapital var på samme tidspunkt kr. 11 351 737.

Selskapets driftsinntekter var i underkant av 6,7 mill, noe som ga et årsresultat på 2,5 mill kr. i 2008.

Selskapet har engasjert seg i næringsarbeidet i kommunen, bl.a. ved å utarbeide private reguleringsforslag for næringsarealer og å omsette tomtearealer til næringslivet. Selskapet har også engasjert seg ved å arrangere og/eller legge til rette for næringsrelaterte møter og konferanser. Selskapet leier videre ut deler av kommunens egne arealer og lokaler på vegne av kommunen.

Kriteriene for valg av aktuelle kjøpere er imidlertid ikke nedfelt skriftlig, men tomtekjøperne skal passe inn i kommunens overordnede planer og velges ut fra forventet bidrag til området.

Eventuelle nye arbeidsplasser blir tillagt vekt. Selskapet har ikke vedtatt etisk reglement eller retningslinjer.

Styreleder ga imidlertid i vårt intervju uttrykk for at han anså det som selvsagt at kommunens etiske retningslinjer gjelder for kommunens engasjement og selskaper. Styreleder var forøvrig svært opptatt av at selskapet skal bli oppfattet som etisk korrekt. Både styrets leder og selskapets daglige leder ga uttrykk for at selskapet praktiserer og skal praktisere innsyn som om forholdet var i kommunen.

3.2 SELSKAPETS GENERALFORSAMLING

Levanger formannskap var, iht. selskapets vedtekter §7 siste punktum, selskapets generalforsamling fram til den 11.06.08. Denne setningen ble imidlertid endret til ”*Selskapets generalforsamling er den som Levanger kommunestyre til enhver tid fastsetter.*”, jf. generalforsamlingen den 11.06.08 GF sak 06/08. Fra dette tidspunkt har kommunestyrets medlemmer utgjort selskapets generalforsamling.

Selskapets generalforsamling synes å ha behandlet de lovbestemte saker i den kontrollerte periode. I tillegg til den ordinære generalforsamling ble det i 2007 imidlertid også avholdt 2 ekstraordinære generalforsamlinger.

Den første ekstraordinære generalforsamling i 2007 ble avholdt den 28.02.07 - etter krav fremsatt i kommunestyret den 13.12.06 - her ble GF sak 01/07 ”*Salg av næringstomter Gråmyra – Leif Sands Eiendom AS*” behandlet. I sitt vedtak anmodet generalforsamlingen styret bl.a. om å evaluere salgsprosessen med tanke på å unngå lignende konflikter med lokalt næringsliv i framtida.

Den andre ekstraordinære generalforsamling ble avholdt den 30.10.07 - etter forslag fremsatt i formannskapet den 22.08.07. Bakgrunnen for dette forslaget var ”... *den skrevne avtalen mellom Levanger Næringssselskap as, Levanger kommune og Havneutvikling as.*”

På dette ekstraordinære møtet ble det reist innsigelser mot gyldigheten av innkallingen. Generalforsamlingen behandlet innsigelsen, fant innkallingen gyldig og erklærte møte for lovlig satt. Deretter ble det behandlet sak vedrørende valg av styremedlemmer, samt sak vedrørende en orientering fra administrasjonen som gjaldt avtalen med Havneutvikling SUS.

4. VURDERINGER OG ANBEFALINGER

4.1 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED KOMMUNESTYRETS VEDTAK OG FORUTSETNINGER

Det er ikke avdekket forhold som tyder på at eierskapet ikke er utøvd i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Det har imidlertid ikke blitt rapportert, orientert eller referert fra selskapet til kommunestyret i møte i den kontrollerte periode. Ordførerens svar i kommunestyrets møte den 13.12.06 vedrørende et ønske om at kommunestyret skulle holdes orientert om en sak, medførte som nevnt ovenfor et krav om ekstraordinær generalforsamling i selskapet.

I tidligere saker synes det nokså gjennomgående å være forutsatt at eventuelle overskudd i selskapet skal benyttes til næringsarbeid i kommunen. Selskapets vedtekter kunne imidlertid vært noe klarere på dette punkt. Jf. vedtektenes §9 som regulerer disposisjonene ved en eventuell likvidasjon av selskapet.

Dersom en øremerking av eventuelle overskudd ikke er ønskelig, vil en anbefale at vedtektenes §9 blir vurdert. I så fall vil en også anbefale at en samtidig tar en prinsipiell debatt knyttet til kommunens grensesnitt mellom rollen som offentlig myndighet og regulator på den ene side, og rollen som næringsaktør på den annen side.

4.2 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED LOV OG FORSKRIFT

Både kommuneloven og aksjeloven har møteprinsippet som utgangspunkt. Kommunestyrets og generalforsamlingens myndighet utøves begge i plenum, gjennom lovlige satte møter i de respektive organers navn. Aksjelovens §5-8 angir her et unntak som gjelder for selskaper med færre enn 20 aksjonærer, og styret finner at saken kan behandles på en betryggende måte ved at den skriftlig forelegges aksjeeierne til avgjørelse.

Ettersom både kommunen og Levanger Næringssselskap AS er selvstendige rettssubjekter, vil imidlertid vedtak fattet i kommunestyret ikke uten videre ha rettskraftig virkning overfor selskapet og vis a versa. Unntaket her er når kommunen opptrer som offentlig myndighet og gir pålegg med hjemmel i lov.

Aksjeeieren kan etter aksjeloven la seg representere ved fullmakt. Etter kommuneloven er det imidlertid møteplikt i alle organer. Ved lovlig forfall skal valgte varamedlemmer møte i stedet for det valgte medlem. Som eksempel vil en etter privatretten ved et fullmaktsbrudd, samt i visse andre tilfelle, kunne bli møtt med et erstatningskrav. Tillitsvalgte etter kommuneloven vil imidlertid som hovedregel ikke kunne bli møtt med erstatningskrav. Kommunalretten og privatretten skiller seg derfor fra hverandre på vesentlige punkter.

Som hovedregel er ordføreren kommunens rettslige representant, jf. kommunelovens §9 tredje ledd. Denne bestemmelsen gir, med mindre kommunestyret har tildelt denne myndigheten til andre, ordføreren rett til å opptre på vegne av kommunen.

Den praksis Levanger kommune synes å ha valgt mht. generalforsamlingen i det heleide selskap er ikke i strid med loven. En vil imidlertid anbefale at vedtak i selskapets generalforsamling gis en formell forankring i kommunestyrets møter.

4.2.1 INNSIGELSEN MOT INNKALLINGEN TIL EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING DEN 30.10.07

Aksjelovens §5-10 stiller nærmere krav til innkallingen. Eventuelle mangler i forhold til disse reglene vil kunne lede mot en ugyldig innkalling. Innsigelsen mot innkallingen ble imidlertid reist med henvisning til at aksjelovens frist for avholdelse ikke ble overholdt. Innkallingens form og øvrige innhold synes derfor ikke å være omstridt. At aksjelovens frist på 1 mnd. ikke er overholdt virker rimelig klart, jf. aksjelovens §5-6.

Spørsmålet blir da hvilke konsekvenser et brudd mot denne bestemmelsen vil ha. Bestemmelsen synes å henge sammen med aksjonærenes rett til å kreve at en sak (som ikke kan utsettes) blir behandlet av generalforsamlingen. (Dette er for øvrig forhold som det også ble pekt på i forbindelse med gjennomføringen av aksjonærrettighetsdirektivet i norsk rett. Hvor det fra noen av høringsinstansene ble anført at for lange frister for styret ville kunne medføre en forskyvning av makt i selskapene bort fra aksjonærene og til styret. Jf. Ot.prp. nr. 46 (2008–2009))

Ut fra bakgrunnen for bestemmelsen synes det på avholdelsestidspunktet å være mer aktuelt å benytte andre sanksjoner ved en ren overskridelse av fristen for avholdelse - enn det å kjenne innkallingen som ugyldig.

4.3 UTØVES EIERSKAPET I SAMSVAR MED GOD KOMMUNAL FORVALTNINGSSKIKK

I tråd med diskusjonen ovenfor synes det å være avdekket et behov for økt bevissthet knyttet til betydningen av rolleklarhet i grensesnittet mellom kommunestyret og generalforsamlingen, samt formaliserte rapporteringsrutiner og beslutningsprosesser - i form av formelle rapporter og vedtak hos både eier (kommunestyret i møte) og hos selskapet (generalforsamlingen i møte).

En formalisering av rapporteringsrutiner, samt klare kriterier for valg av prosjekter og aktuelle kjøpere mv. vil trolig også bidra til å øke gjennomsiktigheten i selskapets beslutningsprosesser og derved bidra til å øke forutsigbarheten for allmennheten.

Det har tidligere i den kontrollerte periode vært en del spørsmål knyttet til offentlighetens rett til innsyn i selskapet. Våre intervjuer tyder på at disse nå er løst.

5. HØRING

Rapporten har vært på høring til ordfører, rådmann, styrets leder og selskapets daglige leder. Se vedlegg.

6 VEDLEGG

6.1 DOKUMENTLISTE

Saker for kommunestyret som har betydning for våre vurderinger

Sak 02/01 ”Organisering av kommunens næringsarbeid” den 17.01.01

Sak 57/01 ”Refinansiering av Levanger Næringssselskap AS - konvertering av gjeld til egenkapital” den 28.11.01

Sak 70/04 ”Felles næringssselskap i Innherred samkommune” den 13.10.04

Spørsmål til ordfører i kommunestyrets møte den 13.12.06, 21.11.07 og 12.03.08.

Selskapets vedtekter

Avholdte generalforsamlinger i perioden 2006-2008

- Innkallinger og møteprotokoller

Avholdte styremøter i perioden 2006-2008

- Innkallinger og møteprotokoller

6.2 HØRINGSSVAR

Høringsutkastet gir en ryddig beskrivelse av forholdene i selskapet og som daglig leder kan jeg slutte meg til høringsutkastet.

Grete Ludvigsen

Daglig leder Levanger Næringssselskap AS

I likhet med daglig leder er jeg helt enig i at rapporten etter gjennomført eierskapskontroll i Levanger Næringssselskap AS gir et rettvist bilde av selskapet og jeg synes videre det er verdifullt med konstruktiv tilbakemelding som vi tar med oss videre for å utvikle selskapet videre i tråd med eier og oppdragsgivers intensjon.

Robert Svarva

Ordfører Levanger kommune

Jeg har lest i gjennom rapporten og har ingen merknader til den.

Ola Stene

Rådmann



Levanger kommune
Sakspapir

Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2010

Saksbehandler: KomSek Trøndelag IKS v/Paul Stenstuen E-post: Tlf.:	Arkivref: 2009/1471 - /033
---	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kontrollutvalget	03.11.09	023/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	67/09

Rådmannens forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2010 tas til orientering.

Vedlegg:

- 1 Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2010

Saksprotokoll i Kontrollutvalget – 03.11.2009

Sekretær ga en orientering og svarte på spørsmål.

Forslag i møtet

Ingen

Avstemming

Enstemmig

Endelig vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til *Kontrollutvalgets møteplan / årsplan for 2010* for sin virksomhet, med følgende endring - møte 16. mars tas ut.
2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret til orientering.

SAKSBEHANDLING/SAKSGANG

Saksbehandlers forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til *Kontrollutvalgets møteplan / årsplan for 2010* for sin virksomhet i 2010.
2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret til orientering.



Levanger kommune

Kontrollutvalget

Kontrollutvalgets årsplan

for

2010

INNHOLDSFORTEGNELSE

1	KONTROLLUTVALGET	3
1.1	KONTROLLUTVALGETS HJEMMEL	3
1.2	KONTROLLUTVALGETS ANSVAR.....	3
2	KONTROLLUTVALGETS ARBEIDSOMRÅDE.....	4
3	KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET	4
3.1	MØTER I KONTROLLUTVALGET	4
3.2	REGNSKAPSREVISJON.....	4
3.3	FORVALTNINGSREVISJON	5
3.4	SELKAPSKONTROLL.....	5
3.5	ANDRE OPPGAVER.....	6
3.5.1	<i>GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLER</i>	<i>6</i>
3.5.2	<i>BEFARING/BESØK</i>	<i>6</i>
3.5.3	<i>ORIENTERING FRA POLITISK OG ADMINISTRATIV LEDELSE.....</i>	<i>6</i>
3.5.4	<i>BESTILLING FRA KOMMUNESTYRET</i>	<i>6</i>
3.5.5	<i>HENVENDELSER FRA PUBLIKUM.....</i>	<i>6</i>
3.5.6	<i>TILSYN MED REVISJONEN.....</i>	<i>6</i>
3.5.7	<i>RAPPORTERING</i>	<i>7</i>
4	KONTROLLUTVALGETS BUDSJETT 2010	7
5	PLAN FOR MØTEVIRKSOMHETEN I 2010.....	7
	Vedlegg 1 - møteplan	8

INNLEDNING

Kommunestyret har det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, og kan forlange enhver sak lagt fram for seg til orientering eller avgjørelse. De kan omgjøre vedtak av andre folkevalgte organer eller administrasjonen i samme utstrekning som disse kunne omgjøre vedtaket selv. Kommunestyret skal påse at de kommunale regnskaper revideres på betryggende måte.

Kommunestyret velger et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne. Jfr. kommunelovens (KL) § 76 og § 77.

Den kommunale egenkontrollen som utøves av kontrollutvalget må ikke forveksles med kommunens internkontroll. Kommunens internkontroll er administrasjonssjefens (rådmannens) ansvar.

1 KONTROLLUTVALGET

Kommunestyret valgte i møtene den 10.10.2007 og 24.10.07 et kontrollutvalg bestående av 5 faste medlemmer og 3 varamedlemmer for perioden 2007 – 2011.

Faste medlemmer		Varamedlemmer
Navn	Funksjon	Navn
Karl Meinert Buchholdt Fanny Gausen Inge Johansen Britt Mølnås Lars Forberg	Leder Nestleder	Ivar Haarstad Britt Ringstad Trine Wold Johnsen

Astrid Saure var som ansatt i Levanger kommune ikke valgbar. Trine Wold Johnsen ble valgt i formannskapsmøte den 09.01.08 istedenfor. Ivar Haarstad ble valgt som varamedlem i formannskapsmøte den 05.03.08.

Karl Meinert Buchholdt, Fanny Gausen og Inge Johansen sitter i kommunestyret. Lars Forberg er valgt som varamedlem i kommunestyret.

1.1 KONTROLLUTVALGETS HJEMMEL

Kontrollutvalgets arbeid er regulert av:

- Kommunelovens (KL) §§ 76 til 80
- Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner
- Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner

Kommunestyret kan i tillegg til de lovpålagte oppgaver og prosedyrer fastsette eget reglement for kontrollutvalget – som vil kunne gi nærmere regler for kontrollutvalget.

1.2 KONTROLLUTVALGETS ANSVAR

Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret, herunder påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning, jf. *Forskrift om kontrollutvalg* § 4.

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte (regnskapsrevisjon).

Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper (selskapskontroll).

Kontrollutvalget skal ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer.

2 KONTROLLUTVALGETS ARBEIDSOMRÅDE

Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med hele den kommunale forvaltningen. I tillegg skal det også føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper.

3 KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET

3.1 MØTER I KONTROLLUTVALGET

Kontrollutvalgets møter holdes for lukkede dører, jf. kommunelovens § 77 nr. 8. Dersom utvalget likevel velger å holde et møte for åpne dører, skal dørene lukkes under behandling av opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt.

Kommunens ordfører og kommunens revisor har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter.

Det legges opp til 6 møter i 2010, se vedlegg 1

3.2 REGNSKAPSREVISJON

Kontrollutvalget skal påse at årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at det foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruks, eller avtaler med revisor.

Kontrollutvalget skal avgi uttalelse om årsregnskap og årsmelding til kommunestyret før det tas opp til behandling. Årsregnskap og årsmelding skal foreligge før formannskapet fortar innstilling i disse sakene.

Kontrollutvalget skal følge opp revisors merknader til regnskapet.

3.3 FORVALTNINGSREVISJON

Forvaltningsrevisjon er hjemlet i KL § 77.4, og i forskrift om kontrollutvalg. Gjeldende plan er basert på en overordnet analyse av kommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon på de ulike sektorer og virksomheter. Plan er utarbeidet av KomRev Trøndelag IKS. Planen ble behandlet av kontrollutvalget i møte den 28.02.08, sak nr. 008/08 og den ble vedtatt av kommunestyret den 12.03.08 sak nr. 16/08.

Kommunestyrets vedtok enstemmig å føye til PPT til prosjektet ”Tilpasset opplæring, spesialundervisning”. Prioriteringene vedr. forvaltningsrevisjonsprosjekter 2008 – 2011 er slik:

Nr	Prosjekt
1.	Barneverntjenesten
2.	Innkjøp – rutiner og praksis
	Tjenestetilbud pleie og omsorg
	Tildelingskriterier
	Økonomistyring innad i en resultatenhet
	Saksbehandling plan og bygg
	Tilpasset opplæring, spesialundervisning og PPT
	Levanger kommune som arbeidsgiver

Kontrollutvalget er gitt myndighet til å foreta eventuelle rullinger og endringer av planen innenfor planperioden.

3.4 SELSKAPSKONTROLL

Selskapskontroll er hjemlet i KL § 77.5, og i forskrift om kontrollutvalg. Gjeldende plan er utarbeidet av KomSek Trøndelag IKS, og ble vedtatt av kontrollutvalget den 26.05.08, sak nr. 24/08 og av kommunestyret i møtet den 25.06.08, sak nr. 59/08 med følgende prioriteringer:

Selskap	Prioritet i planen
Levanger Næringselskap AS	1
Innherred Produkter AS	2
Levanger Fritidspark AS	3
Levanger Parkering AS	4
Levanger Tomteselskap AS	5

Kommunestyret har delegert til kontrollkomiteen å foreta endringer i planperioden.

Representantskapene i KomSek Trøndelag IKS og KomRev Trøndelag IKS vedtok i møter den 7. mai 2009 å overføre oppgaven med eierskapskontroll (selskapskontroll) fra KomSek Trøndelag IKS til KomRev Trøndelag IKS.

3.5 ANDRE OPPGAVER

3.5.1 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLER

På oppdrag fra kontrollutvalget gjennomgår revisor jevnlig møteprotokoller fra kommunestyret, formannskapet og driftskomiteen med fokus på saker av vesentlig økonomisk betydning. Hensikten med gjennomgangen er å påse at vedtakene fattes i tråd med lov, forskrift, regleverk og overordnede planer.

3.5.2 BEFARING/BESØK

For å kunne føre tilsyn med den totale virksomheten er det viktig at kontrollutvalget har ressurser og anledning til å besøke ulike avdelinger av kommunens virksomhet. Det legges opp til at kontrollutvalget i løpet av 2010 vil besøke en utvalgt virksomhet.

3.5.3 ORIENTERING FRA POLITISK OG ADMINISTRATIV LEDELSE

Kontrollutvalget kan hos kommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene, jfr. KL § 77.7.

Dersom det er ønskelig av hensyn til behov for saksopplysninger, kan kontrollutvalget også innkalle administrasjonssjefen i forbindelse med behandling av saker i møtene.

Administrativ ledelse bør normalt være til stedet ved kontrollutvalgets møte når regnskap og årsberetning for foregående år skal behandles.

3.5.4 BESTILLING FRA KOMMUNESTYRET

Kontrollutvalget skal føre tilsyn med forvaltningen på vegne av kommunestyret, og vil følge opp saker / prosjekter kommunestyret ønsker kontrollutvalget skal følge opp.

3.5.5 HENVENDELSER FRA PUBLIKUM

Kontrollutvalget kan ta i mot henvendelser fra publikum, men kontrollutvalget er imidlertid ikke et klageorgan og har ikke avgjørelsesmyndighet på forvaltningsområdet.

Kontrollutvalget avgjør selv i hvilken form og grad henvendelser fra publikum skal følges opp.

3.5.6 TILSYN MED REVISJONEN

Kontrollutvalget er pålagt å føre tilsyn med revisjonens arbeid. Denne funksjonen utøves gjennom sekretariatet som har faste møter med revisjonen gjennom året, der revisjonen orienterer om sitt arbeid. Sekretariatet har fullt innsyn i revisjonens arbeidspapirer. Referat fra møtene legges frem for kontrollutvalget.

3.5.7 RAPPORTERING

Kontrollutvalget rapporterer årlig til kommunestyret om sin virksomhet.

Rapporter fra gjennomførte forvaltningsrevisjonsprosjekter og selskapskontroller rapporteres vanligvis fortløpende.

4 KONTROLLUTVALGETS BUDSJETT 2010

Kontrollutvalget har utarbeidet forslag til samlet budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet, jf sak 013/09.

Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll- og tilsynsarbeidet skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret.

5 PLAN FOR MØTEVIRKSOMHETEN I 2010

Se vedlegg 1 med kontrollutvalgets møteplan. Denne gir en oversikt over behandling av faste saker.

Kontrollutvalget forbeholder seg retten til på eget initiativ å foreta endringer i planen og evt. gå inn på andre saker eller prosjekter som ikke er nevnt.

Endring av møteplan kan også bli nødvendig av hensyn til saksgang eller av andre årsaker.

Vedlegg 1 - møteplan

Kontrollutvalgets møteplan / årsplan 2010

Saker til behandling 2010	02.feb	27.apr	08.jun	07.sep	09.nov
Referatsaker	X	X	X	X	X
Kontrollutvalgets årsrapport	X				
Skatteregnskapet		X			
Uttalelse til årsregnskap/årsmelding 2009		X			
Orientering fra administrasjonen / politikere		X			
Status revisjonsarbeidet, orientering fra revisjonen	X			X	
Orientering fra sekretær					
Rapport etter gjennomgang av møteprotokoller	X			X	
Oppfølging av tidligere saker					
Gjennomgang forvaltningsrevisjonsprosjekt					
Gjennomgang selskapskontroll					
Revisjonsstrategi 2010			X		
Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2011					X
Budsjett for kontroll og tilsynsarbeidet	X		X		
Faglig oppdatering					
Besøk ved en utvalgt virksomhet					
Andre saker					



Levanger kommune

Sakspapir

Budsjett 2010 - Levanger kommune

Saksbehandler: Arnstein Kjeldsen	Arkivref: 2009/9399 - /
E-post: arnstein.kjeldsen@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048255	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Levanger Administrasjonsutvalg	16.11.2009	12/09
Levanger formannskap	16.11.2009	107/09
Eldres Råd	23.11.2009	28/09
Levanger formannskap	25.11.2009	118/09
Levanger kommunestyre	09.12.2009	68/09

Vedlegg:

Hovedoversikt drift (brutto og netto) legges ut på nett før møtet.

Saksprotokoll i Levanger formannskap - 25.11.2009

Utdelt i møte:

Høringsuttalelse fra Fagforbundet
 Høringsuttalelse fra Eldres råd
 Høringsuttalelse fra Utdanningsforbundet

Forslag i møte:

Forslag til endring fra Hans Aalberg, FRP:

Hovedoversikt drift	Regnskap	Budsjett	Revidert	Ø.plan	Budsjett	FrP
Levanger Kommune Alle tall i 1000 kr	2008	2009	budsjett 2009	2010	2010	2010
Skatt på inntekt og formue	-293 788	-320 000	-320 000	-335 330	-328 000	-328 000
Inntektsutjevning	-80 203	-75 800	-75 800	-75 418	-86 100	-86 100
Selskapskatt/skjønnskatt	-10 470	0	0	0	0	0
Rammetilskudd	-141 649	-181 200	-182 700	-198 752	-196 000	-196 000
Sum frie inntekter	-526 110	-577 000	-578 500	-609 500	-610 100	-610 100
Eiendomsskatt	-28 802	-29 000	-29 000	-37 000	-36 350	-28 500
Kompensasjonstilskudd	-8 862	-7 000	-7 000	-7 300	-7 300	-7 300
Momskomp investeringer	-5 218	-20 000	-25 500	-29 500	-32 350	-32 350
Fra selskaper/foretak	-2 500	-3 500	-3 500	-3 500	-2 300	-2 300
Sum fellesinntekter	-571 492	-636 500	-643 500	-686 800	-688 400	-680 550
Sum renter og avdrag (kommunal andel)	31 698	35 000	40 500	39 300	40 190	38 190
NETTO RAMME	-539 794	-601 500	-603 000	-647 500	-648 210	-642 360
Større driftsprosjekter	1 864	3 500	3 500	2 500	2 500	1 500
REST NETTO RAMME	-537 930	-598 000	-599 500	-645 000	-645 710	-640 860

1

2

3

lønnsoppgj/pensjonsøkn.09		16 447	5 568				
lønnsoppgj/pensjonsøkn.10				7 000	18 000	18 000	
overføring til inv.regnskap	1 209	8 000	6 137	21 000	23 850	21 850	4
Bruk av fond	-9 012						
Drift nye lokaler		4 000	4 000	1 500	750	750	
REST NETTO RAMME	-545 733	-569 553	-583 795	-615 500	-603 110	-600 260	
RAMMEFORDELING:							
Politisk	5 585	6 194	6 194	6 236	6 113	6 113	
Rådmannen m/stab	6 728	6 530	6 538	6 489	6 616	5 416	5
Næringsutvikling	3 907	3 370	3 379	3 502	2 184	1 500	
Felleskostnader	9 136	18 610	15 676	17 528	18 536	17 536	6
Kirken	6 673	7 000	7 000	7 416	7 140	7 140	
NAV	13 396	14 547	14 662	15 141	14 678	14 678	
Innvandrer-tjenesten	838	1 063	1 271	1 442	1 450	1 450	7
Sum oppvekst	233 548	227 898	240 707	252 500	248 512	249 112	
- Oppvekst felles	12 679	8 425	9 598		10 317	10 317	
- Barn-Familie	46 014	43 875	48 928		51 110	51 710	8
- Mule/Okkenhaug	14 647	15 536	15 391		15 093	15 093	
- Frol	47 173	45 742	46 573		48 564	48 564	
- Halsan	13 764	14 546	14 234		14 162	14 162	
- Nesheim	17 288	16 766	19 518		20 424	20 424	
- Skogn	30 799	31 606	33 577		36 315	36 315	
- Ekne/Tuv	12 667	13 132	13 782		13 782	13 782	
- Åsen	16 847	17 104	18 063		18 086	18 086	
- Ytterøy	6 855	6 636	7 077		6 874	6 874	
- Nesset	14 815	14 530	13 966		13 785	13 785	
Sum pleie og omsorg	179 406	185 110	190 898	200 433	196 813	196 813	
- Staupshaugen	7 620	7 738	7 899		8 164	8 164	
- Distrikt Sør	60 605	61 245	63 434		64 398	64 398	
- Distrikt Sentrum-Ytterøy	42 884	44 674	46 253		48 261	48 261	
- Distrikt Nesset -Frol	68 297	71 453	73 312		75 990	75 990	
Kultur	14 748	17 175	17 405	17 775	17 367	14 500	9
Drift / anlegg	-13	-824	-566	-876	-914	-914	
Bygg og eiendom	6 162	6 052	6 445	6 850	7 014	7 014	
Kom. Teknikk (VannAvløp)	0	0	0	0	0	0	
Kom. Teknikk (Vei,P,P)	6 474	6 257	6 287	6 489	6 416	6 416	
Brann/feiervesen	9 616	9 935	10 050	10 506	10 034	10 034	
Helse-rehab	19 344	26 238	26 724	28 013	26 464	27 064	10
Innherred Samkommune	30 185	30 262	31 125	30 385	30 385	30 000	11
SUM RAMME	545 733	565 417	583 795	609 828	598 808	593 872	
Driftsmargin/resultat	0	-4 136	0	-5 672	-4 302	-6 388	

Verbalforslag:

Innvandrer-tjenesten

Øremerkes inntil kr. 100' .ift lag og foreninger som har deltagelse fra innvandrere (barn/ungdom).

Må dokumentere reelle kostnader / tap av inntekt ift aktivitetsavgift/deltageravg/dugnader for å kunne motta tilskudd.

Forslag til endring fra Nina Bakken Bye, H:**Høyres forslag til endringer:**

Svekkelse av budsjett:	
Reduksjon i eiendomsskatt med 0,5 million (i stedet for en stor økning som AP/SP/KRF foreslår)	7 850
IT-utstyr grunnskole - ekstra engangsbevilgning	700
Grunnskole - sikring av tiltak som leirskole, skidag, svømming, osv.	500
PPT - 1 ny stilling	500
Bidrag frivillighet - bygging av kunstgressbaner ved oppvekstsentre - 4 bidrag a 250'	1 000
Styrking av budsjett:	
Salg av kommunal eiendom (kapital/renter/drift)	-3 500
Større driftsprosjekter	-1 500
Overføring inv.regnskap - reduksjon	-2 500
Opptrapping lørlinger - reduksjon	-1 000
Drift nye lokaler - reduksjon	-900
Rådmann m/ stab - reduksjon 1 årsverk	-500
Reduksjon kultur - bl.a. Festiviteten	-3 000
Netto stillingsendring - 15% mindre økning	-500
ISK - effektivisering 1 årsverk	-500
Sum bedring av driftsbalansen	
	-3 350
Driftsmargin/resultat	-7 652

Forslag til endringer fra Jostein Trøite, SV:

Kommunestyret vil styrke innsatsen på forebyggende arbeide, miljø og kultur.

Foreløpig forslag til budsjett 2010 fra rådmannen, 16.11.09, vedtas med følgende endringer:

Investeringer	merutgift/red.inntekt	dekning
ENØK-tiltak kommunale bygg	1000000	
Annen finansiering		1000000
Sum	1000000	1000000

Drift	merutgift/red.inntekt	mindre utgift
Eiendomsskatt	3000000	
Større driftstiltak, kulturminnetiltak	100000	
Lønnsoppgjør/pensjon 2010		1000000
Overføring til investeringsregnskap		3970000
Felleskostnader, uønsket deltid	700000	
Konsulenttenester		130000
Oppvekst felles, leirskole	100000	
Barn og familie, PPT	500000	
Førskoleteam	100000	
SFO-styrkingstiltak	100000	
Kultur	500000	
Sum	5100000	5100000

Verbalforslag:

- Takstene for eiendomsskatt økes med 10 %.
Ny taksering foretas, og gjøres ferdig før budsjettbehandling for 2011.
- MOT-arbeidet i skolen skal ikke nedprioriteres. Eventuelle budsjettmessige konsekvenser vurderes i revidert budsjett.

3. Det tilsettes miljøvernsjef med tverrfaglig arbeidsområde, som skal være ansvarlig for oppfølging av klima- og energiplanen, og for tiltak på helse- og kulturområdet. Det forventes at stillingen i stor grad skal hente inn midler fra stat og fylke. Egne midler dekkes av kulturetaten som styrkes med 500.000.
4. Alle grunnskoleelever skal ha samme tilbud om frukt i skolen.
5. Det søkes Opplysningsvesenets fond om støtte til renovering på Alstadhaug.

Avstemning:

Alternativt forslag fra Aalberg, Frp, avvist med 8 mot 1 stemme

Alternativt forslag fra Bye, H, avvist med 8 mot 1 stemme

Alternativt forslag fra Trøite, SV, avvist med 8 mot 1 stemme

Rådmannens forslag til innstilling tiltrådt med 6 mot 3 stemmer.

Verbalforslag 1 fra Trøite avvist med 7 mot 2 stemmer

Verbalforslag 2 fra Trøite tiltrådt med 5 mot 4 stemmer

Verbalforslag 3 fra Trøite avvist med 8 mot 1 stemme.

Verbalforslag 4 fra Trøite avvist med 7 mot 2 stemmer

Verbalforslag 5 fra Trøite tiltrådt med 8 mot 1 stemme

Verbalforslag fra Aalberg avvist med 8 mot 1 stemme

INNSTILLING:

1. Foreløpig forslag til budsjett 2010 vedtas.
2. Det settes av 10% av skatteinntekter i margin.
3. Eiendomsskattesatsen for 2010 fastsettes til 3,5 o/oo generelt, og for verker og bruk.
4. Det vedtas økonomireglement for 2010 i samsvar med vedlegg.
5. Det vedtas nye gebyr- og betalingssatser for 2010 slik det fremgår av vedlegg.
6. Låneopptak til finansiering av investeringer i 2010 inkl. selvfinansierende investeringer og videreutlån/Startlån settes til kr. 166.240.000,-. Lånene skal være serielån med nedbetaling vektet etter maksimal avdragstid. Det delegeres til rådmannen å velge långiver samt godkjenne rentevilkår i lånenes løpetid.
7. Rådmannen får fullmakt til å foreta endelige justeringer av budsjettet og økonomiplan, samt fullmakt til oppstilling av budsjettet etter de gjeldende forskrifter og justeringer som følge av evt. organisasjonsmessige endringer.

Verbalforslag:

1. MOT-arbeidet i skolen skal ikke nedprioriteres. Eventuelle budsjettmessige konsekvenser vurderes i revidert budsjett.
2. Det søkes Opplysningsvesenets fond om støtte til renovering på Alstadhaug.

Rådmannens forslag til innstilling:

1. Foreløpig forslag til budsjett 2010 vedtas.
2. Det settes av 10% av skatteinntekter i margin.
3. Eiendomsskattesatsen for 2010 fastsettes til 3,5 o/oo generelt, og for verker og bruk.
4. Det vedtas økonomireglement for 2010 i samsvar med vedlegg.
5. Det vedtas nye gebyr- og betalingssatser for 2010 slik det fremgår av vedlegg.
6. Låneopptak til finansiering av investeringer i 2010 inkl. selvfinansierende investeringer og videreutlån/Startlån settes til kr. 166.240.000,-. Lånene skal være serielån med nedbetaling vektet etter maksimal avdragstid. Det delegeres til rådmannen å velge långiver samt godkjenne rentevilkår i lånenes løpetid.

7. Rådmannen får fullmakt til å foreta endelige justeringer av budsjettet og økonomiplan, samt fullmakt til oppstilling av budsjettet etter de gjeldende forskrifter og justeringer som følge av evt. organisasjonsmessige endringer.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Kommunelovens §§ 45-48

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Innkomne høringsuttalelser vil bli framlagt i møtet.

Vurdering:

Tidligere år har rådmannen fått fullmakt til å foreta endelige justeringer av budsjettet og økonomiplan. Det vil være praktisk også denne gang, samt at det bør gis fullmakt til oppstilling av budsjettet etter KOSTRA-forskriftene.

Rådmannens vurderinger for øvrig framgår av budsjettheftet.

Saksprotokoll i Levanger formannskap - 16.11.2009**Habilitet:**

Einar Bangstad (H) ba om formannskapets vurdering av sin habilitet.

Bangstad ble av formannskapet enstemmig erklært inhabil.

Einar Bangstad fratradte dermed møtet under behandling av denne saken.

Orientering i møte:

Rådmann Ola Stene orienterte.

Utdelt i møte:

1. Foreløpige forslag til budsjett 2010 for Levanger kommune
2. Gebyrer og betalingssatser 2010
3. Økonomireglement 2010
4. Søknad om driftsstøtte 2010 fra Solhaug Rusforebyggingscenter.

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Foreløpig forslag til budsjett 2010 legges ut til foreløpig høring med frist 23. november 2009 og behandles av formannskapet 25. november. Deretter legges saken ut til offentlig ettersyn fram til kommunestyrets behandling 09.12.2009.

Saksprotokoll i Levanger Administrasjonsutvalg - 16.11.2009**Orientering i møte:**

Rådmann Ola Stene orienterte.

Utdelt i møte:

5. Foreløpige forslag til budsjett 2010 for Levanger kommune
6. Gebyrer og betalingssatser 2010
7. Økonomireglement 2010
8. Søknad om driftsstøtte 2010 fra Solhaug Rusforebyggingscenter.

Forslag i møte:

Tove Randi Olsen (Fagforbundet) fremmet følgende forslag:
Innkjøp av ny brannbil tas inn i budsjett for 2010.

Avstemning:

Enstemmig

VEDTAK:

Saken tas til orientering.
Forslag fremmet i møtet følger protokollen uten realitetsvotering.

Rådmannens forslag til vedtak til Administrasjonsutvalget:

Saken tas til orientering.

Rådmannens forslag til vedtak til Formannskapet:

Foreløpig forslag til budsjett 2010 legges ut til foreløpig høring med frist 23. november 2009 og behandles av formannskapet 25. november. Deretter legges saken ut til offentlig ettersyn fram til kommunestyrets behandling 09.12.2009.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Kommunelovens §§ 45-48

Vedlegg:

Vedleggene deles ut i møtet.

1. Foreløpig forslag til budsjett 2010 for Levanger kommune
2. Gebyrer og betalingssatser 2010
3. Økonomireglement 2010
4. Søknad om økonomisk støtte for 2010 – Stiftelsen Solhaug rusforebyggingscenter

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Budsjett 2010 bygger på økonomiplan 2010-2013 og regjeringens forslag til Statsbudsjett. Kommunestyret skal etter planen behandle budsjett 2010 i sitt møte 9. desember. Formannskapets innstillingsmøte vil være 25. november.

Vurdering:

Rådmannens vurderinger fremgår av budsjettheftet. Forslaget vil bli nærmere presentert i møtet.