



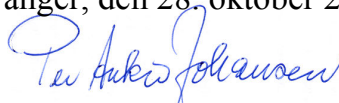
Levanger kommune
Møteinnkalling

Utvalg: Driftskomiteen i Levanger
Møtested: Kommunestyresalen, Levanger Rådhus
Dato: 04.11.2009
Tid: 14:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 16, eller e-post: rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no

Saksnr	Innhold
PS 29/09	Valg til godkjenning/underskriving av protokoll
PS 30/09	NOU 2009:18; Rett til læring
PS 31/09	Skolebruksplan 2010-2014
PS 32/09	Museumsstrategisk plattform for Nord-Trøndelag fylkeskommune - Høring

Levanger, den 28. oktober 2009


Per Anker Johansen
leder

PS 29/09 Valg til godkjenning/underskriving av protokoll



Levanger kommune
Sakspapir

NOU 2009:18; Rett til læring. Høring

Saksbehandler: Hans Jakob Krabseth	Arkivref: 2009/6747 - /
E-post: hans.jakob.krabseth@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052706	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	04.11.2009	30/09

Rådmannens forslag til vedtak:

Tidlig innsats og forebygging:

Levanger kommune er enig med utvalget i at tidlig innsats og forebygging er viktig for å snu trenden med økende spesialundervisning særlig oppover i klassetrinnene. Om enkeltforslag vil en nevne følgende:

- Intensjonen med å innføre en pliktig språkkartlegging for 3, 4, og 5 åringer støttes. Dette representerer en vesentlig forbedring i forhold til dagens praksis fordi språk er det viktigste verktøy for utvikling og læring.
- Læringsboka: Dette forslaget må utredes mer. Forslaget må ses i sammenheng med forslaget om reduksjon av dokumentasjons- og rapporteringsplikten. Læringsboka framstår som et universelt tiltak, som dermed kan tjene til tidlig identifisering av behov for tilrettelegging, samtidig som at den kan innrettes slik at den dokumenterer mestring, altså læringsutbytte.
- Forslaget om at det jobbes kontinuerlig med avbyråkratisering for å frigjøre ressurser til gjennom å begrense dokumentasjons- og rapporteringsarbeidet støttes.
- Levanger kommune er enig i at det trengs en tydeliggjøringen av skole- og barnehageeiers plikt til å følge barnets utvikling kontinuerlig og systematisk.
- Levanger kommune støtter at det opprettes en ressursbank med varierte verktøy til støtte for skoler og barnehager

Rett til ekstra tilrettelegning i opplæringa:

- Levanger kommune støtter at retten til spesialundervisning erstattes av en rett til ekstra tilrettelegging i opplæringen. Retten utløses som i dag når eleven ikke har tilfredsstillende læringsutbytte.
- Dersom det er klart hvilken tilrettelegging det er behov for og skole, foresatte og PP-tjenesten er enige om tiltakene, foreslår utvalget at vedtak om ekstra tilrettelegging i opplæringen kan fattes uten sakkyndig vurdering. Levanger kommune støtter dette forslaget.

Tilpassede og fleksible opplæringsløp.

Hovedhensikten med dette kapitlet er å gjøre grunnopplæringen mer tilpasningsdyktig og fleksibel. Det mener utvalget kan skje bla. ved at læreplanverket for Kunnskapsløftet tydeliggjøres og forbedres. Levanger kommune støtter her utvalgets vurderinger.

PP-tjenesten og Statped tettere på.

- Levanger kommune støtter utvalgets forslag om at PP-tjenesten i framtiden skal være tettere på barnehage og skole. En er også enig i at det vil kunne føre til en bedre utnyttelse av de knappe ressurser som er til disposisjon.
- Videre støtter en utvalgets forslag om at støtteapparatet må organiseres slik at det må være en klar oppgavefordeling mellom de ulike tilbyderne. Dersom det fjernes spisskompetanse på statlige sentra, må det sikres at denne kompetansen finnes lokalt.
- Alle de fire nyoppretta kompetansesentra må ha breddekompetanse og kunne betjene sitt nærområde på alle fagområder.

Helhet krever tverrfaglig og tverretatlig samarbeid.

Levanger kommune støtter utvalget når det sier at for å få bedre læring for barn, unge og voksne med særskilte behov er det nødvendig med tverrfaglig og tverretatlig samarbeid for å utnytte den gevinst som ligger i samhandling. En utvikling mot bedre samarbeid vil også gi en større sammenheng i tilbudet for den enkelte elev.

Økt kompetanse på alle nivåer.

Levanger kommune er enig i at den allmenne kvalifiseringen i relevante grunnutdanninger må styrkes ut fra behovet for kompetanse knyttet til ekstra tilrettelegging i opplæringen. Det er viktig at kompetansen nærest eleven økes slik at også kompetansen kommer ”tett på” der elevene er. Det er også positivt at etter- og utdanninga styrkes, men det er i dag for dårlige ordninger mht frikjøp ved etter- og videreutdanning. Staten må være tydelig på at når man prioriterer tiltaksområder, så må de følges opp økonomisk.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Ingen

Vedlegg:

NOU 2009: 18. Rett til læring.

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dok/nouer/2009/nou-2009-18/2.html?id=571452>

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Uttalelse fra Faglab skole:

Uttalelse fra PPT

Saksopplysninger:

NOU 2009:18 Rett til læring er en innstilling fra et utvalg som har sett på hvordan en kan få bedre læring for barn, unge og voksne med særskilte behov. Utvalget har vært ledet av kommunaldirektør for oppvekst og utdanning i Trondheim Jorid Midtlyng og har derfor fått

navnet Midtlyngutvalget. Utvalget, som har gjennomgått organisering, ressursbruk og resultater av spesialundervisninga, la fram sin innstilling den 2. juli i år.

Innstillingen, som er et forholdsvis omfattende dokument, inneholder hele 60 forslag for å gjøre barnehager og skoler bedre rustet til å styrke læringsutbyttet til barn og unge med behov for særskilt hjelp og støtte. Hovedgrepet er å forbedre de allmenne ordningene fremfor å utvikle stadig flere spesialiserte ordninger, samtidig som spesialisert kompetanse i mye større grad skal brukes innenfor de allmenne ordningene.

Forslagene er nå ute på høring med høringsfrist 27.11.2009

I og med at dette er en viktig innstilling som kommer til å få svært mye å si for norsk skoleutvikling framover, har vi i Levanger valgt å avsette tid til å diskutere de nye forslagene i Faglab skole og i PPT. Disse uttalelsene danner bakgrunn for rådmannens arbeid med innstillingen.

Midtlyngutvalget slår fast at en av fire barn og unge trenger ekstra oppfølging og tilrettelegging, periodevis eller kontinuerlig, for å oppnå tilstrekkelig utbytte av opplæringen. Utvalget er bekymret over denne utviklinga og over at bare halvparten av de som trenger det får den hjelpen og støtten de har behov for.

Utvalgets leder Jorid Midtlyng sier:

”Elever er mer forskjellige enn det dagens barnehage og skole tar utgangspunkt i. En opplæring som organiseres ut fra forestillingen om normaleleven, eller som ensidig reflekterer majoritetskulturens verdier og erfaringsverden, vil ikke kunne gi en likeverdig opplæring der alle barns og elevers rett til læring ivaretas”

Utvalgets mandat er bredt og sammensatt. Utvalget skal blant annet vurdere spesialundervisningens organisering, ressursbruk og resultater og om den ordinære opplæringen legger til rette for læring og utvikling for barn, unge og voksne med særskilte behov. På bakgrunn av analyser og vurderinger skal utvalget legge fram forslag til bedre organisering og effektiv ressursbruk i en helhetlig tiltakskjede, der fordelingen av ansvar, oppgaver og rolle skal bidra til målrettet og koordinert hjelp nærmest mulig brukeren. Utvalgets forslag skal fremmes innenfor eksisterende ressursrammer.

Utvalget bygger sin innstilling på fire sentrale utfordringer når det gjelder evnen til å gi tilpasset og likeverdig opplæring i en inkluderende barnehage/skole for alle:

- **Ensretting og mangel på hensyn til mangfoldet:** Barnehager og skoler forstår og behandler mennesker mer likt enn mangfoldet tilsier. I for stor grad tar man ikke hensyn til eller har forståelse for variasjon og ulikhet mellom mennesker.
- **Ulik forståelse og praktisering av regelverket:** Regelverket forstås og praktiseres ulikt fra kommune til kommune, fra skole til skole og innad på samme skole. Dette bidrar til store variasjoner i kvaliteten på opplæringen. Problemet er ikke nødvendigvis regelverket i seg selv, men heller måten det etterleves på.
- **Mangel på samordning og samarbeidskompetanse:** Opplæringen og hjelpeapparatet består av ulike instanser med delansvar for tiltak overfor barn, unge og voksne med særskilte behov. Ofte samvirker disse ikke godt nok med hverandre eller med barnehage og skole. Konsekvensen er at det utføres dobbeltarbeid, at det mangler helhet og sammenheng i tilbudet og at informasjon mangler og at foresatte i mange tilfeller blir sittende igjen med koordineringsansvaret.
- **Forhold knyttet til den spesialpedagogiske innsatsen:** Praktiseringen av spesialundervisning gjør at begrepet har fått et uklart innhold, at den spesialpedagogiske

innsatsen kommer for sent og at sammenhengen fra kartlegging/utredning og konkret pedagogisk handling ikke blir ivaretatt godt nok.

På grunnlag av mandat og utredning har utvalget lagt fram 60 forslag til forbedringer av opplæringstilbudet for målgruppa. Disse omfatter forslag til endringer i innhold, tilrettelegging og organisering av opplæringstilbudene og opplæringsretten, organisering av støttesystemet, samarbeid mellom aktører og utdanningsnivå og til styrking av kompetansen på ulike opplæringsnivå. Under følger en oppsummering av de forslag som utvalget har kommet med. Utvalget konsentrerer seg om følgende seks strategiske områder når forslagene skal utformes:

1. Tidlig innsats og forebygging

Barnehage- og skoleeier får en plikt til kontinuerlig og systematisk oppfølging av barns og elevers utvikling, læring og læringsmiljø. Det utvikles en ressursbank med varierte verktøy som en støtte for barnehager og skoler i oppfølgingen av barn og elever. *Læringsboka* innføres som felles verktøy for tidlig innsats og oppfølging. Boka følger barnets og elevens utvikling, læring og læringsmiljø gjennom barnehage, grunnskole og videregående opplæring.

2. Rett til ekstra tilrettelegging i opplæringa

Retten til spesialundervisning erstattes av en rett til *ekstra tilrettelegging i opplæringen*. Retten utløses som i dag når eleven ikke har tilfredsstillende læringsutbytte. Tilretteleggingen skjer gjennom bruk av personellressurser, materielle ressurser og organisatoriske tiltak. Dersom det er klart hvilken tilrettelegging det er behov for og skole, foresatte og PP-tjenesten er enige om tiltakene, foreslår utvalget at vedtak om ekstra tilrettelegging i opplæringen kan fattes uten sakkyndig vurdering

3. Tilpassede og fleksible opplæringsløp

Alle elever i yrkesfaglige utdanningsprogrammer får tilbud om et 2+2-løp uavhengig av om de får læreplass eller ikke. Dersom eleven ikke får plass i lærebedrift, skal fylkeskommunen utvikle et tilbud med to års varighet på linje med opplæring i bedrift, eksempelvis gjennom en elevbedrift. Fylkeskommunen videreutvikler og gjør opplæringstilbud med avvik fra læreplanen tilgjengelig for elever som ved overgang fra grunnskole til videregående opplæring ikke har forutsetninger for studie- eller yrkeskompetanse.

4. PP-tjenesten og Statped tettere på

Utvalget foreslår en klarere ansvarsfordeling mellom PP-tjenesten og statlig spesialpedagogisk støttesystem (Statped). PP-tjenesten skal være tettere på barnehager og skoler, og videreutvikle kompetanse på læringsmiljø, problematferd og sammensatte lærevesker (områder med høy forekomst). Statped organiseres i fire spesialpedagogiske regionsentre (Sørøst, Vest, Midt og Nord). Disse bistår kommunene med spesialisert kompetanse på områdene syn, hørsel, språk/tale/kommunikasjon, ervervet hjerneskade og omfattende og sammensatte lærevesker. Som en følge av at regionsentrene skal arbeide med områder med lav forekomst, foreslås sentrene/avdelingene for sammensatte lærevesker avvirket i sin nåværende form.

5. Helhet krever tverrfaglig og tverretattlig samarbeid

Bestemmelser om individuell plan hjemles i barnehageloven og opplæringsloven, og bestemmelsene i dagens særlover om individuell plan harmoniseres i de aktuelle lovverkene. Det innføres rett til én tjenesteyter (personlig koordinator) ved behov for langvarige og koordinerte tjenester. Det foretas en grenseoppgang mellom spesialisttjenesten innenfor

opplæringssektoren (spesialpedagogiske regionsentre) og spesialisthelsetjenestene (barne- og ungdomsklinikkene) knyttet til deres ansvar og oppgaver overfor kommunene.

0

6. Økt kompetanse på alle nivåer

Den allmenne kvalifiseringen i relevante grunnutdanninger styrkes ut fra behovet for kompetanse knyttet til ekstra tilrettelegging i opplæringen, herunder spesialpedagogiske emner. Barnehager og skoler skal kunne håndtere utfordringer med relativt høy forekomst, eksempelvis knyttet til begynneropplæring (lesing, skriving, regning) og samspillvansker/psykiske vansker. Profesjonsorienteringen i de disiplinorienterte masterutdanningene styrkes når det gjelder praktisk-pedagogisk orientering, krav til praksis i studiene og rådgivning ved starten av yrkeskarrieren

Vurdering:

Det er svært mange gode og interessante forslag i utredningen om hvordan en kan få bedre læring for barn, unge og voksne med særskilte behov. Rådmannen har i hovedsak valgt å kommentere forslag som gjelder barnehagen og grunnskolen. En har ikke hatt som mål å mene noe om alle 60 forslagene i utredningen, men heller kommentere hver av de 6 strategiområdene som omtales i utvalget.

Tidlig innsats og forebygging: Rådmannen er enig med utvalget i at tidlig innsats og forebygging er viktig for å snu trenden med økende spesialundervisning særlig oppover i klassetrinnene. Et godt utgangspunkt øker sannsynligheten for å lykkes med videre skolegang, studier og arbeid. Derfor må en slutte med ”å vente og se” slik som undersøkelser viser at norsk skole har tendens til. Det må nå legges tilrette for tidlig intervensjon for å avverge eventuelle større og komplekse problemer hos barn og unge. Om enkeltforslag vil en derfor si følgende:

- Rådmannen er enig i at det trengs en tydeliggjøring av skole- og barnehageeiers plikt til å følge barnets utvikling kontinuerlig og systematisk.
- Rådmannen støtter at det opprettes en ressursbank med varierte verktøy til støtte for skoler og barnehager.
- Rådmannen støtter intensjonen med å innføre en pliktig språkkartlegging for 3, 4, og 5 åringer. Dette representerer en vesentlig forbedring i forhold til dagens praksis fordi språk er det viktigste verktøy for utvikling og læring.
- Læringsboka: Dette må utredes mer. Forslaget må ses i sammenheng med forslaget om reduksjon av dokumentasjons- og rapporteringsplikten. Læringsboka framstår som et universelt tiltak, som dermed kan tjene til tidlig identifisering av behov for tilrettelegging, samtidig som at den kan innrettes slik at den dokumenterer mestring, altså læringsutbytte.
- Rådmannen er enig i at det bør jobbes kontinuerlig med avbyråkratisering for å frigjøre ressurser til arbeid der eleven er gjennom at dokumentasjons- og rapporteringsarbeidet begrenses.

Retten til ekstra tilrettelegging i opplæringa: Rådmannen er enig i intensjonen om at de allmenne ordningene må styrkes fremfor å utvikle stadig flere spesialiserte ordninger. Derfor støtter rådmannen utvalgets forslag om at retten til spesialundervisning erstattes av en rett til *ekstra tilrettelegging i opplæringen*. Retten utløses som i dag når eleven ikke har tilfredsstillende læringsutbytte. Tilretteleggingen skjer gjennom bruk av personellressurser, materielle ressurser og organisatoriske tiltak. Rådmannen støtter også utvalgets forslag om at dersom det er klart hvilken tilrettelegging det er behov for og skole, foresatte og PP-tjenesten er enige om tiltakene, så kan vedtak om ekstra tilrettelegging i opplæringen fattes uten sakkyndig

vurdering. Dette vil kunne begrense antall sakkyndige utredninger og således føre til en vridning av PPT`s ressurser fra tunge sakkyndige vurderinger over til mer veiledning og tilrettelegging på skolenivå for barn og elever i risikogruppene. Rådmannen mener at det siste er viktig for å nå intensjonen om tidlig intervensjon/innsats.

Tilpassede og fleksible opplæringsløp. Hovedhensikten med dette kapitlet er å gjøre grunnopplæringen mer tilpasningsdyktig og fleksibel. Det mener utvalget kan skje bla. ved at læreplanverket for Kunnskapsløftet tydeliggjøres og forbedres. Rådmannen støtter her utvalgets vurderinger.

PP-tjenesten og Statped tettere på. Rådmannen støtter utvalgets forslag om at PP-tjenesten i framtiden skal være tettere på barnehage og skole. En er også enig i at det vil kunne føre til en bedre utnyttelse av de knappe ressurser som er til disposisjon. Videre støtter en utvalgets forslag om at støtteapparatet må organiseres slik at det må være en klar oppgavefordeling mellom de ulike tilbyderne. Dersom det fjernes spisskompetanse på statlige sentra, må det sikres at denne kompetansen finnes lokalt. Videre må alle de fire nyoppretta kompetansesentra ha breddekompetanse, og kunne betjene sitt nærområde på alle fagområder.

Helhet krever tverrfaglig og tverretatlig samarbeid. Det at hjelpeapparatet består av ulike instanser med delansvar både lokalt og sentralt er i følge utvalget en realitet. For å hindre denne manglende helhetstenkning blir det derfor nødvendig med tverrfaglig og tverretatlig samarbeid for å utnytte den gevinst som ligger i samhandling framfor dobbeltarbeid. En utvikling mot bedre samarbeid vil også gi en større sammenheng i tilbudet for den enkelte elev. Rådmannen mener at ikke minst det siste er viktig her.

Økt kompetanse på alle nivåer. Rådmannen er enig i at den allmenne kvalifiseringen i relevante grunnutdanninger må styrkes ut fra behovet for kompetanse knyttet til ekstra tilrettelegging i opplæringen. Det er viktig at kompetansen nærest eleven økes slik at også kompetansen kommer ”tett på” der elevene er. Ellers er rådmannen positiv til at etter- og utdanninga styrkes, men mener det i dag er for dårlige ordninger mht frikjøp og økonomi ved etter- og videreutdanning. Man må være tydelig på at når staten prioriterer tiltaksområder, så må de følges opp økonomisk.



Levanger kommune
Sakspapir

Skolebruksplan 2010-2014

Saksbehandler: Trude Marian Nøst	Arkivref: 2009/8839 - /
E-post: trude.marian.nost@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052710	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	04.11.2009	31/09

Rådmannens forslag til vedtak:

Skolebruksplan 2010-2014 legges ut på høring med høringsfrist 20. januar 2010.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

1. Vedtak i sak 33/08 i driftskomiteen.
2. Vedtak i sak 7/09 i administrasjonsutvalget.

Vedlegg:

Ingen

- 1 Skolebruksplan 2010-2014. Prosjektrapport.
- 2 Prognose, elevtall og klasser på de enkelte skoler. Vedlegg 1 til skolebruksplanen.
- 3 Alternative modeller for strukturendringer i skole. Vedlegg 2 til skolebruksplanen.
- 4 Anslag beregnet årlig økonomisk effekt av strukturendringer. Vedlegg 3 til skolebruksplanen.
- 5 Notat om spørreunde etter tidligere skolenedlegginger. Vedlegg 4 til skolebruksplanen.
- 6 Sammenstilling av innspill til prosjektgruppa. Vedlegg 5 til skolebruksplanen.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Driftskomiteen vedtok i sak 33/08, 24.9.2008 revisjon av og mandat for skolebruksplan for Levanger Kommune. Rådmannen satte ned en partssammensatt arbeidsgruppe med kommunalsjef oppvekt som prosjektansvarlig og Driftskomiteen som styringsgruppe. Prosjektgruppen har nå slutført sitt arbeid.

Skolebruksplan er en temaplan under kommunedelplan oppvekst, som er under arbeid og ventes ferdig 2010. Hovedformålet med en skolebruksplan er å gi et grunnlag for beslutning om investeringsrekkefølge for skolebygg. For å kunne gjøre det, må en vurdere framtidig elevtall og framtidig skolestruktur. I tillegg må en vurdere tilstanden ved skolene i dag, og hvordan Levanger Kommune ønsker at skolebygg og uteområder skal være.

Prosjektgruppa har levert en rapport på 27 sider som ligger vedlagt saken.

Endringene i elevtall er slik at elevtallet i barnetrinnet vil være stabilt de neste 5 åra. Kretsene Tuv, Mule og Ytterøy har sterk nedgang, mens Nesheim og Frol vil få økning i elevtallet. For ungdomstrinnet vil en få vel 10% nedgang fram til 2012/13 og så stabilt etterpå.

Rapporten setter opp funksjonelle krav til bygninger og uteområder. Sentralt er tenkingen rundt at en elevgruppe skal ha sin egen base med inngang, klasserom, grupperom og garderober. Bygningene skal stå lengre enn pedagogiske strømminger, de må derfor være fleksible. Arbeidsforhold for og arbeidsplasser til ansatte skal tas hensyn til. Et variert, funksjonelt godt tilrettelagt uteområde for lek, allsidig fysisk aktivitet og læring, er viktig for elevenes estetiske, faglige og sosiale utvikling.

Det er i rapporten anslått effekt av 12 mulige strukturendringer. Ut fra mandatet og den pressede økonomiske situasjonen kommunen er i, mener gruppen i oppsummeringen at dette er forsvarlige prioriteringer:

Struktur

- Elevene ved Tuv skole overføres til Skogn barne- og ungdomsskole.
- Elevene ved Okkenhaug skole overføres til Mule skole.
- Ungdomstrinnet ved Ytterøy oppvekstsenter overføres Frol oppvekstsenter. Ytterøy barnehage samlokaliseres med Ytterøy skole.
- Elevene fra Halsan skole begynner på Nesset Ungdomsskole

Utbyggingsrekkefølge

- Mule skole og barnehage, Ytterøy skole/barnehage samt Nesset ungdomsskole prioriteres for renovering og utbygging.
- Nesheim skole er neste prioritet for renovering og utbygging, sammen med Ekne skole som skal gjøre mindre utbedringer.
- Lokaler til ungdom med alvorlig nedsatt funksjonsevne legges til Frol os.
- Fortsatt avsetning av investeringsmidler til uteområder i økonomiplan. Midlene skal brukes etter intensjonene i denne planen.

Uten prosjektering antas det at første punkt i utbyggingsrekkefølge tilsvarer eller er i overkant av det som er avsatt til skolebygg i økonomiplanen.

Videre peker gruppen på at planen kan ha innvirkning på kommunens strategi for kommunale barnehager. Prosjektet er ikke sammensatt for å ha kompetanse til det, og dette er derfor ikke vurdert.

Administrasjonsutvalget vedtok ny framdriftsplan for prosjektet i sak 7/09. Videre saksgang vil være ut fra å behandle saken ferdig i god tid før neste års behandling av økonomiplanen.

Driftskomiteen legger saken til høring i sitt møte 4.11.09.

Høringsfrist settes til 20.1.10.

Driftskomiteen behandler saken i sitt møte 17.2.10.

Kommunestyret vedtar saken i møte den 24.3.10.

Vurdering:

Rådmannen har merket seg at gruppa har kommet fram til et omforent forslag til plan. Rådmannen mener prosjektgruppas arbeid er et grunnlag for en avklaring om mulige framtidige strukturtiltak i forbindelse med senere behandling av økonomiplaner, selv om kommunestyret 21. oktober 2010 vedtok at det ikke skal gjennomføres strukturtiltak denne perioden.

Videre er avsetningene til investeringer i sektoren rimelig i samsvar med planen. Vedtak i denne saken vil være et grunnlag for økonomiplanbehandlingen i 2010.

Det er videre grunn til å presisere at noen av forslagene til struktur og utbygging henger sammen. Investering på Mule må være avsluttet før en kan slå sammen Mule og Okkenhaug. Ungdomstrinnet på Ytterøy bør ikke flyttes før barnehagen kan samlokaliseres med barnetrinnet for å få en viss størrelse på det pedagogiske miljøet.

Rådmannen mener det er nødvendig å få en rask avklaring av forholdene rundt spesielt Nesset ungdomsskole men også Mule skole da høyst påkrevd reovering som har vært utsatt i mange år, nå må finne sin løsning.

Rådmannen registrerer at gruppen har vurdert to ulike tidspunkt for flytting av ungdomstrinnet på Ytterøy, og vil gjerne at begge blir kommentert i høringsrunden.

Rapporten diskuterer i pkt 7.3 skolens plass i et lokalsamfunn. For Tuv og Okkenhaug er det særlig skolens rolle som fysisk samlingsplass som rådmannen ser som utfordrende med forslaget, for Ytterøy er det sysselsettingseffekter for Ytterøy som et utsatt øysamfunn. Rådmannen mener det er naturlig å be om kommentarer til dette punktet i høringsrunden.

Sakens følger for strategi for kommunale barnehager vil bli fulgt opp før neste års økonomiplan.

Spørsmålet om følger for skyss må ses på nærmere før det kan besluttes å overføre hele Halsan til ungdomstrinn på Nesset.

Rådmannen ser fram til en god høringsrunde, og vil vurdere prosjektgruppas rapport i lys av høringsuttalelsene før saken legges fram for realitetsbehandling. Ut fra dette foreslår rådmannen å legge rapporten ut til høring slik den foreligger.



Levanger kommune

Skolebruksplan Levanger 2010-2014



1	INNLEDNING OG MANDAT	14
2	OPPSUMMERING	15
3	PLANFORUTSETNINGER	16
3.1	Lov og vedtak som forutsetning for plan	16
3.1.1	Nasjonale:.....	16
3.1.2	Kommunale:	18
4	PROSESSEN	19
5	PROGNOSER	20
5.1	Folketallsutvikling	20
5.2	Elevtallsutvikling	20
5.3	Boligbygging.....	21
6	BYGNINGER OG UTEOMRÅDE	22
6.1	Skolenes fysiske miljø	22
6.1.1	Krav til bygninger	23
6.1.2	Forskjellige typer rom og bruken av dem.....	23
6.1.3	Spesialrom.....	24
6.1.4	Ansattes arbeidsmiljø	24
6.2	Uteområdet.....	24
6.2.1	Krav til uteområdet:.....	24
6.2.2	Oppfølging av Skolebruksplanen 2006-2009	26
6.3	Status skole for skole (klasser og elever etter prognose til 2015)	26
6.3.1	Åsen skole (1-10, 11-12 klasser, 235-213 elever)	26
6.3.2	Tuv skole: (1-7, 4-3 klasser, 61 - 36 elever).....	27
6.3.3	Ekne skole: (1-7, 4 klasser, 64-58 elever)	27
6.3.4	Skogn barne og ungdomsskole:(1-10, 24-22 klasser, 481-440 elever).....	27
6.3.5	Nesset ungdomsskole:(8-10, 9-7 klasser, 181-199 elever)	27
6.3.6	Nesheim skole (1-7, 15-17 klasser, 311-349 elever)	27
6.3.7	Halsan skole: (1-7, 8-10 klasser, 184 – 177 elever).....	27
6.3.8	Frol skole: (1-10, 26-25 klasser. 594-578 elever).....	27
6.3.9	Mule skole: (1-7, 7 klasser, 103 – 84 elever).....	27
6.3.10	Okkenhaug skole: (1-7 59-63 elever, 3-4 klasser)	28
6.3.11	Ytterøy skole: (1-10, 67-47 elever, 5-4 klasser)	28
6.4	Vedlikehold, sanitære rom, trivsel	28
7	VURDERING AV VIKTIGE MOMENTER - SKOLESTRUKTUR	29
7.1	Skoleskyss.....	29
7.1.1	Om forholdet til friskoler – skyss	29
7.2	Pedagogiske forhold.....	29
7.2.1	Begrepet likeverdig skoletilbud	29
7.2.2	Nasjonale føringer for begrepet likeverdig skoletilbud	29
7.2.3	Likeverdig skoletilbud i Levanger kommuner.....	30
7.2.4	Skolestørrelse og kvalitet	30
7.2.5	Små og store skoler	31
7.3	Endringer for lokalmiljøet.....	31
7.3.1	Noen tilbakemeldinger fra tidligere nedlegginger	32
7.4	Foreldre og elever—holdninger og tilbakemeldinger	32
8	KONKRETE VURDERINGER AV SKOLESTRUKTUR.....	32
8.1	Lokaler for ungdom med alvorlig nedsatt funksjonsevne	32
8.2	Større fleksibilitet ved opptak	32
8.2.1	Justering av kretsgrenser	32
8.3	Mulige strukturelle endringer i Levanger Kommune	32
8.3.1	Alternativ 2. Tuv flyttes til Skogn	33
8.3.2	Alternativ 5. Okkenhaug legges til Mule	33
8.3.3	Alternativ 11. Ungdomstrinn Ytterøy til Frol	33
8.3.4	Alternativ 8 Nesset U, Frol og Ytterøy U.(og alternativ 6)	34
8.3.5	Alternativ 9. Åsen U til Skogn	34
9	ØKONOMI.....	35
10	OPPFØLGING	35
11	REFERANSER OG KILDER	36
12	VEDLEGG	36

INNLEDNING OG MANDAT

Driftskomiteen i Levanger Kommune vedtok i sak 33/08, 24.9.2008, revisjon av skolebruksplan for Levanger og mandat for arbeidet. Planen legges fram for Driftskomiteen. Plan sendes så på høring før ny behandling i driftskomiteen og endelig i kommunestyret.

Forslag og føringer i vedtatt plan vil gi føringer for arbeid med budsjett og økonomiplan for åra framover.

Skolebruksplan er en av flere temaplaner for skolesektoren i Levanger Kommune.

Arbeidsgruppa har bestått av følgende:

Øystein Lunnan, Rådmannens stab, leder
Solveig Martinsen, Enhetsleder Halsan og Momarka os
Morten Christiansen, Enhetsleder Mule og Okkenhaug os
Hilde Føll / Jens-Syver Løvli, Utdanningsforbundet
Kirsti Wallum Alstad, Utdanningsforbundet
John Grønli, Skolelederforbundet
Tove Randi Olsen, Fagforbundet
Tor Egil Bagøien, Foreldreutvalget
Tore Stavrum, Foreldreutvalget

Mandatet fra Driftskomiteen ble vedtatt slik:

- a) Utarbeide en prosjektplan som viser hvordan prosjektet vil løse oppgaven.
- b) Oppdatere oversikt over status, vedlikeholds/utbedringsbehov for skolebygg og uteområder.
- c) Oppdatere oversikt over elevtallsprognoser (geografisk).
- d) Gi en oversikt over igangværende og planlagt boligbygging.
- e) Belyse konsekvensene ved større fleksibilitet ved opptak.
- f) Vurdere endringer i skolestruktur ut fra hensyn til økonomi, pedagogikk, forhold for ansatte og elever, samt behov for skoleskyss.

OPPSUMMERING

Gruppen har vurdert skolestrukturen i lys av de økonomiske signaler gitt av rådmannen og slik de framgår av forslaget til økonomiplan, og funnet at de innsparinger som synes nødvendig også innenfor skolesektoren ikke alene kan tas på enhetenes drift. Prinsippet om likeverdighet i opplæringen er sett på som grunnleggende. I dag er det altfor store forskjeller i elevkostnadene mellom enhetene. Pedagogisk har gruppen ikke funnet avgjørende argumenter for at dagens skolestruktur må opprettholdes. På bakgrunn av dette mener gruppen det er forsvarlig at følgende gjennomføres:

Struktur

- **Elevene ved Tuv skole overføres til Skogn barne- og ungdomsskole.**
- **Elevene ved Okkenhaug skole overføres til Mule skole.**
- **Ungdomstrinnet ved Ytterøy oppvekstsenter overføres Frol oppvekstsenter. Ytterøy barnehage samlokaliseres med Ytterøy skole.**
- **Elevene fra Halsan skole begynner på Nesset Ungdomsskole.**

Utbyggingsrekkefølge

- **Mule skole og barnehage, Ytterøy skole/barnehage samt Nesset ungdomsskole prioriteres for renovering og utbygging.**
- **Nesheim skole er neste prioritet for renovering og utbygging, sammen med Ekne skole som skal gjøre mindre utbedringer.**
- **Lokaler til ungdom med alvorlig nedsatt funksjonsevne legges til Frol os.**
- **Fortsatt avsetning av investeringsmidler til uteområder i økonomiplan. Midlene skal brukes etter intensjonene i denne planen.**

- **Barnehage. Grappa ser at strukturgrepene får følger for kommunale barnehager. Grappa har ikke mandat eller kompetanse til å vurdere dette.**
- **Vedlikehold av sanitære rom må styrkes. Det samme gjelder tilrettelegging av kontorarbeidsplasser for personalet.**
- **Grappa mener antallet ungdomsskoler er for høyt i Levanger. En ungdomsskole for sentrum er vurdert, og gruppa mener dette er et godt alternativ. Økonomisk vurderes dette som ikke gjennomførbart nå.**

Oppsummering av faglig bakgrunnsmateriale

- **Elevtallet i Levanger kommune har gått ned de siste årene. Prognosene framover viser fortsatt nedgang i ungdomstrinnet, mens en i barnetrinnet har en svak, økende tendens. Det er stor forskjell mellom skolene og klar tendens til at sentrumsskolene vil få økning og distriktsskolene til dels stor nedgang i elever på barnetrinnet.**
- **Skoleanleggene bør ha en fysisk utforming som bidrar til positive opplevelser og inspirerer til kreativitet og aktiv deltagelse.**
- **Byggene må utformes slik at de enkelt kan bygges om og tilrettelegges når det pedagogiske synet endrer seg og teknologien utvikles.**
- **Et variert, funksjonelt godt tilrettelagt uteområde for lek, allsidig fysisk aktivitet og læring, er viktig for elevenes estetiske, faglige og sosiale utvikling.**
- **Forskning kan ikke si at det er sammenheng mellom skolestørrelse og læringsutbytte**
- **Forskning finner at små bygdeskoler gir noe bedre muligheter for godt samspill mellom skole og lokalsamfunn.**

PLANFORUTSETNINGER**Lover og vedtak som forutsetning for plan**

Nasjonale:

- **Opplæringsloven**

- § 8.1 Skolen

”Grunnskoleelevane har rett til å gå på den skolen som ligg nærast eller ved den skolen i nærmiljøet som dei soknar til.

- § 8.2 Organisering

Elevane kan delast i grupper etter behov. Gruppene må ikkje vere større enn det som er pedagogisk og tryggleiksmessig forsvarleg. Organiseringa skal vareta elevane sitt behov for sosialt tilhør. Til vanleg skal organiseringa ikkje skje etter fagleg nivå, kjønn eller etnisk tilhør.

- §9 - 5 Skoleanlegga

”Kommunen skal sørgja for tenlege grunnskolar. Til vanleg bør det ikkje skipast grunnskolar med meir enn 450 elevar.”

- § 9a-1 Elevene sitt skolemiljø

”Alle elever i grunnskolen og i videregående skoler har rett til et godt fysisk og psykososialt miljø som fremmer helse, trivsel og læring”.

- § 9a- 2 Det fysiske miljøet

”Skolane skal planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helsa, trivselen og læringa til elevane”.

*Elevane skal ha tilgang til **skolebibliotek**. Departementet kan gi nærmare forskrifter.*

- I forskriftens § 21 – 1: Tilgang til skolebibliotek

Skolen skal ha skolebibliotek med mindre tilgangen til skolebibliotek er sikra gjennom samarbeid med andre bibliotek. Bibliotek som ikkje ligg i skolen sine lokale, skal vere tilgjengeleg for elevane i skoletida, slik at biblioteket kan brukast aktivt i opplæringa på skolen. Biblioteket skal vere særskilt tilrettelagt for skolen.

- § 13 – 7 Skolefritidsordninga

Kommunen skal ha eit tilbod om skolefritidsordning før og etter skoletid for 1.-4. årstrinn, og for barn med særskilte behov på 1.-7. årstrinn.

Forskrift til Opplæringslova av 2006. §14-2 b

Tilsetjing i undervisningsstilling på ungdomstrinnet i grunnskolen

Den som skal tilsetjast i undervisningsstilling på 8.- 10. årstrinn, må fylle eitt av desse krava:

Allmennlærerutdanning, jf. nasjonal rammeplan. Ved tilsetjing for undervisning i faga norsk, matematikk eller engelsk må vedkommande ha minst 60 studiepoeng relevant utdanning for tilsetjingsfaget.....

- **Arbeidsmiljøloven**

- arbeidsmiljøloven gjelder primært for arbeidsmiljøet for personalet i skolen, men så lenge elevene oppholder seg i de samme lokalene vil arbeidsmiljøloven gi elevene et indirekte vern.

§ 4-4. Krav til det fysiske arbeidsmiljøet

(1) Fysiske arbeidsmiljøfaktorer som bygnings- og utstyrmessige forhold, inneklima, lysforhold, støy, stråling o.l. skal være fullt forsvarlig ut fra hensynet til arbeidstakernes helse, miljø, sikkerhet og velferd.

(2) Arbeidsplassen skal innredes og utformes slik at arbeidstaker unngår uheldige fysiske belastninger. Nødvendige hjelpemidler skal stilles til arbeidstakers disposisjon.

(3) Maskiner og annet arbeidsutstyr skal være konstruert og ha nødvendige verneinnretninger slik at arbeidstaker er vernet mot skader.

Forskrift om arbeidsplasser og arbeidslokaler av 16. februar 1995:

Gulvareal i rommet skal være så stort at arbeidstakeren gis tilstrekkelig plass til å utføre arbeidet uten helsemessige belastninger.

Veiledning til forskrift om arbeidsplasser og arbeidslokaler fra Arbeidstilsynet

I alminnelighet bør arbeidsrom ha et gulvareal på minst 6,0 m² pr. arbeidstaker. Det må i alle fall vurderes om arbeidet kan utføres innenfor det gitte areal under hensyn til de arbeidsoppgaver som skal utføres og uten at arbeidstakeren får en helsemessig belastning. Når det gjelder rom hvor det bare utføres kortvarige arbeidsoperasjoner, vil det normalt ikke være samme behov for gulvareal.

- **St.meld 30 / 2003-04 - Kultur for læring**

3.3.3 Kultur for læring – fleksibilitet i arbeidsmåter og organisasjonsformer

Bruk av digital verktøy

Teknologi og design innarbeides i læreplaner for relevante fag

5.3 Rom for fysisk aktivitet og måltider

Organisering av grunnskolen

Bedre lærings og arbeidsmiljø

- opprustning av skolebygg

- **St.meld 31 / 2007-08 - Kvalitet i skolen**

- **St. meld 16 / 2006-07– ...og ingen stod igjen.**

- **L-06 – Kunnskapsløftet**

Generell del

Læreplaner

Læringsplakaten

- **Forskrift om miljøretta helsevern i barnehage og skoler m.v**

- forskriften inneholder krav til det fysiske og sosiale miljøet, og har bestemmelser om bl.a. ansvarsforhold, internkontroll, opplysnings- og informasjonsplikt, tilsyn, sanksjoner og klage. denne forskriften, sammen

med endringene i opplæringsloven (§9a), er det lov- og forskriftsverket som skal sikre alle elever i skolen retten til et godt miljø.

- **”Veileder til forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v.”**

Grunnskolen

Et høyt antall elever i klasserommet er en belastning på inneklima. Ved beregning av elevantall i et vanlig klasserom bør det planlegges etter en arealnorm på minimum 2 m² pr. elev. Det må tas hensyn til rommets utforming, rominnhold og ventilasjonsforhold. Når forholdene skal legges til rette for varierte arbeidsformer og spesielt utstyr, bør arealet være større, f. eks. 2.5 m² pr. elev. Areal for de ansatte kommer i tillegg til dette arealet. I tillegg til en arealnorm på minimum 2 – 2.5 m² pr. elev bør klasserommet også være utformet med en avstand mellom elevens bord og varmekilde samt ventilasjonsåpning og vindu på minimum 80 cm.

Kommunale:

Kommuneplanen 2008 – 2020

Visjon: Livskvalitet og vekst

Oppvekstmiljø

Mål: Barn og unge opplever motivasjon og mestring.

Veivalg:

Fremme et godt miljø, innhold og kvalitet i barnehage og skole, inkludert bygg, uteområder og veier.

Videreutvikle arbeidet med tidlig og tverrfaglig innsats.

Vektlegge et godt samarbeid mellom heim og skole/barnehage.

Legge til rette for aktiv fritid.

Sikre et kvalifiserende utdanningsløp for alle.

Styrke alternative læringsarenaer.

Informasjonsvirksomhet overfor skolene om regionens kompetansebehov.

Utvikle et felles, bredt og godt kulturskoletilbud for alle som ønsker det.

Kommunedelplan Oppvekst ferdigstilles 2010.

Kvalitetsplan for grunnskolen i Levanger 2006–2009

For å arbeide med kvalitetsutvikling i Levanger - skolene legges en helhetlig kvalitetsmodell til grunn. Dette innebærer at alle skolene satser på 3 felles fokusområder: brukermedvirkning, tilpasset opplæring og kompetanseutvikling. Planen legger også til grunn en definisjon for begrepet ”kvalitet”; strukturkvalitet, prosesskvalitet og resultatkvalitet.

PROSESSEN

Prosjektgruppa ble satt ned av Rådmannen etter vedtak i Driftskomiteen.

Gruppa har brukt mye tid på klargjøre innholdet i mandatet, innhente relevant informasjon og kunnskap. Skolebruksplanen 2006 har vært brukt som utgangspunkt for vårt arbeid. I arbeidet har gruppa lagt stor vekt på medvirkning og involvering. Ut fra gruppas forståelse er medvirkning og involvering avgjørende for positive resultater i alle endringsprosesser.

I gruppa har det vært rom for å luften forslag og ideer. Disse har blitt drøftet i en åpen atmosfære.

Gruppa har hatt møter med Elevrådsrepresentanter, representanter fra FAU ved skolene og åpent møte for ansatte. Innspillene fra de ulike brukergruppene vil følge denne rapporten som vedlegg. Gruppa har også hatt tett kontakt med Bygg og eiendom, og har innhenta opplysninger direkte fra skolene og økonomienheten i ISK.

Gruppa har rapportert til driftskomiteen i flere møter. Driftskomiteen har vært styringsgruppe.

Gruppa hadde opprinnelig frist til 01.06. 2009. I mai kom det signal fra politisk ledelse om at den ikke ville ha debatt om skolestruktur i samband med økonomiplanbehandlingen i 2009. I praksis betydde det at vår frist ble endra til 10.10. 2009. Denne fristen er satt for å få romslig tid til høring og behandling slik at en kan få ferdigbehandla saken før økonomiplanbehandling 2010.

PROGNOSER

Folketallsutvikling

SSB har i sine folketallsprognoser fra 2008 antatt at Levanger vil fortsette med en vekst på ca 100 personer pr år. Veksten kommer i aldersklassene over 50 år på grunn av store etterkrigskull som erstatter små førkrigskull i alderen over 50 år.

	2008	2009	2010	2014	2017	2020	2024	2027	2028	2030
Reelt	18355	18464								
Prognose 2008	18355	18554	18744	19471	19990	20495	21142	21594	21745	22023

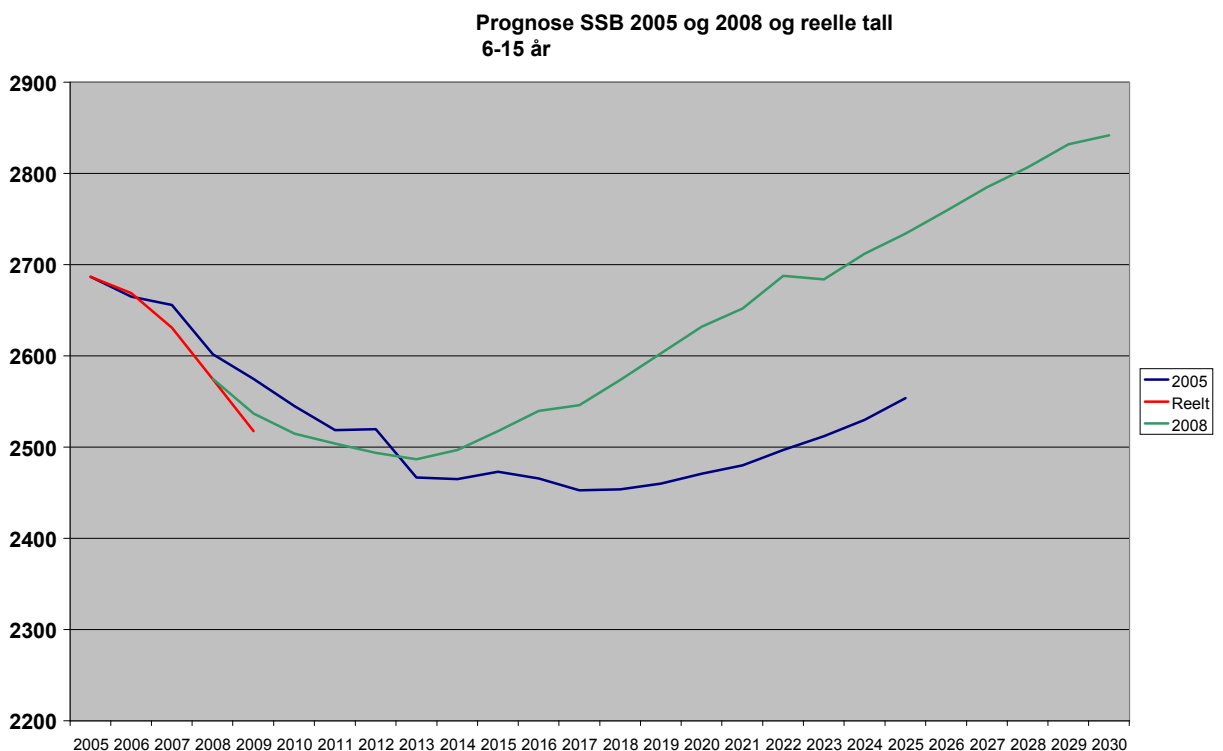
Elevtallsutvikling

Vi har benyttet eksisterende elevtall og tatt hensyn til antall innbyggere etter alder i skolekretsene ut fra Folkeregisterets tall. Vi har ikke erfaringstall for i hvor sterk grad intern flytting i kommunen påvirker tallene for kretsene. Tallene gjelder kommunale skoler, det er brukt erfaringstall for andel private skoler. Erfaringstall sier at vi har innflytting (13 %) i alderen 0-6 år til kommunen. Dette er heller ikke tatt hensyn til fordi vi ikke har dette brutt ned for enkeltskoler.

Samla elevtall i Levanger går ned de neste åra slik:

	2008/9	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Btrinn	1621	1537	1539	1542	1589	1566	1549
Utrinn	756	785	756	742	677	701	701
	2377	2322	2295	2284	2266	2267	2250

Prognosen videre etter SSB sine tall er slik. (NB! Disse tallene inkluderer privatskolene og innflytting)



På skolenivå må vi bruke tall fra Folkeregistret. De viser hvordan det vil bli om de barna som bor i kretsen i dag, vil gå på skole der. For **barnetrinn** ser tabellen slik ut:

	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Ekne	60	58	62	64	61	62
Frol os	307	312	330	367	373	374
Halsan	184	181	179	184	180	177
Mule	103	102	99	94	84	85
Nesheim	311	317	314	335	349	344
Okkenhaug	55	59	54	55	54	53
Skogn b-u	253	261	267	264	257	257
Tuv	61	56	52	44	39	36
Ytterøy	41	38	35	30	30	23
Åsen	162	155	150	152	139	138
	1537	1539	1542	1589	1566	1549

Det er sentrumsskolene Nesheim og Frol som øker. Skogn og Ekne er stabil over perioden. Resten av kretsene har nedgang i elevtall. Utslaga er størst sist i perioden, da sikkerhet i talla er svakest.

For **ungdomstrinnet** er tabellen slik, Halsan er delt med ¼ til Frol og resten til Nesset.

	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Frol os	277	266	249	209	214	220
Nesset u.	181	191	195	189	194	199
Skogn b-u	228	214	204	189	193	183
Ytterøy	26	21	25	21	20	24
Åsen	73	64	69	69	80	75
	785	756	742	677	701	701

Sentraliseringsprofilen er ikke like sterk her.

Boligbygging

Boligbygging i Levanger kan deles i 3 ulike segment.

- Leiligheter i blokk/småblokk
- Eneboliger på tomt i boligfelt
- Fortetting/ rebygging av eneboliger

For tida er leiligheter den største delen. Bygging av leiligheter skjer hovedsaklig i Levanger sentrum og områder nært opp til Levanger. I mindre målestokk skjer det samme i Åsen sentrum og Skogn. Hovedsaklig er det personer over 50 år som flytter inn i disse boligene.

Levanger har tradisjon for å bygge enebolig i felt og for barnefamilier er dette den mest populære boform. Hovedfeltet for Levanger til nå har vært Høgberget. Det er ferdig bygd ut. Det er i tillegg noen enheter som ikke er bygd ut i Momarka, dette vil bli småhus eller leiligheter. I de neste 5 åra, byggestart 2009/10 vil Kjønstadmarka være det sentrumsnære kommunale boligfeltet. Det er stor interesse for å bygge i 1. etappe her, så vil markedet avgjøre hvor raskt hele feltet vil bli bygd ut. En kan anta mellom 250 og 300 enheter totalt i Kjønstadmarka.

Situasjonen rundt om i kommunen er at det fins byggeklare boligtomter i alle grender, unntatt Mule. I tillegg er det mer eller mindre ferdige planer for små utvidelser av eksisterende boligfelt i mange av grendene.

En oversikt kretsvis kan settes opp slik:

	Boligfelt	Fortetting, andre moment
Nesheim	Kjønstadmarka, byggestart 2009/10	Stadig fortetting i områdene mot byen. Generasjonsskifte i boligfeltene
Lysaker	Ledige tomter i Holåsen Vest. Liten etterspørsel.	Noe fortetting / press svært sentrumsnært. Generasjonsskifte.
Ekne	Ledige tomter i Falstadberget. Liten etterspørsel	Generasjonsskifte i områdene.
Tuv	Svært mange ledige tomter Gotås, men liten etterspørsel.	Stor aktivitet i kretsen for å ønske tilflytting.
Åsen	Noen tomter Åsen. Stort område regulert til bolig. Ledige tomter og lett utvidelse av Vollamarka.	Noe fortetting/leiligheter
Halsan	Noen tomter Momarka, konsentrert bebyggelse? Mulighet for Bjørklia, ennå ikke klart	
Frol	Geitingsvollen er friggitt, blir bygd ut utenom tomteselskapet. Forutsatt ”høg” utnyttning	Sterk leilighetsbygging og fortetting.
Mule	Ingen operative felt. Diskutert flere alternativ	
Okkenhaug	Ledige tomter og lett utvidelse	
Ytterøy	Lite privat boligfelt.	Åpnet for spredt boligbygging

Hvordan dette vil slå ut på barnetallet kretsvis er vanskelig å si. Det mest markante trekket er Nesheim, som vil få mange eneboliger, som erfaringsmessig hører til barnefamilier. Dimensjonering av generasjonsskiftet på Bamberg og Gjemble påvirker totaltalla for Nesheim slik at det er vanskelig å spå hvor stor effekten vil være.

BYGNINGER OG UTEOMRÅDE

Relevant lovverk er lista opp under pkt 3.

Skolenes fysiske miljø

Utforming og organisering av skolebygg er viktige tiltak for å legge til rette for best mulig læring hos elevene. Skoleanlegg er arbeidsplasser for skolens ansatte og elevene og en arena der læreplanens mål skal nås. I følge Lov om grunnskolen og den videregående skolen, skal det fysiske miljøet i skolen være i samsvar med de faglige normene som fagmyndighetene til enhver tid anbefaler.

Rapporten ” Skolemiljø for læring – veileder for skoleeiere” (Jerkø m.fl. 2006) hevder at det er en inkonsistens mellom skolebyggs levetid (50 år) og endringer i pedagogiske retning (ca. hvert 10 år). Et krav til nye skolebygg er at bygningen kan tilpasses endret pedagogikk på en enkel måte, mens det for eksisterende skolebygg er viktig å påse at bygningsmessige tiltak bidrar til å øke byggets tilpasningsevne. Endringer av skolebygg gir i seg selv ikke endret pedagogikk, og hensiktsmessige planløsninger for ny pedagogikk vil variere med klassetrinn. Kunnskapsløftets krav om varierte læringsformer innebærer et krav om større vekt på varierte undervisningsarenaer. For alle skolebygg er det viktig med undervisningsrom av ulike størrelser og tilstrekkelig

antall grupperom. Skolebyggets utforming kan bidra til å forhindre muligheter til å utøve vold og kriminalitet. Bygget bør derfor utformes slik at det er lett å holde oversikt over aktivitetene slik at det skapes færre muligheter for mobbing og hærverk.

Krav til bygninger

Det finnes flere studier om hvordan og hvorvidt det fysiske miljøet virker inn på elevenes læring og trivsel, men konklusjonene er ikke helt entydige. En del studier hevder at det er en klar eller åpenbar sammenheng mellom det fysiske miljøet (i hovedsak bygningsstandard) og læring og trivsel (Lackney 1999, Bjørklid 2005, Hines 1996, Earthmen m.fl 1995). Dette støttes også av en undersøkelse gjort av Svenska Kommunförbundet (2003), som viste at den fysiske standarden har noe å si for hvordan ledelse, lærere og elever oppfattet skolens faglige nivå.

Skoleanleggene bør ha en fysisk utforming som bidrar til positive opplevelser og inspirerer til kreativitet og aktiv deltagelse. Det er sannsynlig at bygg med god arkitektonisk utforming og variert material- og fargevalg tilpasset aktiviteten, er med på å fremme trivsel og læring. Utsmykking av anleggene må tas aktivt med i planleggingsfasen.

Det er særlig viktig at bygningene tilpasses aktuelle krav til opplæring. De må være fleksible og tilretteleggs slik at de enkelt kan endres når endrede læreplaner krever endringer i det fysiske læringsmiljøet.

Skolene trenger forskjellig typer rom: Tradisjonelle klasserom, grupperom, amfi og auditorier til undervisning i større grupper og framføringer, og de må alle være utstyrt med moderne av-midler (eks. pc, videokanon, dvd-spiller, elektroniske tavler.) Nye skolebygg må utformes og bygges slik at vegger enkelt kan flyttes og rom ominnredes ved behov når pedagogikk og arbeidsmåter endres. Rommene må gi mulighet til undervisning i grupper med varierende størrelser og etter forskjellige metoder.

Alle skoler i kommunen bør planlegges og bygges med rom som kan benyttes til daglig skolemåltid (kantine).

Læreplanen legger opp til varierte arbeidsformer. En større vektlegging av individuelt tilpasset opplæring tilsier at skolene bør kunne tilby flere aktivitetsmuligheter samtidig, uten at elevene forstyrres hverandre. Byggene bør tilrettelegges for sambruk/flerbruk

For å sikre at hensyn som her er nevnt bli ivaretatt, bør kommunen utrede og vedta standarder for hvordan den ønsker at skolebyggene skal utformes. Kommunen bør bygge opp kompetanse på planlegging og utforming av skolebygg slik at vedtatte pedagogiske prinsipper blir lagt til grunn for planleggingen.

Forskjellige typer rom og bruken av dem

Ved rehabilitering og nybygging bør det legges opp til at en elevgruppe har tilhørighet til en base (eget areal) med egne klasserom (formidlingsrom) for hver klasse/gruppe, grupperom, allrom/friarealer, garderober og toalett. Dette gir elevene tilhørighet og trygghet, og skaper trivsel og "miljø". Dette er elementer som er av vesentlig betydning for et godt læringsmiljø. Det er viktig at basene i tillegg til klasserom og grupperom får "luft", dvs. "lunger" med møblering (sittegrupper, bord). Elevene tilbringer en stor del av dagen på skolen, derfor er riktig og viktig å skape et fysisk godt miljø.

Skolene må ha amfi/auditorium hvor trinn (småskoletrinn, mellomtrinn og klassetrinn i ungdomsskolen) kan samles. Hver base bør ha egne innganger, garderober med garderobeskap og toaletter. Slike løsninger skaper mer oversiktlige og tryggere forhold for elevene og gir sterkere eierforhold til sin base.

Uansett hvilke pedagogiske modeller en velger, bør arealene kunne deles opp for ulike gruppestørrelser og utstyres for ulike aktiviteter. Målet er at rommene skal tilrettelegge for varierte arbeidsformer.

Spesialrom

Med bakgrunn Opplæringsloven §9-2 skal skolene ha tilgang til bibliotek. Dersom skolebiblioteket skal kunne brukes aktivt i opplæringa, bør det være åpent for elever og lærere *hele* skoledagen. Det bør være bemannet slik at elevene får veiledning i å finne kilder og bruke dem kritisk. Biblioteket må også gi rom for litteraturformidling og leseopplevelser. Jfr læreplanen i Kunnskapsløftet om norskfaget. Biblioteket bør ha registreringssystemer for utlån av alle bøker, læremidler og fellesutstyr skolen disponerer. Lærebøker bør også registreres og lånes ut til elevene via biblioteket.

Rom til naturfag, teknologi, kunst og håndverk, mat og helse, musikk, drama og kroppøving må være utformet og utstyrt slik at praktiske oppgaver i fagene lar seg gjennomføre i tråd med intensjonene i fagplanene.

Ansattes arbeidsmiljø

Alle skolene skal ha tilstrekkelige arealer til arbeidsrom med nødvendig utstyr for personalet gjennom hele arbeidsdagen. Med arbeidsrom menes kontorarbeidsplasser, møterom, fellesarealer for planlegging og personalrom / pauserom. Rombehovene vil variere med skolestørrelsen. Store skoler vil ha behov for separate arbeids- og møterom for hvert trinn, slik at trinnene kan arbeide uforstyrret.

Ved skolene i Levanger er arbeidsforholdene for lærerne og andre ansatte svært varierende. Det er stort behov for møterom/ samarbeidsrom jevnt over ved de fleste skoler. Bedre mulighet for å snakke skjermet i telefon er også et uttrykt behov. Kontorarbeidsplassene for lærere kjennetegnes ved at det enten er forholdsvis små rom som 4-7 lærere deler, eller at det er et felles arbeidsrom som deles av alle lærerne på skolen. Jevnt over er arealet per arbeidsplass mindre enn 6 m².

Uteområdet

Krav til uteområdet:

I St.meld. nr. 30, ”Kultur for læring” legges stor vekt på fysisk aktivitet:

- Daglig fysisk aktivitet i skolen
- Flere kroppøvingstimer på barnetrinnet
- Bedre lærings og arbeidsmiljø
- Fysisk aktivitet – skolemåltider/frukt og grønt
- I høringen vises det også til at gode tilbud stiller krav til skoleanlegg ute og inne.
- Aktiv bruk av naturen understrekes også

Bevegelse er ifølge St.meld nr. 30 grunnleggende hos mennesket. Fysisk aktivitet i skolen skal legge til rette for bevegelsesleik, allsidig idrett, dans og friluftsliv slik at elevene ut fra egne forutsetninger skal kunne oppleve mestring og mestringsglede.

I Kunnskapsløftet L-06 legges det i de ulike fagene vekt på at elevene skal få arbeide både praktisk og teoretisk, og opplæringen skal veksle mellom utforskende, leikende, kreative og problemløsende aktiviteter og ferdighetstrening. Dette betyr at opplæringen

må foregå både i og utenfor klasserommet/skolebygningen. Skolens uteområde/nærområde har dermed fått en langt mer sentral rolle i selve opplæringen enn tidligere.

Det må derfor stilles samme krav til kvalitet på uteområder som på bygg og anlegg for øvrig i Levanger. Kvaliteten må defineres ut fra kriterier som brukes i Kvalitetsplan 2006 – 2009 for Levanger Kommune.

Kriterier for en helhetlig kvalitet ved uteområdet ved skolene i Levanger kan beskrives ut fra følgende punkter (a-d):

a) Skolens uteområde - et pent og trivelig sted

I skolens uteområde skal det gis muligheter for å oppleve estetiske kvaliteter. Estetisk tenkning skal gjennomsyre arbeid med skolens uteområde. Det skal:

- Gis muligheter for å oppleve den frie naturen. Naturvennlig tilrettelegging og bevaring av den opprinnelige natur skal stå sentralt.
- Finnes beplantinger som gjør området trivelig.
- Brukes materialer i tilrettelegginga som gir et positivt estetisk uttrykk.
- Mulighet for rike sansestimuli i form av varierte lukter, smaker, synsinntrykk og lyder.
- Finnes områder som er skjermet for støy hvor elevene kan få mulighet for ro og avkobling.
- Finnes variasjon i landskapsformasjoner. Store og øde arealer bør deles opp ved hjelp av vegetasjon og terrengbehandling.

b) Skolens uteområde - et rom for allsidig fysisk aktivitet

Tenkning om fysisk aktivitet og utfoldelse skal gjennomsyre arbeid med skolens uteområde. I skolens uteområde skal det:

- differensieres slik at ulike aldersgrupper, kjønn og funksjonshemming får mulighet for fysisk mestring.
- finnes flere arealer for vilter fysisk aktivitet/regel - og tradisjonsleiker f.eks sandvolleyballfelt, basketballbaner, bordtennisfelt, ballvegger, buldrevegg, sykkel-/offroadbane, arena for brett og rulleskøyter, skileikanlegg, balansemiljø/jungelleik, plen for gymnastiske aktiviteter, fotballbane, ishockeybane/ håndballfelt etc.
- Finnes arealer for rolleleik f.eks. gjemme- og leteleiker, område for paradisi, tau og strikkhopp.
- være trygt å leike
- Finnes terrengformasjoner som f. eks småkoller, skråninger, åpne store områder og avgrensede områder som gir muligheter for varierte bevegelser.
- finnes permanente lekeinstallasjoner, men også utstyr og gjenstander som gir rom for fysisk eksperimentering og kreativitet.

c) Skolens område - et sted å være sammen

I skolens uteområde skal det finnes områder som inviterer til sosialt samvær og felles lek. I skolens uteområde skal det:

- Finnes steder for å møtes f.eks. grillsted, gapahuk etc. Det kan være tilrettelagte områder, men også mer naturlige steder/rom som gir mulighet for å være sammen i små grupper.
- Tilrettelegges slik at de voksne også trives f.eks. med bord og benker og skjermede spiseplasser.
- gis mulighet til å leike sammen på tvers av alderstrinn
- finnes områder som er skjermet for vær og vind

d)Skolens uteområde - et sted for læring

I skolens uteområde skal det finnes områder som stimulerer læringsprosessen. I skolens uteområde skal det:

- finnes områder som stimulerer til undring og ettertanke
- finnes muligheter for å oppleve mangfold som stimulerer forskertrangen
- finnes uteklasserom

Målsettingen er at uteområdet ved skolene i Levanger skal utvikles til å bli steder som gir mulighet for allsidig stimulering i form av fysisk aktivitet, estetiske opplevelser, sosialt samvær og kunnskapsmessig utvikling.

Oppfølging av Skolebruksplanen 2006-2009

I økonomiplan 2009-2012 er det avsatt 6 mill til oppfølging av ulike foreslåtte tiltak i Skolebruksplan av 2006. Alle skolene, bortsett fra Ytterøy, har utarbeidet helhetlige planer for utvikling og opprustning av sine uteområder.

Det er bevilget midler til første delprosjekt ved skolene, med unntak av Ytterøy og Skogn.. Ytterøy skole har begynt planarbeidet, men avventer avklaring av omfang på renoveringsarbeidet på bygningsmassen inntil skolebruksplan 2009 er behandlet. Det er lagt inn finansiering av uteområdene i byggeprosjektet. Skogn tas derfor ikke med i dette regnskapet.

Pr mars 2009 er det totalt tildelt skolene kr. 3,248 mill og det er brukt kr 1,680 mill(inkl mva).

I forhold til pkt 6.2.1 er uteområde-planene *ikke* gode nok, og gruppen anbefaler en revidering.

Status skole for skole (klasser og elever etter prognose til 2015)

Åsen skole (1-10, 11-12 klasser, 235-213 elever)

Situasjon: Skolen er nylig renoveret.

Nødvendig vedlikehold: Oppmaling av gammelskolen, div utbedring av uteanlegg og nye vinduer på 78-bygget (mye er skifta)

Uteområde pr mars -09: tildelt kr. 231.250 og brukt kr. 126.000. Gamme i Torhaugen, bed med bark og beplantning, gjerde mot gangvei.

Tuv skole: (1-7, 4-3 klasser, 61 - 36 elever)

Situasjon: Bygningsmassen er stort sett bra.

Nødvendig vedlikehold: Taktekking vil melde seg snart. .

Uteområde pr mars -09: *Tuv/Ekne: Tildelt kr. 1 003 540 og brukt kr. 1.123.300.

Ballbinge, hinderløpe, beplantning, sittegrupper, grasområde

Ekne skole: (1-7, 4 klasser, 64-58 elever)

Situasjon: Bygget er generelt slitt. Det er investert i ventilasjonsanlegg og tekniske anlegg de siste åra. Sløydsal og rom for husstell er renoveret. Nye vinduer adm. fløy.

Nødvendig vedlikehold: Div. arbeider på gymsalbygget og

sammenbygging/inngangsparti er nødvendig

Uteområde pr mars -09: *Tuv/Ekne: Tildelt kr. 1 003 540 og brukt kr. 1 123 300.

Skogn barne- og ungdomsskole:(1-10, 24-22 klasser, 481-440 elever)

Situasjon: Hel renovering ferdig 1/1 2010

Uteområde pr mars -09: Det er lagt inn finansiering av uteområdene i byggeprosjektet.

Skogn tas derfor ikke med i dette regnskapet.

Neset ungdomsskole:(8-10, 9-7 klasser, 181-199 elever)

Situasjon: Bygget er bra, men hardt brukt i 30 år.

Utbygging: Trenger hel renovering, inkl vurdering av rombehov knytta til dagens pedagogiske behov. Bruker brakke i dag.

Uteområde pr mars -09: Tildelt kr. 380.000 og brukt kr. 6.250. Avventer skolebruksplan.

Nesheim skole (1-7, 15-17 klasser, 311-349 elever)

Situasjon: Mye er bra. Arbeidsrom for lærere er overfylt, samt for små garderober både for elever og lærere. Mangel på grupperom, vil arve brakker fra Skogn. Fra 2012 vil klassesallet øke. 1964 bygg er generelt slitt.

Utført: Etterisolering og ny bordkledning/vinduer kvitbygget. Tak gjenstår.

Utbygging: Arbeidsrom for lærere og garderober for lærer og elever. Behov for større fleksibilitet – flere grupperom. Varierende romstørrelse

Uteområde pr mars -09: Tildelt kr. 250.000 og brukt kr. 73.000.

Halsan skole: (1-7, 8-10 klasser, 184 – 177 elever)

Situasjon: Generelt godt bygg. Alle ansatte deler samme arbeidsrom – støyproblem.

Mangler egnet telefonrom. Behov for skillevegg i klasserom

Uteområde pr mars -09: tildelt kr. 193.750 og brukt kr. 181.800. Hinderløype

Frol skole: (1-10, 26-25 klasser, 594-578 elever)

Situasjon: Skolen er renoveret. SFO bygg er slitt innvendig.

Uteområde pr mars -09: tildelt kr. 303.750 og brukt kr. 186.000. Sykkelparkering.

Mule skole: (1-7, 7 klasser, 103 – 84 elever)

Situasjon: Gammelbygget er nedslitt og trenger oppussing. Felles bruk av SFO og 1. trinn fungerer godt.

Utført. Nye ventilasjonsanlegg

Utbygging: Skolen trenger hel renovering, inkl lokaler for barnehage.

Uteområde pr mars -09: tildelt kr. 420.000 og brukt kr. 30.000. Avventer til planene om tilbygg på skolen er endelig avklart.

Okkenhaug skole: (1-7 59-63 elever, 3-4 klasser)

Situasjon: Bygget er i bra stand

Utført: Brannsikring med mer. Ventilasjon arbeidsrom lærere.

Nødvendig vedlikehold: Div. vedr. brann og utomhus

Arbeidsrom lærere: Må utvides

Spesialrom: Mangler mat og helse (heimkunnskap), forming (sløyd, tekstil, tegneforming), kroppsøving og musikk

Følger av ny pedagogikk: Trenger rom av varierende størrelse, med mulighet for avdeling. I tillegg trenger man flere grupperom

Utbygging: Mangler garderobeplass, Kjeller ikke innredet etter intensjoner.

Uteområde pr mars -09: tildelt kr. 312.500 og brukt kr. 23.000.

Ytterøy skole: (1-10, 67-47 elever, 5-4 klasser)

Situasjon: Stort sett bra med unntak av klasserom i herredshuset. (Fra 50-tallet, 200 m fra hovedbygg).

Utført.: Tak gymsal(høst 2009), Maling utvendig

Nødvendig vedlikehold: Vindusutskifting og utvendig oppussing, vegg og tak. Ventilasjon gymsal. Renovering småskolebygg. Arbeidsrom lærere: Må utvides/utbedres, inkl kontor for rektor/kontorhjelp.

Utbygging: Ønsker å samle hele oppvekstsenteret, inklusive barnehagen, i ett bygningskompleks. Ser store muligheter for fleksibel bruk av personalet ved en slik løsning. Herunder økte muligheter for oppfølging av barn med særskilte behov.

Alternativt er det ønskelig å samle hele skolen i ett bygg. Mangler grupperom, samtalerom. Stort behov for å ruste opp uteområdet

Uteområde pr mars -09: Avventer Skolebruksplan

Vedlikehold, sanitære rom, trivsel

Ut fra kontakten gruppa har hatt med elevråd og FAU er det riktig å spesielt peke på

- Generelt vedlikehold må styrkes
- Spesielt vedlikehold av sanitære rom må styrkes. Toalett, garderober og dusjer er rom vi har andre krav til i dag enn da mange av våre skolebygg ble bygd, og det er krevende.

Materiale fra Elevundersøkelsen forsterker dette bildet, og viser tydelig sammenhengen mellom gode fysiske miljø og trivsel og kravet til gode sanitære rom.

VURDERING AV VIKTIGE MOMENTER - SKOLESTRUKTUR

Skoleskyss

Generelle regler er at skoleveien må være over 4 km til skolen før en får skoleskyss. For 1.klasse er avstanden 2 km.

Det er laga kriterier for hvem som har rett til skoleskyss ut fra andre forhold som farlig skolevei etc. Praktiseringa av dette er lagt til enhetene i Levanger Kommune.

Om forholdet til friskoler – skyss

Skoleskyss praktiseres slik for private skoler at elevene får skoleskyss til skolen hvis vanlige kriterier er oppfylt uavhengig av hvor i kommunen eleven bor og uavhengig av om det er andre private eller offentlige skoler som ligger nærmere. Dette øker kommunal kostnad til skoleskyss.

Pedagogiske forhold

Begrepet likeverdig skoletilbud

Barns samlede livsmiljø består av skole og fritid, et utvidet leke- og læremiljø der både skole og nærmiljø har ansvar. Uavhengig av hva slags skoletilbud som finnes i lokalmiljøet, skal det i lokalsamfunnet legges tilrette for trygge og forutsigbare oppvekstmiljø for barn og unge.(jfr. mål i Kommuneplanen, Levanger og Verdal, 2008 – 2020, samfunnsdelen)

Nasjonale føringer for begrepet likeverdig skoletilbud

I følge Opplæringslovens §1-2 har barn og unge rett og plikt til grunnskoleopplæring . Plikten kan ivaretas gjennom offentlig grunnskoleopplæring eller gjennom annen, tilsvarende opplæring. Opplæringen skal fremme menneskelig likeverd og likestilling. Begrepet likeverdig skoletilbud har opp gjennom tidene blant annet vært gjenstand for diskusjoner i forhold til spesialundervisning og tilpasset opplæring opp mot økonomiske rammer. Begrepet gis ulike definisjoner. I de senere år er det blitt et sterkere fokus på læringsutbytte og andre mål på kvalitet på de resultater som skolen leverer. Skolen skal nå i større grad bidra til at forskjeller i resultater for elever med ulik bakgrunn reduseres.

St.meld. ”Kultur for læring” nr 30 2003 – 2004 drøfter det nasjonale systemet for kvalitetsvurdering og utvikling som en viktig del av et større systemskifte. Meldingen slår fast at forestillingen om at staten kan skape et *likeverdig skoletilbud* gjennom detaljregulering og styring erstattes med tillit til at den enkelte lærer, skoleleder og skoleeier selv har de beste forutsetningene for å vite hvordan god læring kan skapes og gjennomføres innen rammen av nasjonale mål.

Stortingsmelding nr 31 ”Kvalitet i skolen” 2007 – 2008 nevner begrepet *likeverdig skoletilbud*. Meldingen legger vekt på felles innsats for bedre kvalitet, elevens læringsutbytte, hva som fremmer elevens læring, vurderinger og tiltak samt økonomiske og administrative konsekvenser. Meldingen legger vekt på at kommunene må styrke sin rolle som skoleeiere slik at de har de nødvendige redskaper og den nødvendige kompetanse som trengs for å styre skolen på en god måte. Regjeringen forventer at skoleeierne tar et sterkere ansvar for oppfølgingen av elevenes læringsutbytte samtidig som den gir tilbud om nasjonal støtte til skoleeier. Meldingen hevder at ”*et godt skoletilbud* til elevene forutsetter at staten, skoleeiere, skoleledelse og skolens ansatte

trekker i samme retning. Forvaltningen av kunnskapsformuen er en oppgave som krever felles innsats.”

Likeverdig skoletilbud i Levanger kommune.

Opplæringsloven og nasjonal læreplan ”Kunnskapsløftet” er forpliktende for den enkelte lærer, den enkelte skole og Levanger kommune som skoleeier. (Viser til ”Kvalitetsplanen av 2006 – 2009”, *fokusområdet Tilpasset opplæring*). Et overordnet mål er at ”kommunens skoler skal gi den enkelte en meningsfull lærings situasjon både faglig og sosialt basert på likeverd”. Skolestrukturen i Levanger skal gi et skoletilbud som sikrer elevene like muligheter til gode resultater.

Kommuneplanen ”Livskvalitet og vekst” - Samfunnsdelen framhever følgende:

”Både med hensyn til kvalitet på oppvekstmiljø og bolyst, er vissheten om at man har et trygt og forutsigbart oppvekstmiljø viktig.”

Skolestørrelse og kvalitet

Sollien (2009) sammenfattar i en artikkel forskningen, både nasjonalt og internasjonalt, på sammenhengen mellom skolestørrelse og kvalitet. I det vidare gjengis de viktigste funnene i Solliens artikkel.

Nasjonal forskning:

- Nordahl (2007) fant i sin undersøkelse at elever fra små fra barneskoler trivdes dårligere, og ble vurdert som mindre sosialt kompetente enn elever fra større barneskoler.
- Små skoler er viktige sosiale arenaer i mindre bygdesamfunn; det er mange lokale aktiviteter knyttet til skolen.
- Små skoler i bydesamfunn har potensialet i seg til å skape læringsaktiviteter som er godt forankret i lokalbefolkningen, lokal natur og lokalt næringsliv, og derigjennom tilpasse opplæringen på en god måte.

Internasjonal forskning:

- Optimal skolestørrelse varierer med elevens alder, fra mindre på barnetrinn til større skoler på videregående.
- Man finner ulike sammenhenger mellom skolestørrelse og resultater alt etter hvilke kvalitetsfaktorer man vurderer.
- Funn tyder på at stor skolestørrelse er bedre i forhold til å nå noen av skolens mål, mens mindre skoler er bedre med hensyn på å oppnå andre av skolens mål:
 - o Jo større skolen er, jo bedre er elevenes faglige resultater og tilstedeværelse på skolen
 - o Men, samtidig er det en tendens til at elevene føler seg mindre knyttet til de størres skolene.
 - o Det er relativt få studier som undersøker sammenhengen mellom skolestørrelse og læreres oppfatninger av skolemiljøet, men i studiene som finnes er det en tendens til at lærerne følte noe mindre tilfredshet med læringsmiljøet i de store skolene enn i de mindre skolene.
 - o Det er vanskelig å se noen systematiske sammenhenger mellom størrelse og den sosiale kompetansen til elevene
 - o Kostnader per elev blir redusert med økt skolestørrelse.

- De fleste internasjonale undersøkelser konkluderer med at resultatene øker generelt med økende skolestørrelse, men at mindre skoler vil være gode på områder der foreldrene har lav sosio-økonomisk status og for visse elevgrupper ("at-risk students")

Oppsummering "Sammenheng mellom skolestørrelse og kvalitet" Sollien (2009):

Elevenes faglige utbytte

Forskningen viser at det er noe forskningsmessig belegg for å si at det faglige utbytte øker med skolestørrelse. Det er imidlertid ikke grunnlag for å si at størrelse i seg selv og alene skaper økt faglig utbytte for elevene.

Elevenes sosiale kompetanse (mobbing, trivsel etc)

Det finnes ikke forskningsmessig belegg av betydning for å si at skolestørrelse har betydning for læringsmiljø og elevenes sosiale kompetanse.

Elevenes motivasjon for læring

Det finnes ikke forskningsmessig belegg for å si at skolestørrelse har betydning for elevenes motivasjon for læring.

Elevmedvirkning

Det finnes ikke forskningsmessig belegg for å si at skolestørrelse har betydning for mulighetene for elevmedvirkning i skolen.

Tilpasset opplæring og like muligheter

Forskningen gir noe støtte for at mindre skoler kan være bedre for visse elevgrupper. Igjen er det viktig å huske på at "mindre skoler" i internasjonal forskning er atskillig større enn hva man i Norge definerer som mindre skoler. Det er lite eller ingen forskning på tilpasset opplæring og skolestørrelse, med unntak av forskning som ser på muligheten for å bruke lokalsamfunnet som læringsarena (se nedenunder). Denne forskningen er særlig opptatt av den positive rollen de små bygdeskolene (ofte skoler med under 50 elever) kan spille i bygdesamfunn samt muligheten elevene får til sosial læring gjennom bruk av aldersblandede grupper i fådelte skoler.

Samarbeid med hjemmene

Det finnes ingen forskning eller tilgjengelige nasjonale data som sier noe om sammenhengen mellom skolestørrelse og samarbeid skole-hjem.

Samarbeid med lokalsamfunnet

Det finnes noe forskningsmessig belegg for å si at små bygdeskoler gir noe bedre muligheter for godt samspill mellom skole og lokalsamfunn og for å integrere lokalsamfunnet i skolens læringsaktiviteter. Den norske forskningen på dette området har imidlertid i stor grad omhandlet

Små og store skoler

Generelt er det riktig å si at Levanger per i dag ikke har skoler som er så store eller så små at det gir ulemper i praksis, selv om Frol OS beveger seg i grenseland i den øvre enden av skalaen med omlag 560-600 elever, jf. Opplæringsloven § 9-5.

Endringer for lokalmiljøet

Skole oppfattes som en viktig og i mange fall nødvendig del av et lokalmiljø. Skolen har mange roller som fysisk samlingsplass, base for arrangement, møtested for barn og voksne, arbeidsplass og som en bygger av identitet i lokalsamfunnet. Endringer i skolestruktur vil derfor også angå lokalsamfunn og ikke bare undervisning. Gruppen peker på at kommunen som skoleeier må konkret vurdere sitt ansvar for dette når kommunen velger å legge ned en skole, og at det i noen tilfeller kan være rett å støtte lokalsamfunnet økonomisk etter en nedleggelse.

Noen tilbakemeldinger fra tidligere nedlegginger

Et av medlemmene i gruppa har utført en liten og begrenset spørreunde, på noen av de stedene som har vært berørt av tidligere skolenedleggelse og strukturendringer i Levanger Kommune. Funn fra denne runden er at for undervisning og sosialt miljø blant elevene, ble den ikke negativt påvirket. Forholdet til lokal identitet generelt og til lag og organisasjoner i kretsen, er responsen mer blandet, men her presiseres det at utviklinga ikke ble så dramatisk som de spurte antok på forhånd.

Foreldre og elever—holdninger og tilbakemeldinger

Prosjektgruppa har hatt møter med elevråd og foreldrerepresentanter fra skolene. Foreldrene sier generelt at de er mest opptatt av best mulig kvalitet, mens foreldre på skoler som føler seg truet av nedlegging er svært opptatte av å berge skolen sin. Elever på ungdomsskoletrinnet er svært lite opptatt av hvor de går på skole, og ønsker mer spennende skoler som gjerne kan være større.

KONKRETE VURDERINGER AV SKOLESTRUKTUR

Gruppa vurderer trinndeling mellom skoler og ad hoc samarbeid mellom skoler på enkelte trinn som uaktuelt. Pedagogiske årsaker og hensynet til forutsigbarhet er hovedgrunnene.

Lokaler for ungdom med alvorlig nedsatt funksjonsevne

Levanger kommune har avdeling for barnetrinns elever med alvorlig nedsatt funksjonsevne ved Frol OS. Gruppa er bedt om, av rådmannen underveis, å vurdere lokaler for ungdomsskoleelever med samme behov. Gruppa tilrår, etter en begrenset vurdering, å bygge videre på eksisterende enhet på Frol OS ut i fra kompetanse og økonomi.

Større fleksibilitet ved opptak

Gruppa har orientert seg om forsøk med fritt skolevalg i Larvik kommune. Erfaringene derfra er at det øker kostnadene. Det er derfor riktig å se bort fra dette i det videre arbeidet. Dagens praksis med at elever får bytte skole hvis det ikke er praktiske hindringer i veien bør fortsette.

Justering av kretsgrenser

Gruppa har undersøkt om det er grunnlag for å justere kretsgrensene mellom enkelte skoler. Konklusjonen er at det er små områder som er aktuelle, men at dagens praksis med overflytting etter søknad fungerer, og at det ikke er grunn til justeringer nå.

Elevene fra Halsan skole blir nå fordelt mellom Nettet U og Frol os. Gruppa mener dette gir urasjonelle administrative strukturer og foreslår at alle skal tilhøre Nettet U.

Mulige strukturelle endringer i Levanger Kommune

Tidligere er opplæringslova §9-5 sitert, den sier at det ”til vanlig ikkje bør skipast grunnskular med over 450 elevar”. Frol og Skogn er over dette, spesielt Frol. Gruppa har akseptert at disse skolene er så store, men det har for gruppa vært et poeng i videre strukturdebatt at vi ikke ønsker å opprette skoler vesentlig over 450 elever.

Skolestruktur er mye debattert i Levanger Kommune de siste 20-40 år, og spesielt de siste 15 år. Debatten om dette har vært prega av harde fronter, og harde politiske

diskusjoner. Grappa oppfatter at det i samfunnet og i kommunestyret er ønske om å kunne legge tidligere debatter bak seg, og at det høg terskel for å starte nye. Mandatet vårt må likevel leses slik at vi skal regne på og se på om det er strukturelle tiltak som kan gjennomføres med sikte på å bruke ressursene i skolen best mulig. Grappa har derfor starta med å beregne mange modeller, vist her.

1	Tuv flyttes til Åsen
2	Tuv flyttes til Skogn
3	Tuv og Ekne flyttes til Skogn
4	Tuv og Ekne slås sammen
5	Okkenhaug flyttes til Mule
6	Mule og Okkenhaug flyttes til Frol
7	Frol og Halsan slås sammen
8	Nesset, Frol U og Ytterøy U
9	Åsen U til Skogn
10	Nesset og Frol U slås sammen
11	Ytterøy U til Frol
12	Ytterøy U til Nesset
13	Skogn U og Nesset

Grappa har først beregna grovt driftsmessige besparelser med alternativa, og så grovsortert litt.

I videre beregninger har grappa brukt estimat for besparelser i drift ved færre klasser og spart kostnad til klasserom etc, og så anslått kapitalkostnader ved nødvendige investeringer for å gjennomføre alternativet og økte skysskostnader.

Alternativ 2. Tuv flyttes til Skogn

Tuv har i perioden fram til 2015 prognosert sterk nedgang i elevtall. Tuv er en god skolebygning med kommunal barnehage i samme bygg. I regelen vil elevene fra Tuv ikke sprengne klassene (gruppene) på Skogn.

Det er uvisst om elevene i Tuv krets delvis vil velge å overføres til Ekne eller Åsen ved nedleggelse. Dette synes ikke å ha betydning for beregningene.

Beregna årlig økonomisk effekt av å føre Tuv til Skogn er i størrelsesorden 2,5 til 3,5 mill kr.

Alternativ 5. Okkenhaug legges til Mule.

Elevtallet ved Mule skole faller sterkt i perioden, Okkenhaug skole har et stabilt elevtall i kommende periode etter betydelig reduksjon de siste årene. Mule skole må rehabiliteres/fornyes. Det er kommunale barnehager ved begge skolene.

Investeringskostnadene for Mule blir i utgangspunktet ikke påvirket av at Okkenhaug blir sammenslått med Mule. Det bedrer økonomien i alternativet.

Beregna årlig økonomisk effekt av å føre Okkenhaug til Mule er 1,5-2 mill kr.

Alternativ 11. Ungdomstrinn Ytterøy til Frol

Det er i perioden fram til 2015 18-26 elever på ungdomstrinn Ytterøy. Etter 2015 vil tallet bli cirka halvert etter prognosene. Skolen melder at Utrinnet er viktig for å holde faglig godt kollegium på en liten skole som uansett må ha barnetrinn. Det kreves ikke investeringer på Frol for å ta imot elevene fra Ytterøy.

Alternativet krever en logistisk gjennomgang av reise til og fra skole, der ferjetid og skoledag må tilpasses. Anslaget på tid fra heim til skole(en veg) for elevene er fra 1 time og kvarter til 1 time og 3 kvarter. Det går buss tilpassa dette om morgenen for elever videregående skole.

Alternativet krever videre at barnehagen flyttes til skolen for å få et samla kollegium. Ungdomstrinnet på Ytterøy er et godt faglig tilbud, begrunnelsen for å flytte elevene er i all hovedsak økonomisk, samt et større miljø sosialt. Økonomisk innsparing er i perioden 2 klasser, anslagsvis ca 1,2-1,7 mill kr pr år.

Et annet alternativ er å bygge ut skolen nå, for å kunne flytte småtrinnet fra Herredshuset. Når elevtallet i ungdomstrinnet synker om noen år, som prognosen viser, kan eventuelt ungdomstrinnet flyttes og barnehagen kan få plass inn i skolens ledige arealer.

Alternativ 8 Nettet U, Frol og Ytterøy U. (og alternativ 6)

U-trinnet er i endring med sterkere krav til fagkompetanse, både i bredde og dybde. Dette er et moment for å vurdere en større ungdomsskole. Samtidig er Nettet U bygd i 1975, og står foran en større ombygging/restaurering der vi har bare løse anslag for kostnad.

For å kunne bruke eksisterende investeringer, henger dette alternativet sammen med alternativ 6. I sum kan alternativet sammenfattes med å ha en barneskole som dekker dagens Frol, Mule og Okkenhaug, og en ungdomsskole som dekker dagens Ytterøy, Nettet og Frol.

Disse skolene blir begge i størrelsesorden 440-510 elever, altså i øvre kant av tilrådd størrelse for grunnskoler.

Gruppen har tenkt seg ved vurdering av alternativet at barneskolen kan bruke dagens skolebygninger på Frol, og at det bygges ny bygning for ungdomstrinnet. Gruppen har bare løselig vurdert lokalisering her, men vil peke på at Røstad har et fortrinn da Trønderhallen med svømmehall kan være "gymsal" og at lærerutdanninga er veldig nær da. Hvis en skal gå videre med dette alternativet, må en uansett gå dypere inn i dette. Flytting av investeringer ved Mule og Nettet til den nye U-skolen gjør alternativet "billigere".

I denne kompliserte modellen er det vanskelig å ha gode anslag for de ulike forhold som bidrar økonomisk.

Et foreløpig anslag på årlig økonomisk effekt av sum av modell 6 og 8 er 1-2 mill kroner.

Alternativ 9. Åsen U til Skogn

Gruppen meiner generelt at det er en fordel å komme sammen med elever fra andre barneskoler ved starten på ungdomstrinnet. Dette er en klar tilbakemelding fra Utrinnet på Frol, SKogn og Nettet. Vi har derfor sett på effekter av å føre Åsen U til Skogn. Ombygginga på Skogn U har ikke tatt høyde for denne økningen i elevtall slik at det i så fall må investeres på nytt.

Beregna økonomisk effekt er i intervallet 0 til pluss 0,6 mill kr

ØKONOMI

Det er 3 områder det må settes i verk prioriterte tiltak på.

1. Skole: Utbygging/ Renovering: Grappa foreslår at følgende 3 prosjekter bygges samtidig og settes i gang i 2011.

- Mule—Full renovering og utbygging, inkl barnehage
- Nettet U – Full renovering
- Ytterøy – Påbygg for å erstatte herredshuset.

Neste prosjekt for utbygging.

- Nesheim – Økt elevtall fra 2012 og for få grupperom.
- Ekne – Påbygg for å få funksjonell skole, inngangsparti, tekniske rom etc.

2. Uteområder. Grappa foreslår at det fortsatt settes av øremerka beløp, for eksempel 1,0 mill kr årlig i økonomiplan til utvikling av uteområder. Samarbeid, dugnad og medfinansiering vil gi stor effekt av pengene. Konkret foreslår grappa:

- Plan for å utvikle uteområdene til gode undervisnings og leikeområder på alle skoler. Tiltaksdel bør revideres årlig. På noen skoler er grunnlaget godt, og her kan en gå fra plan til tiltak raskt, mens på andre skoler vil planfasen ta lengre tid.
- . Det må erverves større uteareal på noen skoler. Skogn og Åsen og Ytterøy er de klareste eksemplene på dette.
- Samarbeid med grunneiere for å få tilgang til gode utmarksområder i skolens nærhet er viktig.
- Kommunalsjef Oppvekst har hovedansvar for bruk av investeringsmidler, for å sikre bruk av midlene i tråd med intensjonene.

3. Økt vedlikehold.

Midler til vedlikehold av skolebygg bør komme opp på normnivå for å holde bygningsmassen i stand, og at Bygg og eiendom lager plan for hva dette vil koste. Konkret foreslår grappa at avsetning til vedlikehold av skolebygg økes i økonomiplanperioden i forhold til tidligere avsetninger. Sanitære rom bør spesielt prioriteres.

OPPFØLGING

Skolebruksplanen skal justeres årlig som en del av arbeidet med økonomiplanen. Kommunalsjef oppvekst har ansvar for dette arbeidet.. Momenter og kriterier for justering er utvikling i elevtall, status bygninger, uteområder og statlige føringer. Spesielt utvikling i innføring av skolemåltid er viktig.

Skolebruksplanen bør gjennomgås når det anses nødvendig ut fra at rammevilkåra har endra seg.

REFERANSER OG KILDER

Sollien, Tone Horne (Asplan Viak), 2009: [Link til rapporten](#)
” Skolemiljø for læring – veileder for skoleeiere” (Jerkø m.fl. 2006) [Link](#)

Statistisk Sentralbyrå, befolkningsprognoser 2008 [Link til kilde](#)

VEDLEGG

Vedlegg 1: Prognose elevtall og klasser på den enkelte skole

Vedlegg 1 b: Sum elevtall og klasser på den enkelte skole

Vedlegg 2: Alternative strukturendringer, klassesettall og innsparing i klassesettall

Vedlegg 3: Beregning av økonomiske effekter ved alternative strukturendringer

Vedlegg 4: Spørrunde etter tidligere nedlegginger

Vedlegg 5: Innspill fra elevråd, FAU, ansatte.

Vedlegg 1

Prognose elevtall og klasser på de enkelte skoler.

2009-10

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	8	1	11	0	6	1	9	0	8	1	10	0	8	1							60	4
Frol os	53	3	45	2	43	2	48	2	37	2	34	2	47	2	107	4	83	3	87	3	584	25
Halsan	18	1	33	2	27	1	28	1	28	1	25	1	25	1							184	8
Mule	11	1	11	0	13	1	20	1	17	1	14	1	17	1							103	6
Nesheim	43	3	46	2	47	2	46	2	41	2	44	2	44	2							311	15
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69	3	59	2	53	2	181	7
Okkenhaug	7	1	6	0	10	1	7	1	7	0	12	1	6	0							55	4
Skogn b-u	34	2	30	2	34	2	45	2	33	2	34	2	43	2	77	3	71	3	80	3	481	23
Tuv	5	1	6	0	5	0	10	1	15	1	11	1	9	0							61	4
Ytterøy	4	1	0	0	11	0	5	0	8	1	7	1	6	0	12	1	3	1	11	0	67	5
Asen	18	1	26	1	20	1	29	2	26	1	25	1	18	1	26	1	20	1	27	1	235	11
Sum	201	15	214	9	216	11	247	12	220	12	216	12	223	10	291	12	236	10	258	9	2322	112

2010/11

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	6	1	8	0	11	0	6	1	9	0	8	1	10	0							58	3
Frol os	52	3	53	2	45	2	43	2	48	2	37	2	34	2	76	3	107	4	83	3	578	25
Halsan	22	2	18	1	33	2	27	1	28	1	28	1	25	1							181	9
Mule	16	1	11	1	11	0	13	1	20	1	17	1	14	1							102	6
Nesheim	50	3	43	2	46	2	47	2	46	2	41	2	44	2							317	15
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63	3	69	3	59	2	191	8
Okkenhaug	10	1	7	0	6	0	10	1	7	1	7	0	12	1							59	4
Skogn b-u	51	3	34	2	30	2	34	2	45	2	33	2	34	2	66	3	77	3	71	3	475	24
Tuv	4	1	5	0	6	0	5	0	10	1	15	1	11	1							56	4
Ytterøy	3	1	4	0	0	0	11	0	5	0	8	1	7	1	6	0	12	1	3	1	59	5
Asen	11	1	18	1	26	1	20	1	29	2	26	1	25	1	18	1	26	1	20	1	219	11
Sum	225	17	201	9	214	9	216	11	247	12	220	12	216	12	229	10	291	12	236	10	2295	114

2011/12

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	14	1	6	0	8	1	11	0	6	0	9	1	8	1							62	4
Frol os	52	3	52	2	53	2	45	2	43	2	48	2	37	2	66	3	76	3	107	4	579	25
Halsan	23	2	22	1	18	1	33	2	27	1	28	1	28	1							179	9
Mule	11	1	16	1	11	1	11	0	13	1	20	1	17	1							99	6
Nesheim	41	3	50	2	43	2	46	2	47	2	46	2	41	2							314	15
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63	3	63	3	69	3	195	9
Okkenhaug	7	1	10	0	7	0	6	0	10	1	7	1	7	0							54	3
Skogn b-u	40	3	51	2	34	2	30	2	34	2	45	2	33	2	61	3	66	3	77	3	471	24
Tuv	7	1	4	0	5	0	6	0	5	1	10	0	15	1							52	3
Ytterøy	4	1	3	0	4	0	0	0	11	1	5	0	8	1	7	1	6	0	12	1	60	5
Asen	20	2	11	1	18	1	26	1	20	1	29	2	26	1	25	1	18	1	26	1	219	12
Sum	219	18	225	9	201	10	214	9	216	12	247	12	220	12	222	11	229	10	291	12	2284	115

2012/13

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	10	1	14	0	6	1	8	0	11	0	6	0	9	1							64	3
Frol os	74	5	52	2	52	2	53	2	45	2	43	2	48	2	67	3	66	3	76	3	576	26
Halsan	33	2	23	1	22	1	18	1	33	2	27	1	28	1							184	9
Mule	12	1	11	1	16	1	11	1	11	0	13	1	20	1							94	6
Nesheim	62	4	41	2	50	2	43	2	46	2	47	2	46	2							335	16
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63	3	63	3	63	3	189	9
Okkenhaug	8	1	7	0	10	0	7	1	6	0	10	1	7	1							55	4
Skogn b-u	30	2	40	2	51	2	34	2	30	2	34	2	45	2	62	3	61	3	66	3	453	23
Tuv	7	1	7	0	4	0	5	1	6	0	5	0	10	1							44	3
Ytterøy	3	1	4	0	3	1	4	0	0	0	11	1	5	0	8	1	7	0	6	1	51	5
Åsen	28	2	20	1	11	1	18	1	26	1	20	1	29	2	26	1	25	1	18	1	221	12
Sum	267	20	219	9	225	11	201	11	214	9	216	11	247	13	226	11	222	10	229	11	2266	116

2013/14

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	6	1	10	0	14	1	6	1	8	0	11	0	6	0							61	3
Frol os	54	3	74	3	52	2	52	2	53	2	45	2	43	2	81	3	67	3	66	3	587	25
Halsan	24	2	33	2	23	1	22	1	18	1	33	2	27	1							180	10
Mule	10	1	12	0	11	1	16	1	11	1	11	0	13	1							84	5
Nesheim	60	4	62	3	41	2	50	2	43	2	46	2	47	2							349	17
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68	3	63	3	63	3	194	9
Okkenhaug	6	1	8	0	7	1	10	0	7	1	6	0	10	1							54	4
Skogn b-u	38	3	30	2	40	2	51	2	34	2	30	2	34	2	70	3	62	3	61	3	450	24
Tuv	5	1	7	0	7	0	4	0	5	1	6	0	5	1							39	3
Ytterøy	5	1	3	0	4	0	3	1	4	0	0	0	11	1	5	0	8	1	7	1	50	5
Åsen	16	1	28	1	20	1	11	1	18	1	26	1	20	1	29	1	26	1	25	1	219	10
Sum	224	18	267	11	219	11	225	11	201	11	214	9	216	12	253	10	226	11	222	11	2267	115

2014/15

klasse	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		SUM	
	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.	Elev	Kl.
Ekne	7	1	6	0	10	1	14	1	6	0	8	0	11	0							62	3
Frol os	44	3	54	2	74	3	52	2	52	2	53	2	45	2	72	3	81	3	67	3	594	25
Halsan	24	2	24	1	33	2	23	1	22	1	18	1	33	2							177	10
Mule	14	1	10	1	12	0	11	1	16	1	11	1	11	0							85	5
Nesheim	42	3	60	3	62	3	41	2	50	2	43	2	46	2							344	17
Nesset u.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68	3	68	3	63	3	199	9
Okkenhaug	9	1	6	0	8	0	7	1	10	1	7	1	6	0							53	4
Skogn b-u	34	2	38	2	30	2	40	2	51	2	34	2	30	2	51	2	70	3	62	3	440	22
Tuv	2	1	5	0	7	0	7	1	4	0	5	0	6	1							36	3
Ytterøy	4	1	5	0	3	0	4	0	3	1	4	0	0	0	11	1	5	0	8	1	47	4
Åsen	19	2	16	1	28	1	20	1	11	1	18	1	26	1	20	1	29	1	26	1	213	11
Sum	199	17	224	10	267	12	219	12	225	11	201	10	214	10	222	10	253	10	226	11	2250	113

Vedlegg 1b

Sum elevtall og klasser på enkeltskoler

	2009	2010	10	2011	11	2012	12	2013	2013	2014	14	2015
Ekne	60	4	58	3	62	4	64	3	61	3	62	3
Frol os	584	25	578	25	579	25	576	26	587	25	594	25
Halsan	184	8	181	9	179	9	184	9	180	10	177	10
Mule	103	6	102	6	99	6	94	6	84	5	85	5
Nesheim	311	15	317	15	314	15	335	16	349	17	344	17
Nesset u.	181	7	191	8	195	9	189	9	194	9	199	9
Okkenhaug	55	4	59	4	54	3	55	4	54	4	53	4
Skogn b-u	481	23	475	24	471	24	453	23	450	24	440	22
Tuv	61	4	56	4	52	3	44	3	39	3	36	3
Ytterøy	67	5	59	5	60	5	51	5	50	5	47	4
Åsen	235	11	219	11	219	12	221	12	219	10	213	11
Sum	2322	112	2295	114	2284	115	2266	116	2267	115	2250	113

Vedlegg 2

Tabellen viser antatt antall elever i ulike klassetrinn ved alternative strukturendringer
Innsparing i klassetall kommer fram til høyre

BARNETRINN

Tuv flyttes til Åsen

	1		2		3		4		5		6		7		Sum	Sum	Innspar
2009/10	23	2	32	2	25	1	39	2	41	2	36	2	27	1	223	12	0
2010/11	15	1	23	1	32	2	25	1	39	2	41	2	36	2	211	11	1
2011/12	27	2	15	1	23	1	32	2	25	1	39	2	41	2	202	11	1
2012/13	35	2	27	1	15	1	23	1	32	2	25	1	39	2	196	10	2
2013/14	21	2	35	2	27	1	15	1	23	1	32	2	25	1	178	10	0
2014/15	21	2	21	1	35	2	27	1	15	1	23	1	32	2	174	10	1

Tuv flyttes til Skogn

	1		2		3		4		5		6		7		Sum	Sum	Innspar
2009/10	39	3	36	2	39	2	55	2	48	2	45	2	52	2	314	15	3
2010/11	55	4	39	2	36	2	39	2	55	2	48	2	45	2	317	16	3
2011/12	47	3	55	2	39	2	36	2	39	2	55	2	48	2	319	15	3
2012/13	36	2	47	2	55	2	39	2	36	2	39	2	55	2	307	14	3
2013/14	43	3	36	2	47	2	55	2	39	2	36	2	39	2	295	15	3
2014/15	36	2	43	2	36	2	47	2	55	2	39	2	36	2	292	14	3

Tuv og Ekne flyttes til Skogn

	1		2		3		4		5		6		7		Sum	Sum	Innspar
2009/10	47	3	47	2	45	2	64	3	56	2	55	2	60	3	374	17	6
2010/11	61	4	47	2	47	2	45	2	64	3	56	2	55	2	375	17	6
2011/12	61	4	61	3	47	2	47	2	45	2	64	3	56	2	381	18	4
2012/13	46	3	61	3	61	3	47	2	47	2	45	2	64	3	371	18	3
2013/14	49	3	46	2	61	3	61	3	47	2	47	2	45	2	356	17	5
2014/15	43	3	49	2	46	2	61	3	61	3	47	2	47	2	354	17	4

Tuv og Ekne slås sammen

	1		2		3		4		5		6		7		Sum	Sum	Innspar
2009/10	13	1	17	0	11	1	19	1	23	2	21	1	17	1	121	7	2
2010/11	10	1	13	1	17	0	11	1	19	1	23	2	21	1	114	7	1
2011/12	21	2	10	1	13	0	17	0	11	1	19	1	23	2	114	7	0
2012/13	17	1	21	1	10	1	13	0	17	0	11	1	19	1	108	5	2
2013/14	11	1	17	1	21	1	10	1	13	0	17	0	11	1	100	5	2
2014/15	9	1	11	1	17	1	21	1	10	1	13	0	17	0	98	5	2

Okkenhaug flyttes til Mule

	1	2	3	4	5	6	7	Sum	Sum	Innspar							
2009/10	18	1	17	1	23	1	27	1	24	1	26	1	23	1	158	7	3
2010/11	26	2	18	1	17	1	23	1	27	1	24	1	26	1	161	8	1
2011/12	18	1	26	1	18	1	17	1	23	1	27	1	24	1	153	7	3
2012/13	20	2	18	1	26	1	18	1	17	1	23	1	27	1	149	8	1
2013/14	16	1	20	1	18	1	26	1	18	1	17	1	23	1	138	7	2
2014/15	23	2	16	1	20	1	18	1	26	1	18	1	17	1	138	8	1

Mule og Okkenhaug flyttes til Frol

	1	2	3	4	5	6	7	Sum	Sum	Innspar							
2009/10	71	4	62	3	66	3	75	3	61	2	60	3	70	3	465	21	4
2010/11	78	5	71	3	62	3	66	3	75	3	61	2	60	3	473	22	3
2011/12	70	4	78	3	71	3	62	3	66	3	75	3	61	2	483	21	3
2012/13	94	6	70	3	78	3	71	3	62	3	66	3	75	3	516	24	3
2013/14	70	4	94	4	70	3	78	3	71	3	62	3	66	3	511	23	2
2014/15	67	4	70	3	94	4	70	3	78	3	71	3	62	3	512	23	2

Frol og Halsan slås sammen

	1	2	3	4	5	6	7	Sum	Sum	Innspar							
2009/10	71	4	78	3	70	3	76	3	65	3	59	3	72	3	491	22	1
2010/11	74	5	71	3	78	3	70	3	76	3	65	3	59	3	493	23	1
2011/12	75	5	74	3	71	3	78	3	70	3	76	3	65	3	509	23	1
2012/13	107	6	75	3	74	3	71	3	78	3	70	3	76	3	551	24	2
2013/14	78	5	107	4	75	3	74	3	71	3	78	3	70	3	553	24	2
2014/15	68	4	78	3	107	4	75	3	74	3	71	3	78	3	551	23	3

UNGDOMSTRINN

Nesset, Frol U og Ytterøy U									
	8		9		10		SUM		Eff
2009/10	188	7	145	5	151	6	484	18	1
2010/11	145	5	188	7	145	5	478	17	3
2011/12	136	5	145	5	188	7	469	17	4
2012/13	135	5	136	5	145	5	416	15	5
2013/14	138	5	135	5	136	5	409	15	5
2014/15	151	6	138	5	135	5	424	16	4

Åsen U til Skogn									
	8		9		10		SUM		Eff
2009/10	103	4	91	4	107	4	301	12	0
2010/11	84	3	103	4	91	4	278	11	1
2011/12	88	3	84	3	103	4	275	10	2
2012/13	86	3	88	3	84	3	258	9	3
2013/14	99	4	86	3	88	3	273	10	2
2014/15	71	3	99	4	86	3	256	10	1

Nesset og Frol U slås sammen

	8		9		10		SUM		Effekt
2009/10	176	6	142	5	140	5	458	16	1
2010/11	139	5	176	6	142	5	457	16	2
2011/12	129	5	139	5	176	6	444	16	3
2012/13	130	5	129	5	139	5	398	15	3
2013/14	149	5	130	5	129	5	408	15	3
2014/15	140	5	149	5	130	5	419	15	3

Ytterøy U til Frol

	8		9		10		SUM		
2009/10	119	4	86	3	98	4	303	11	1
2010/11	82	3	119	4	86	3	287	10	2
2011/12	73	3	82	3	119	4	274	10	2
2012/13	75	3	73	3	82	3	230	9	2
2013/14	86	3	75	3	73	3	234	9	2
2014/15	83	3	86	3	75	3	244	9	2

Ytterøy U til Nesset

	8		9		10		SUM		
2009/10	81	3	62	3	64	3	207	9	0
2010/11	69	3	81	3	62	3	212	9	1
2011/12	70	3	69	3	81	3	220	9	2
2012/13	71	3	70	3	69	3	210	9	2
2013/14	73	3	71	3	70	3	214	9	2
2014/15	79	3	73	3	71	3	223	9	2

Skogn U og Nesset

	8		9		10		SUM		
2009/10	146	5	130	5	133	5	409	15	1
2010/11	129	5	146	5	130	5	405	15	2
2011/12	124	5	129	5	146	5	399	15	3
2012/13	125	5	124	5	129	5	378	15	3
2013/14	138	5	125	5	124	5	387	15	3
2014/15	119	4	138	5	125	5	382	14	3

VEDLEGG 3

FORKLARING TIL TABELL I VEDLEGG 3

- 1 Anslåtte investeringer som alternativet fører med seg. Talla er i mill kr.
NB! Det kan være at det er investeringer knytta til skolene som vi likevel må gjøre, de er ikke med her.
- 2 Anslått investeringer som en sparer med alternativet. Det er investeringer en må rekne med om en fortsetter som nå, men som faller bort med alternativet.
- 3 Nåverdi av spart vedlikehold. Et løst anslag som viser at vedlikeholdsbehovet blir mindre med nyere bygg og færre skoler.
- 4 Et anslag over antall elever som trenger skyss som ikke har skyss i dag
- 5 Et anslag over innsparing i administrasjon ved alternativet(merkantilt og skoleadministrativt)
- 6 Et anslag over innsparing i driftsmidler. Det gjelder energi, vask, vaktmester, IT (linjeleie etc.)
- 7 Et anslag som viser fordelene med å dekke fagkrava i ungdomsskolen
- 8 Kapitalkrav fra linje 1,2,3 er forrenta med 6,5%(2,5% avskrivning og 4% rente)
- 9 Innsparte klasser er multiplisert med 700 000 kr
- 10 Summering av linje 5,6,7
- 11 Tallet fra linje 4 er multiplisert med 26 kr pr dag i 190 dager
- 12 Summering av linje 8-11

Sparte klasser med alternativa	Tuv flyttes til Asen		Tuv flyttes til Skogn		Okkenhaug flyttes til Mule		Tuv og Ekne slås sammen		Nettet og Fro U slås sammen		Ytterøy U til Fro		Ytterøy U til Nesset		Åsen U til Skogn		Frol og Halsan slås sammen		Tuv og Ekne flyttes til Skogn		Skogn U og Nesset		Mule og Okkenhaug flyttes til Fro		Neset, Fro U og Ytterøy U		Stor-kombinasjon	
	1,0	3,0	1,8	1,5	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
2009/10	0	3	3	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	6	1	4	1	4	1	5	1	1	4	1	1	1	1	5
2010/11	1	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	6	2	3	3	2	3	3	6	2	2	3	3	3	3	6	
2011/12	1	3	3	0	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	7	
2012/13	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	8	
2013/14	0	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	5	2	3	2	5	2	5	7	3	3	2	5	5	7	7	
2014/15	1	3	1	2	3	2	2	2	2	2	1	3	4	2	3	2	4	2	4	3	3	2	2	2	4	4	6	
Gjennomsnitt 2011/12-2114/15	1,0	3,0	1,8	1,5	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Ny investering i mill kr	15	0	0	5	160	5	5	5	5	5	20	20	20	15	80	10	160	10	160	15	80	10	160	10	160	15	170	
Spart investering Naverdi av spart vedhold	0	0	0	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	5	40	20	50	20	50	5	40	20	50	20	50	5	70	
4 Ant skyss	30	30	40	30	80	20	20	20	20	20	70	180	60	130	80	100	180	80	100	60	130	80	100	80	100	60	180	
Innspart																												
5 Adm,	0,4	0,4	0,3	0,3	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,8	0,5	0,8	0,6	0,6	0,6	0,5	0,8	0,8	1,3		
6 Drift	0,5	0,5	0,5	0,5	0,8	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,8	1	1	0,8	1,1	1,2	1,1	1,2	1	0,8	1,1	1,2	1,1	1,2	2,3		
7 Fag					0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3		
8 KAPITAL	-910 000	65 000	65 000	-260 000	-7 020 000	-325 000	-325 000	-325 000	-325 000	-325 000	-1 300 000	-1 170 000	-520 000	-2 470 000	780 000	-6 955 000	-6 175 000	-2 470 000	-6 955 000	-520 000	-2 470 000	780 000	-6 955 000	-6 175 000	-2 470 000	-6 175 000		
9 KLASSE	700000	2100000	1225000	1050000	2100000	1400000	1400000	1400000	1400000	1400000	1400000	1400000	2800000	2100000	1750000	3150000	2100000	1750000	2800000	2100000	1750000	3150000	2100000	1750000	2800000	4900000		
10 DRIFT	900000	900000	800000	800000	1600000	400000	400000	400000	400000	400000	700000	1400000	1600000	1600000	1600000	2300000	1600000	1600000	1600000	1600000	1600000	1600000	2300000	1600000	1600000	3900000		
11 Skyss	-148200	-148200	-197600	-148200	-395200	-98800	-98800	-98800	-98800	-98800	-345800	-889200	-296400	-642200	-395200	-494000	-889200	-642200	-395200	-296400	-642200	-395200	-494000	-889200	-642200	-889200		
12 Løkk effekt	541 800	2 916 800	1 892 400	1 441 800	-3 715 200	1 376 200	1 376 200	1 376 200	1 376 200	1 376 200	454 200	740 800	3 583 600	587 800	3 734 800	-1 999 000	1 735 800	587 800	-1 999 000	3 583 600	587 800	3 734 800	-1 999 000	1 735 800	587 800	1 735 800		

Tall fra vedlegg 2

Grønt felt til høyre er sum av de to andre, og disse to kan ikke ses isolert
 Rosa felt fører til for stor skole
 Brun felt fører til for stor skole, det er rekna på skole på Skogn.

VEDLEGG 4.**SPØRRERUNDE ETTER TIDLIGERE NEDLEGGINGER I LEVANGER KOMMUNE****Bakgrunn**

Prosjektgruppen så det som nødvendig å se på konsekvenser fra kommunens tidligere omorganiseringer og nedleggelse, med tanke på virkninger for elever, lærere og lokalsamfunn. Gjennom å søke etter empiriske effekter av tidligere strukturtiltak, vil en bedre kunne forstå konsekvensene av eventuelle kommende tiltak.

De siste store strukturendringene i Levanger Kommune som er forsøkt belyst er nedleggelse av Levanger Skole, Finne Skole og Solhaug Skole og flytting av ungdomstrinnet fra Ekne Skole til Skogn Ungdomsskole.

Framgangsmåte

For å kunne ha bedre struktur i en slik undersøkelse kan man se på lokalsamfunn og skoledelen hver for seg.

På bakgrunn av at det er empiriske forhold som det skal belyses nærmere, er det naturlig å søke til de lokalsamfunn som ble berørt. Med lokalsamfunn menes i denne sammenhengen, lag og foreninger som innehar aktivitetstilbud for elever i grunnskolen. Lokalsamfunn kan ha disse aktørene som naturlige bidragsytere til undersøkelsen: Skolekorps, 4H, idrettslag, eventuelt andre organisasjoner som tilbyr aktiviteter for denne aktuelle aldersgruppen.

Skoledelen i undersøkelsen har også flere parter; skoleledere, lærere og elever. For å finne data hos lærergruppen er det naturlig å gå til deres egen organisasjon, Lærerforbundet. Lederne kan nås hver for seg, eller gjennom Skolelederforbundet. Elevgruppen som ble direkte berørt av strukturendringene "finnes" ikke lenger pga. tidsaspektet. Å spørre dagens elevgruppe vil ikke gi de empiriske svar vi er ute etter.

Spørsmålsstillinger som ble benyttet:

Lokalsamfunn

Har strukturendringer medført endringer i lokalsamfunnet?

- *Endring lokalt engasjement?*
- *Endring antall aktivitetstilbud?*
- *Endring lokal tilhørighet?*
- *Endring i bosetting?*

Pedagogisk

Temaet i denne sammenhengen kan sees på som det rent faglige resultatet.

Har strukturendringer medført endringer i elevenes faglige resultater?

- *Fordeler?*
- *Ulemper?*

Læring og trivsel

Har strukturendringer medført endringer i læring og trivsel på skolen?

- *Endring i skolemiljø pga. større/mindre enheter?*

Metode og metodekritikk

De personer som ble intervjuet etter informasjon fra de berørte lokalsamfunn, ble tilfeldig valgt. Det ble kontaktet personer som har eller har hatt verv innen frivillige organisasjoner. Gjennom samtalene med disse kom det også fram navn på personer som hadde vært engasjert i omstruktureringsprosessene på den tid disse ble realisert, som også ble intervjuet. I alt 12 personer ble intervjuet med bakgrunn i prosessene på Levanger, Ekne, Finne og Solhaug.

Samtalene hadde fokus på om de negative antakelsene man hadde på forhånd angående omstruktureringer, hadde blitt oppfylt. Intervjuene ble lagt opp til å ha en muntlig samtaleform hvor intervjuer tilpasset oppfølgingsspørsmål til de tema som opptok intervjuobjektet. Deretter ble det forsøkt å få besvarelser på de tema som undersøkelsen hadde som formål å få belyst. Ikke alle personene hadde meninger om alle temaene. Alle personer som ble intervjuet stilte seg positiv til å frivillig kunne gi sine betraktninger.

Undersøkelsen i den form den er utført, gir ingen garanti for empiriske fakta. De som ble intervjuet ble valgt på bakgrunn av sitt engasjement eller rolle i lokalsamfunnet, og kan dermed pr. definisjon ikke sies å være tilfeldig utvalgt. For å kunne være trygg på at de inntrykk vi har fått gjennom undersøkelsen skulle kunne være opp mot 100% korrekte, ville dette medføre en mye større undersøkelse ut i fra mer omfattende kriterier, og med en betydelig større ressursbruk.

Prosjektgruppen mener imidlertid at denne undersøkelsen kan brukes til et slags ”temperaturmål” på før- og etter-opplevelsen av strukturendringene, ut i fra de gitte temaene.

I hvilken grad utviklingen i lokalsamfunnet har endret seg på grunn av andre årsaker enn omstruktureringer i skolen, er empiriske data som er vanskelige å få tak i. Det ble reflektert på dette temaet i intervjuene, uten at dette medførte noen entydige resultater, men dette er et element som også må tas i betraktning i forståelsen av undersøkelsen.

Resultat

Som følge av at resultatene opplevdes som stort sett entydige uten de store lokale forskjeller, vil ikke de forskjellige lokalsamfunn bli diskutert hver for seg, med unntak av Levanger Skole. Der det er naturlig å dra fram lokale funn vil dette komme fram.

Lokalsamfunn

Har strukturendringer medført endringer i lokalsamfunnet?

- *Endring lokalt engasjement?*
- *Endring antall aktivitetstilbud?*
- *Endring lokal tilhørighet?*
- *Endring i bosetting?*

I forkant av de gjennomførte endringer i skolestrukturen, ble det i de fleste tilfeller forespeilet negative virkninger de fleste av de overnevnte elementer.

Lokalt engasjement i forhold til den lokale skolen som samlingsplass, ble endret på de stedene hvor en fullstendig nedleggelse fant sted (Finne og Solhaug). Skolen på disse stedene hadde en tilleggsfunksjon som en lokal samlingsplass for andre aktiviteter, og engasjementet på disse stedene ble gitt blant annet i form av en bred dugnadsånd. Etter nedleggelsen var en realitet, forsvant denne samlingsplassen. Deler av bygdas engasjement fulgte med elevene over i de nye skolene. Men noe engasjement forsvant også, da de lokale aktivitetstilbudene som var knyttet til skolebygningen, mistet sitt tilholdssted. På Ekne, så man etter flyttingen av ungdomstrinnet, at det var vanskeligere å få til en lokal samhandling mellom elevene og lokale lag og foreninger med tanke på lokale elevprosjekter.

Det er grunn til tro at mindre skoler gir høyere grad av både foreldreengasjement og engasjement fra lokale lag og foreninger inn mot skolen i skoletiden.

For elevene som ble flyttet skapte dette imidlertid nye muligheter for et utvidet nettverk som igjen førte til et bredere *aktivitetstilbud*, men i et større geografisk område. De lokale aktivitetstilbudene kan ikke sies å komme opp i en akutt krise følge av strukturendringen. Aktivitetstilbud er stadig i endring ut i fra endrete behov og interesser, men hvorvidt strukturendringene alene er årsaken til disse endringene av behov, er vanskelig å påpeke. Den generelle samfunnsendringen er nok et like viktig element i det hele.

Påvirkningen av den *lokale tilhørighet* hadde ulike aspekter. Ungdomsskoleelever fra Ekne sies å fremdeles se på seg selv som "Eknesbygg", og det i en forsterket positiv sammenheng. Elevene fra Åsenfjord/Solhaug fikk en anledning til å se på seg selv som "Åsbygg"; "endelig", i følge en av de som ble intervjuet. Strukturendringen kan ikke sies å påvirke lokal tilhørighet på en negativ måte. En kan trekke en slutning om at det ikke er skolekretser som påvirker den lokale tilhørigheten, men lokalsamfunnet i seg selv.

Det finnes ikke signaler om at strukturendringene har medført endringer i bosettingsmønster. Heller ikke noe som tilsier en negativ endring i boligpriser i de berørte områder. Bosettingsmønsteret har endret seg over tid på bakgrunn av andre ting enn skolestruktur.

Helhetsinntrykk

Det som imidlertid kom tydelig fram i alle de berørte områdene, var at den frykt som ble skapt i forkant av strukturendringer, viste seg å være grunnløse og overdrevet. De reelle resultatene for elevgruppen dette berørte, bar preg av flere positive enn negative endringer. Elevene fikk et større nettverk og dermed en større sjanse til å skape nye relasjoner med elever som hadde likelydene interesser som seg selv. Det ble poengtert av flere at enkeltelever ofte fikk et sosialt løft med disse endringene.

Levanger Skole

Nedleggelsen av Levanger Skole handlet ikke om lokal tilhørighet på samme måte. Her var det først og fremst det som ble oppfattet som et meget godt pedagogisk miljø (lærergruppen og bygningene), som ble forsøkt ivaretatt gjennom engasjement fra foreldregruppen. Skolemiljøet i sentrum og Cittaslow-aspektet var også andre argumenter mot nedleggelse. Her finnes ingen empiri i forhold til de elementer som ble etterspurt i de andre omstruktureringene. Lokalmiljøet i seg selv finnes ikke. Det som

imidlertid kommer tydelig fram var at foreldregruppen hadde klare formeninger om at skolealternativene til sine barn var av vesentlig dårligere kvalitet enn den de hadde, og at argumentasjonen hadde en kvalitativ profil. Det påstås at de antakelser som lå til grunn for argumentasjonen for å beholde enheten, et dårligere læringsmiljø, ble oppfylt.

Vedlegg 5**Sammenstilling Innspill Skolebruksplan**

1.	Innspill fra dialogmøter.....	48
1.1	FRA MØTE MED ATV/FAU.....	48
1.2	FRA MØTE MED ELEVRÅD.....	51
2.	INNKOMNE BIDRAG.....	56
2.1	KLUBBEN SKOGEN B-U.....	56
2.2	MULE SKOLE FAU.....	56
2.3	ANG UTEOMRÅDET YTTERØY SKOLE.....	58
	Kartutsnitt Ytterøy barne- og ungdomsskole.....	60
	Innspill fra Ekne på Skolebruksplan 2009-04-14.....	60
2.4	INNSPILL EKNE FAU.....	61
	Bygninger.....	61
	Uteområder.....	61
	Skolestruktur fra en pedagogisk side.....	61
	Skolestruktur fra en samfunnsmessig side.....	62
2.5	NESSET U FAU.....	63
2.6	INNSPILL KLUBBEN MULE SKOLE.....	65
2.7	ELEVRÅDET SKOGEN b.....	66
2.8	KLUBBEN OKKENHAUG SKOLE.....	67
2.9	FELLES UTTALELSE FRA FAU'S LEDER, ATV OG REKTOR NESSET U....	68

Innspill fra dialogmøter.**FRA MØTE MED ATV/FAU**

Uteområder

- Positivt at det finnes ulike soner etter aldersgrupper
- Uteområde må være mer enn fotballbane
- Trenger mer kompetanse, standard bør finnes. Mangler kompetanse i dag.
- Trenger bedre tilbud på Utrinn
- Vanskelig i forhold til sikkerhet
- Det estetiske er viktig, feks park, benker (sansehage)
- Dårlig vedlikehold, kun 1 dugnad pr år
- Bryte opp asfaltflater
- Viktig med terrengformasjoner
- Uteområde bør friste alle
- Flere apparater, sykkeløype
- Tilpassa uteareal etter aldersgrupper. Fokus på de eldste
- Må gi muligheter for kreativitet
- Skolens uteområde må være kompleks med mulighet for ulik opplevelse
- Må være skille mellom myk/hard trafikk
- Skole/DK har ansvar for trafiksikkerhet
- Uteområdet mer enn pauseareal
- Må være en læringsarena
- Er forskjellig rundt i skolene
- Grøntareal inn til skolene er viktig
- Gangavstand til natur, noe av opprinnelig natur nært
- Tilstrekkelig parkeringsareal
- Skal innby til aktivitet for alle uansett alder/kjønn

- Må ha fysiske utfordringer
- Beplantning, møteplasser

Skolestruktur sett fra pedagogisk side

- Stor forskjell på læring i klasse med 28 kontra 20 elever
 - Plass, er ”borti” hverandre hele tida, unødig irritasjon
 - Oppfølging
- Negativt ”snakk” om skolen følges i generasjoner
- Foreldre må ha eierforhold til skolen
- Annonserer byggefelt i grendene, Okkenhaug, Ronglan, Ytterøy
- Kommunen må styre boligbygging etter skolekapasitet
- Foreldresamarbeid bedre i mindre grupper
- Få 30 årsperspektiv
- Tidlig innsats bedre enn reperasjoner
- Elever som faller fra faglig (dårlig oppfølging) kan bli uromoment
- Bygg nye skoler for å få mindre klasser
- Stor skole gir større muligheter for å slippe unna med ulydigheter
- Utfordrende å holde felles regler i stor skole
- Hvordan skape mellommenneskelige relasjoner på stor skole
- Ha store nok rom + grupperom

Skolestruktur sett fra pedagogisk side

- Ikke automatisk sammenheng mellom læringsutbytte og skolestørrelse
- For store eller for små skoler kan være uheldig for læringsutbyttet
- 1-4 og 5-7 ugunstig
- Lang reisetid kan forringe læringsutbyttet
- Tydeliggjør kobling struktur/pedagogisk syn
- Struktur er også distriktpolitikk
- Skolene må ha tilstrekkelige midler til drift

Skolestruktur fra samfunnsmessig side

- Flerbruk, mye foregår, musikkorps, gymsal
- Velger man å endre struktur gjør man samtidig en del valg for lokalsamfunn
- Nedlegging fører til flere elever pr lærer—riktig vei å gå i forhold til kvalitet ?
- Ned å legge ned skoler, vil kommende bosetning styres mot sentrum, ønsker kommunen det?
- Nedlegging av grendeskoler kan føre til privatskoler!?
- Forutsigbarhet, tenk langsiktig, lengre enn 2013/14
- Klarer skolen å påvirke bosettingsmønster?
 - Er foreldre kvalitetsbevisst når de velger bosted?
 - Hva med tilflytting til nedleggingstruede skoler?
- Tidligere skolebruksplan: Ytterøy U samarbeide med Frol/Neset
 - Håper den setninga ikke er med i ny plan
- Store skoler: vanskelig å invitere til tett samarbeid
 - Utfordring å gjøre enkeltelever synlig, både for andre elever og voksne
- Møteplass(På dagtid også)
- 17.mai vanskeligere på store skoler pga plassmangel
- Okkenhaug—bet leie til samfunnshuset--inntekt
- Opprettelese av privatskoler—en fallitterklæring

- Til d i mandatet, For Ekne er ant ledige tomter i kommunalt boligfelt dårlig indikator, unge finner ledige hus eller bygger andre steder

Skolestruktur fra samfunnsmessig side

- Konsekvenser for enkeltelever i store grupper
- Vurdere 1-10 skoler mot rene U og B skoler
- Skolen vesentlig for mindre bygdesamfunn—konsekvens sentralisering
- Skolen et virkemiddel i desentralisering
- Skole = levedyktig samfunn
- Ønskelig med flere private skoler—følge av nedlegging?
- Samlingspunkt i bygda
- Usikkerhet om skolen påvirker bolyst

1. Bygninger, funksjon, standard.

Felles for alle:

- Skolene har full aktivitet på kveldstid.
- Viktig at skolene ikke blir for store (ant elever) slik at miljøet er oversiktlig, og at elevene får et godt eierforhold til skolen sin. Sikre en god overgang mellom b-trinn og u-trinn.

Okkenhaug:

- Mangler møterom, spesialrom og grupperom
- Er samlokalisert med grendehuset
- Skolebygget har god standard.
- Har et uferdig klasserom i kjelleren.

Ekne:

- Mangler møterom, spesialrom og grupperom
- Er samlokalisert med grendehuset
- Har mange små, ufunksjonelle rom (liten fleksibilitet)
- Uteområdet er ok, men flatt.
- Mangler sikkerhet ift bekk.

Tuv:

- Bygninger fra 1979
- Godkjent inneklime
- Uteområdet er bra, mange dugnadstimer.
- Bhg. i samme bygg.
- Dårlige garderobeforhold.
- Arbeidsrom for lærere er dårlig.

Ytterøy:

- Ønsker samlokalisering. I dag er elevene fordelt på to bygg + samlokalisert med grendehuset..
- 1960-bygget.
 - Dårlig ventilasjon
 - Ikke bygd for skole.
- Hovedbygget (1970)

- OK standard.
- OK ventilasjon
- Dårlig arbeidsforhold for lærerne og administrasjonen
- Mangler møterom.
- Skolen har svømmehall.
- Skolen er veldig viktig for nærmiljøet.

Nesheim:

- Trangt!!! –og trangere vil det bli med tanke på utbyggingene på Nesset.
 - Når kommer tre-deling av trinn?
- Dårlige arbeidsforhold for lærerne.
- Mangler grupperom for spesialundervisning.
- Gammelskolen er oppusset utvendig, men dårlig standard inne.
- OK kvalitet på resterende bygg.
- Trangt i graderobene tilknyttet klasserommene.
- Ventilasjon ???
- Garderobene tilknyttet gymsal er i veldig dårlig forfatning.
- Toalettforholdene er veldig dårlig.
- SFO – har mange barn, trangt om plassen.
- Ønsker større fleksibilitet i romstørrelse. Jfr. arrangement.
- Dårlige parkeringsforhold.
- MÅ UTBYGGES!!!!

Nesset:

- Bygninger fra 1975.
- Dårlig inneklime.
 - Elever syk på grunn av inneklime???
- Stor slitasje på bygget. Dårlig vedlikehold.
- Bygget fungerer dårlig til dagens måte og undervise på (fleksibilitet).
- Ikke en skolebygning etter dagens krav.
- Mangler møterom.
- Flotte omgivelser.
- Dårlige garderobeforhold.

Frol:

- Gode parkeringsforhold.
- Mangler noe på uteområdet ennå.
- B-trinn har et lite egnet inngangsparti.
- Utbygge inngangsparti gymsal
- Mangler lager til lag/foreninger.

FRA MØTE MED ELEVRÅD

Nærmiljø

- Det er viktig å ikke ha for lang skoleveg for de yngste
- Lang skolevei betyr lite for de eldste
- Skogn: Lokalsamfunnet blir brukt i utdanningen
- Nesheim: Bruker skolen til fritidsaktivitet
- Nesset: Skoleaktiviteter i nærmiljøet

- Tuv: Skiaktiviteter
 - Nærhet til skolen fører til merbruk
- Halsan: Bruker Langåsdammen
- Frol: Fysisk nærhet (tilskolen) ikke så viktig
- Svømmehall
 - Bruker skolen til fritidsakt. Nærhet OK
 - Skolen er åpen på kveldstid, BRA
 - Lokalmiljø brukt i undervisninga

Nærmiljø

- Mange aktiviteter på kveldstid (alle)
- Skogn: Skolen bør være under 5 km unna
- Tuv: 4H, Volleyball, utleie
 - Bygdakafe 2 g i året
 - Det er ikke så viktig hvor jeg går på skole
- Nettet: Allidrett
 - Ikke viktig at skolen ligger sentralt
 - Fint med mange Uskoler i Levanger
- Frol: Utleie hver kveld
- Nesheim: Viktig at skolen ikke ligger langt unna
 - Inviterer voksne 17.mai, vår
- Mule: Ikke noe å si hvor vi går på skole
 - Fredagskafe, åpent for alle i bygda
- Frol U : Bruker ikke uteområdene så mye
 - Kan også gå på Nettet, lærerne der er greiere på karakter. Nesten ikke lekser
- Skogn: Skulle gjerne hatt kafe--- koselig
- Ytterøy: Fredagskafe 2 g pr år
- Det har litt å si for fritidsaktivitetene dine hvem du går på skole med

Uteområder

- Frol: Tragisk lite å finne på
 - En basketbane, bunge. Har ikke ball.
- Nettet: For mye asfalt, dårlig asfalt. Freesbeegolf, fotballgolf. (Ønsker??)
 - Hinderløype(ikke brukt), basketbane brukes, ballbunge i bruk.
- Tuv. Stort, bra med utstyr
- Okkenhaug: Fotballbane, basket, håndball
- Nesheim: Bra uteområde
- Skogn, ingen ting på Skogn U
- Ytterøy:Dårlig, men har ballbunge, benker , snøballtid (siste ordet vanskelig å lese)
-
- Forslag til Utrinn
 - Litt mer grønt
 - Ikke behov for natur
 - Ikke behov for mer voksenkontakt i friminuttet
 - Mer stein , klatre i trær
 - Balltre, ball

- Sykkelløype
 - Skatepark
 - Litt mer vedlikehold
 - Elevene sier det ikke er vilje til å finne på noe nytt
 - Savner ei klokke ute/inne
 - Musikk hadde vært fint
- Kunne tenkt seg å bruke gymsal fritt
 - Undervurderer behov for skolegård på ungdomstrinnet
 - Kunne få velge selv å være inne
 - Dårlig asfalt på feks basketbane (Neset???)
 - Skolegården er kjedelig, lite å finne på
 - Skulle vært mulig å bruke sykkelen
 - Dårlig vedlikehold ballbinge
 - Lite utstyr
 - Mye utstyr og har utstyr på barneskolen

Trafikk

- Fro: trangt, uoversiktlig
- Neset: OK
- Ytterøy, litt trafikk, ikke noe problem
- Okkenhaug; Gjerde og fartshump, OK
- Mule: Uoversiktlig, bra med ny parkeringsplass

Uteområde:

- Nesheim: Fungerer godt, ny gressbane, dårlige fotballmål, ønsker nye nett
- Halsan: Bra uteområde, mye å holde på med, dårlig fotballbane, stor skolegård
- Skogn: Håper det blir bedre som følge av nytt bygg, vedlikeholder viktig,
 - Uteområdet brukes til å snakke og herje
 - Ungdomsskole. Fungerer godt
- Fro: Avgrens snøballområde
 - At vi slipper å gå ut—hvis vi ikke vil—og det er iskaldt ute
 - Klokke ute
 - Hærpa bing
 - Tak over en del av uteområde
- Tuv: gressbane i stedet for grusbane
- Okkenhaug. Dårlig fotballbane, stor skolegård, nye nett volleyball
- Felles: Ballbinger, gressbane, store trampoliner, flere og bedre sykkelstativ
- Mule: Bra med ballbinge, stor plass

Bygning:

- Felles, bibliotek som er ordentlig organisert
 - Kantine og felles møterom
 - Spesialrom
 - ønsker nye vegger i musikkrom og klasserom (Frol???)
- Fro: Kantine—varmmat
 - Musikkrom, mye utstyr
 - Kaldt!

- Lite bibliotek
- Vi får glassvegger i båsene,
- Fornøyd med gymsalen
- Bra kantine
- Bra at rommene kan brukes til flere ting
- Bra musikkrom
- Dårlig med baser
- Okkenhaug, Små klasserom
 - Vil ha gymsal på skolen
 - Ikke ordentlig sløydrom
- Nesheim: Små klasserom
 - Mye rot i gangene
- Halsan. God gymsal
 - Gamle gardiner
- Skogn: Glad og spent på nytt bygg
- Ytterøy: trenger bedre vann!!!!
- Nusk: Vi får bedre uteområde om en stund. HiHi.
- Mule: Dårlige garderober
 - Dårlige toalett
 - Ikke kantine
 - Bra bibliotek og gymsal
 - Skulle hatt eget musikkrom
- Nettet: lite bibliotek
 - Melkebu
 - Brukbar gymsal,
 - Passe kaldt

Bygning:

- Nesheim: God plass, men trangt i gangene og ikke minst gardrobene
 - Ny-god standard
 - Lytt mellom rommene i gammelbygget (men nye vinduer og vegg)
 - Toalett og garderober (krøving) OK
- Skogn får helt ny skole
- Nettet: Raser snart ned
 - Minus på toalett.(vil ikke gå på do)
 - Minus på ventilasjon—ubehagelig
 - Gamle og stygge vegger og golv
 - Ønsker ny maling, gardiner, større gymsal, og bedre vasking
 - Pusteproblem i b.
- Tuv: Grei standard
 - God plass
 - Toalett og garderobe OK
 - Oppvekstsenter, barnehage samme hus.
- Frol: Bedre med vegger, ikke glass men TRE
 - Bra standard
 - Trange (daglig)graderober, lite skaplass
 - Ofte låste do, PROBLEM
 - Flotte spesialrom og flott gymsal og kantine
 - Cleverboard
 - Mange grupperom

- Baseløsning gir mye bråk (gjennomgang)
- Fint med formidlingsrom pga lukket
- Okkenhaug. Trange garderober
 - Få toalett
 - Greie klasserom
 - Mangler spesialrom
 - Krøving i samfhus, barnehage i samme bygg
- Mule. Dårlige garderober Dårlige toalett
 - Store klasserom til dagens klassestørrelse
 - Sløyd og mediatek
 - Har 2 grupperom på deling
 - Flott gymsal
 - Trangt i gangene, Knuffing
 - SFO og bhg i samme bygning
- Halsan. God standard Store klasserom
 - OK Toalettforhold
 - Garderober Kroppsøving minus
 - Flotte spesialrom
- Ytterøy. Trenger renovering
 - OK med flere bygninger
 - Har svømmehall, skole og fritid
 - Dårlige toalett
 - HK—trenger nytt
 - Sløyd OK, trenger oppgradering Naturfagsrom
 - Kroppsøving i samfunnshus, OK, OK garderober.

Bygning

- Tuv: helt greit, fin, stor gymsal
- Nettet: trenger renovering. God plass
 - Dårlig klima, mange blir syke, astma
- Nesheim. Trangt, lite grupperom
 - Slitt
 - Tung luft på nybygget
- Okkenhaug. God plass
 - Skal starte arbeid med uteområdet til våren
- Skogn. Håper nyrenovert skole blir bra
- Ekne. Alt er bra bortsett fra toalettene. Skal renoveres, tror vi!
 - Dusjene er dårlige, fæle sluker og lang tid før vatnet er varmt
 - MAur, mus inn i byggene
 - Iskaldt i klasserommene
 - Trangt i gangene, skulle hatt skap
 - Lite datarom, få datamaskiner
 - Dårlig bibliotek, lite bøker for ungdommer
- Frol. Åpen løsning, håpløst med støy.
 - Gymsal for liten, skulle vært lengre
 - Mye hærverk, blir fort gammel
 - BRA, den er ny
 - Kantina er kjekk, ikke matsalg, men en plass å sitte
 - Bananfluer florerer i perioder
 - Elever som faller gjennom pga bygningsløsning

- For mye rot i gymsalen, madrasser
- Lettere å treffe elever fra andre klasser tidligere, pga egen inngang og får anmerkning om dette ikke overholdes.

INNKOMNE BIDRAG

KLUBBEN SKOGN B-U

Skolebruksplan for Levanger kommune

(Innspill fra klubben ved Skogn barneskole)

Uteområdet ved Skogn barne- og ungdomsskole

Vi mener at uteområdet på de vedtatte tegningene er utarbeidet med tanke på område som; læringsarena, pauseområde og med tanke på estetikk. Vi ser derfor ikke at det er rom for endringer i planene.

Det er viktig at uteområdet blir ferdigstilt samtidig med resten av bygningsmassen. Det bør øremerkes midler til dette. Vi ser faren for at uteområdet kan bli nedprioritert.

Skognhallen

Skognhallen må oppgraderes/utbedres. Det gjelder både utvendig og innvendig. Viktig med snøstoppere på baksiden. Musikkianlegg til bruk i kroppsøving, og ved andre passende anledninger, bør også anskaffes.

Klubben ved Skogn barneskole

(Randi, Siv og Stig)

MULE SKOLE FAU

Innspill til Skolebruksplanen for Levanger kommune 2009-2015 fra FAU ved Mule skole

Bygninger, funksjon og standard:

Mule skole har behov for omfattende forbedringer og dette har vært kjent for kommunen i lang tid. I 2003 ble det utredet en utbygging på Mule skole etter bestilling fra Levanger kommune, ved bygg og anlegg. I skolebruksplanen for 2006 heter det at det er: "Store utbyggingsprosjekt som haster og venter. I denne planen har vi spesielt pekt på Skogn og Mule".

Mule skole mangler rom for mat og helse, kunst og håndverk, musikk og data, samt flere grupperom. Videre trenger det meste av bygningsmassen renovering, spesielt slitt er toalettene og dusjene. Deler av bygningsmassen er også uhensiktsmessig ved at man må gå gjennom klasserom eller gymsal for å komme til klasserom og SFO-lokalene.

Som tidligere nevnt vektlegges Mule skoles lave bygningsmessige standard i skolebruksplanen fra 2006, og det blir presisert at det må settes i verk prioriterte tiltak på skoleutbygging. Mule skole er prioritert som nr 2 i denne gjeldende skolebruksplanen, og vi ber om at fokuset opprettholdes og tiltak iverksettes for renovering.

Uteområder, læringsarena, pauseområde, estetikk:

Mule skole har store uteområder, hvor det er tilrettelagt for ulike aktiviteter. Deler av området fremstår som slitt og har forbedringspotensiale både i forhold til funksjon og estetikk. I gå- og sykkelavstand rundt skolen finner man variert terreng som gir mulighet for gode læringsarenaer. Det arbeides for å få på plass en avtale med Levanger Næringssselskap om bruk av "Trollskogen" (et område ovenfor Mule Gjenbrukstorg).

Skolestruktur sett fra en pedagogisk side, læringsutbytte:

Elevtallet i de ulike klassene ved Mule skole er varierende fra 26 elever ned til 11 elever. Prognosene for de kommende år viser at Mule skole vil få klasser på mellom 12 – 15 elever. Få elever i klassen gir rom for mer individuell oppfølging av den enkelte elev. Det vil også bli samarbeidet på tvers av trinnene noe som vi ser som en fordel.

Skolestruktur sett fra en samfunnsmessig side:

Skolen ligger midt i skolekretsen og er et naturlig samlingspunkt for skolekretsens innbyggere. De fleste beboere i skolekretsen har tilhørighet til skolen gjennom ulike aktiviteter som foregår på og rundt, dette være seg sport, musikk eller arrangement i skolens regi. Skolen er bevisst på å invitere innbyggerne i skolekretsen til skolen og det har vært stor oppslutning rundt skolens ulike arrangement.

Karl Fredrik Okkenhaug
Leder Mule skole FAU 2008/2009
2008/2009

Rigmor Asperheim
Nestleder Mule skole FAU

ANG UTEOMRÅDET YTTERØY SKOLE
Kartlegging / informasjon uteområde
[Ytterøy barne- og ungdomsskole](#)

1. Beskrivelse av uteområdet: Opprinnelig oversikt fra 2006, revidert april 2009

1. Størrelse
(legg ved kart)

Se vedlagte [kart](#) med størrelsesdata oppgitt i tabell.

2. Innhold

(lekeapparater, ballområder inkl ballbinge, frilekområder, sandkasser, klatretrær, områder for andre idrettsaktiviteter, osv)

Se vedlagte bilder.

Det som preger uteområdet ved Ytterøy skole er at det er i svært dårlig forfatning og med svært lite utstyr for lek og annen aktivitet, bortsett fra at det nå er bygd en stor og svært populær ballbinge.

Området ved hovedbygget:

- Har en asfaltplass inn mot bygget. Brukes blant annet til parkering for skolebussen. Elevene på m- og u-trinn bruker plassen til slåball og stikkball.
- Har en gresskråning ned mot en relativt stor gruslagt idrettsplass.
- Grusbanen har leire i bunnen, og gammel drenering er nå i dårlig stand. Dette fører til at banen svært ofte er så våt at den ikke kan brukes av elevene. Banen brukes til parkeringsplass når samfunnshuset har større arrangement. Den brukes dessuten tidvis som snuplass for lastebiler som frakter varer til storkiosken/kaféen og som ”rallybane” for ungdomsbiler.
- Den nye ballbingen er plassert i søndre hjørne av grusbanene. Da denne ble anlagt, ble det gjort et omfattende grunnarbeid med drenering og mye ny masse lagt i bunnen. Men dette gjelder kun i området under bingen og i umiddelbar nærhet av denne.
- På plassen er det to gamle ballmål og en liten ballvegg.

Området ved småtrinnsbygget:

- Huset er omgitt av plen. Det er høyt gjerde ned mot hovedveien.
- Området har en skolehage som hører til småtrinnet.
- Området inn mot huset sperres av om vinteren pga. varmetap over tak som fører til at det dannes store istapper langs takrenna.
- Det er noen få lekeapparater, hvorav noen er i god stand, og det er en sandkasse nært småskolebygget.

3. Organisering

(inndeling av områdene, fordeling mellom små og store barn, osv)

Fordi småtrinnet har tilhold i et eget bygg, er det en naturlig fordeling mellom disse elevenes og den resterende elevmassens bruk av uteområdet. Idrettsplassen/ballbingen har egne regler for bruksområder for ulike trinn.

4. Pedagogisk fokusering

(beskrivelse av områdets særskilte pedagogiske funksjoner, for eksempel områder til bruk i kroppsøving, natur og miljø osv)

Den gruslagte idrettsbanen hadde i sin tid stor nytteverdi for bruk i kroppsøving, til ballspill og til fri lek. Den benyttes fortsatt en del, men den nye ballbingen benyttes i

langt større grad enn grusbanen.

Skolen har dessuten et *meget godt* utmarks-/skogsområde rett bak hovedbygget. Etter avtale med grunneier er dette i flittig bruk av alle årstrinn. Her ligger skogsløypa utarbeidet av Nord-Trøndelag skogselskap, og her har skolen en relativt stor og fin gapahuk med bål plass og sitteplassområde. Flere årstrinn har hvert år sine fuglekasser i dette skogsområdet.

Skolen så nært sjøen at det er gangavstand til fjæreområder med gode biotoper.

2. Forslag om oppgraderinger

1. Størrelse

(legg ved kart)

Uteområdet er stort nok.

Trafikkforholdene ved storkiosken/kafèen og småtrinnsbygget trenger å finne en snarlig løsning, skrev vi i 2006. Dette gjelder i høyeste grad også i 2009. Det er særlig de store turistbussene i perioden mai – september som skaper meget farlige trafikksituasjoner, men også annen trafikk i området skaper problemer. Det bør gjøres en faglig vurdering på om ei omlegging av trafikkforholda/parkeringsforholda krever større/andre arealer enn de skolen og kafèen i dag disponerer.

Det bør samtidig vurderes om det kan finnes en felles parkeringsløsning for kafèen, skolens ansatte og samfunnshuset.

Det er dessuten ytret ønske fra Ytterøy samfunnshus om å få bilveg opp til scenedør på søndre yttervegg. I dag blir det kjørt opp bakken over plena for å komme inn på scenen med nødvendig utstyr.

2. Innhold

(lekeapparater, ballområder inkl ballbinger, frilekområder, sandkasser, klatretrær, områder for andre idrettsaktiviteter, osv)

Vi skrev i 2006: Brukerundersøkelsen 2004 viste at elever og foreldre er svært lite tilfredse med skolens uteområde, og spørsmålene her var de som ga tydelig laveste score. Med utgangspunkt i dette gjennomførte en elevgruppe på u-trinnet et prosjekt med tema uteområde, og mange ønsker og gode idèer kom ut av prosjektet.

Landskapsarkitekt Øivind Holand deltok også på et foreldremøte, sammen med elevene, og her ble elevenes idèer videreført. Holand la også fram en skisse som var meget interessant fordi den har en gunnholdning til uteområdet som er helt annerledes enn den dagens utforming er bygget på.

2009: Ballbingen som elevene hadde høyest på ønskelista er realisert. Ei ny plan er utarbeidet av en studentgruppe fra NTNU. Den inneholder mange interessante løsninger. Så langt har det vært enighet om at det må skje en avklaring omkring en eventuell samlokalisering av oppvekstsenterets 2 enheter, fordelt på 3 bygg, før man starter en realiseringen av den spenstige plana, se pkt. 3.

3. Organisering

(inndeling av områdene, fordeling mellom små og store barn, osv)

Se punktet ovenfor.

Før man setter i gang arbeidet med å ruste opp uteområdet, må studentenes plan utvides slik at den også omfatter trafikale forhold omkring skolen.

Det må også tas hensyn til hvilke planer man har for hele oppvekstsenteret, herunder om det er aktuelt å samlokalisere barnehagen og alle skolens elever i samme bygningskompleks gjennom utbygging av skolens hovedbygg. Etter enhetsleders syn

er dette noe som bør vurderes i sammenheng med en skolebruksplan, og en vurdering av uteområdet bør i tilfelle spille opp mot en slik eventuell langsiktig planlegging.

4. Pedagogisk fokusering

(beskrivelse av områdets særskilte pedagogiske funksjoner, for eksempel områder til bruk i kroppsøving, natur og miljø osv)

Helhetsplanen må ivareta alle sider ved uteområdet, både pedagogiske, estetiske, praktiske og finansielle.



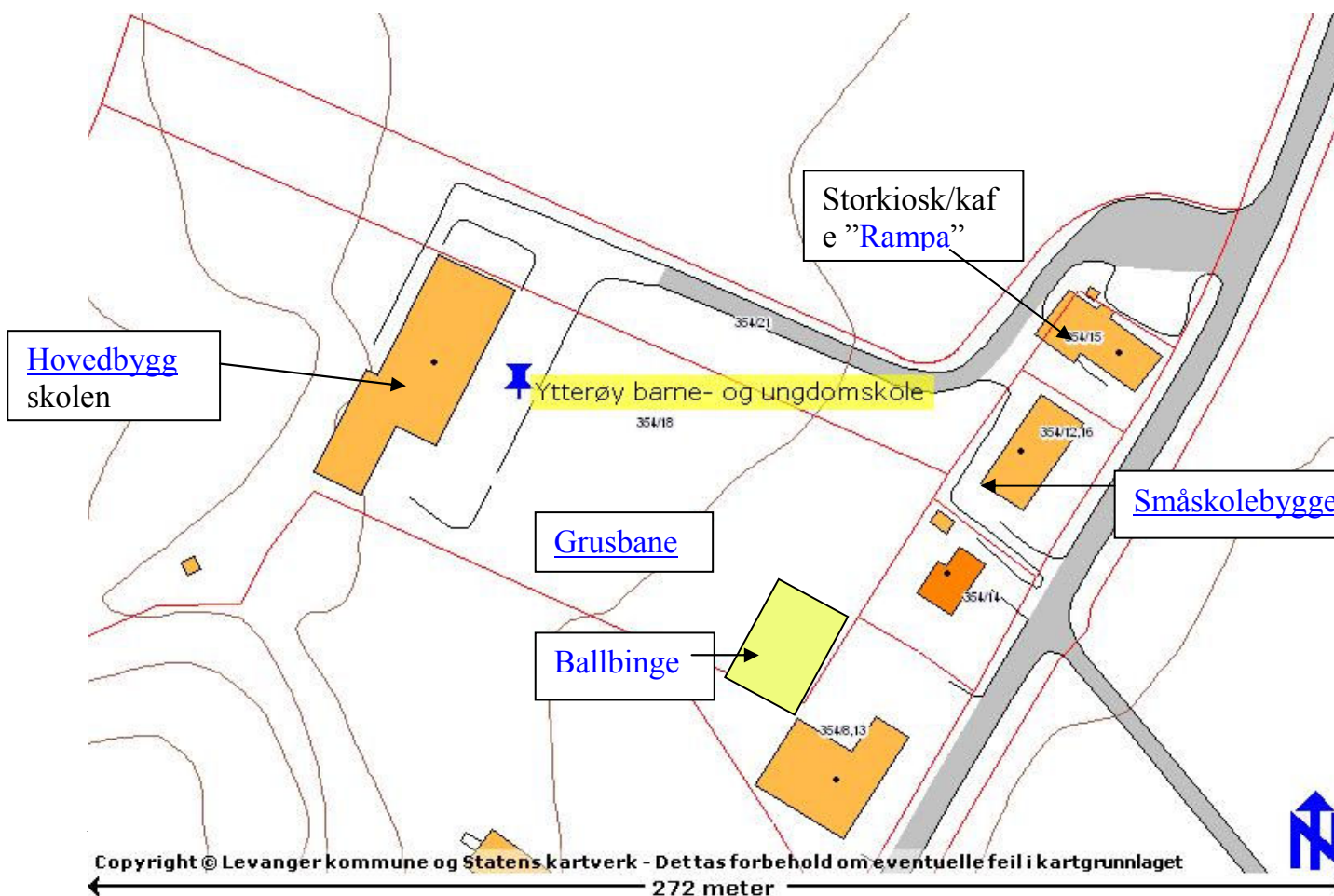
Levanger kommune

YTTERØY OPPVEKSTSENTER

Ytterøy barnehage & Ytterøy skole

Kartutsnitt Ytterøy barne- og ungdomsskole

Kilde: http://webhotel.gisline.no/GISLINEWebMapExplorer_1719/Map.aspx



INNSPILL EKNE FAU*Bygninger*

Bør være minst 5 datamaskiner til på datarommet for å unngå ulovlig klassesdeling.

Lystette gardiner i B-sal.

Tilrettelegging for rullestolbrukere, spesielt i Grendehusavdeling.

Inngangsparti

Garderobe/dusj i tilknytning til gymsal

Reparasjon av utendørs ringeklokke.

Nytt inngangsparti med takoverbygg og glassvegg i front. I tillegg allrom med eksempelvis bibliotek, scene(amfi) og sosiale treffpunkt og handikoptoalett m/dusj.

”Innhuk” på nyfløy foreslås innlemmet i bygningsmassen og brukes til grupperom.

Ta høyde for at toalettene som nå skal renoveres skal bli en del av et overbygg med allrom, for å fremme et skofritt innemiljø.

Lagerrom.

Grupperom.

Myldrerom.

Kantine(?).

Bør vurdere å innlemme deler av Grendahuset i skolens areal for å avhjelpe arealbehov.

Eks.: B-sal og kjøkken (jfr. behov for klasserom og kantine). Kan være en fordel også for Grendahuset. Det forutsettes et fortsatt godt samarbeid med bygda.

Oppgradering av utstyr i gymsal.

Telefonrom.

Handicaptilgang til toalett med automatisk døråpner.

Brakkerigg ved siden av sløydsalen.

Ny dør, fløydør, mellom ny og gammel del.

Uteområder

Behov for flere sittegrupper utendørs.

Tennisbane.

BMX-bane/sykkelløype.

Asfaltering av ”dødballbane” utenfor skolekjøkken.

Sikring av mål på håndballbanen.

Flere vinduer må utbedres.

Ny asfalt på håndballbanen og evt. foran inngang.

Amfi.

Inngjerding mot vei og bekk(mot åker).

Bepantning.

Omkledningsbenk med overbygg på håndballbanen.

Utendørs belysning. NB! Plassering av fotocelle.

Gjøre ferdig det som allerede er startet. Øk. støtte til dette.

Klatrevegg.

Disser, store og små.

Skolestruktur fra en pedagogisk side

Allsidig læringsmiljø i nærmiljøet (sjø-fjære-skog-fjell-gårdsbruk).

Falstadsenteret som historisk arena.

Foreldreengasjement.

Bedre læringsutbytte i små skoler.

Mindre arbeidsstokk ved skolen er med på å redusere sykefraværet. Lærere får altså bedre tilhørighet til skolen.

Bruk av eldre/pensjonister inn i skolen. Kan brukes som en ressurs til for eksempel kantinedrift, slik at elever får felles måltid med riktig mat.

Skolestruktur fra en samfunnsmessig side

Markedsføring av boligmuligheter, ledige tomter.

Flere valgmuligheter mht. tomtevalg til disposisjon.

Kommunen må bidra til befolkningsspredning.

Eieforholdet til skolen blir større for både elever og lærere ved grendaskolene.

Uten skole på Ekne henger idealsamfunnet i en tynn tråd.

Skal Ekne skole ta imot elever fra flere opptaksområder enn de nåværende, må skolen bygges ut.

NESSET U FAU



LEVANGER KOMMUNE
NESSET UNGDOMSSKOLE
 7800 LEVANGER
 Tlf: 74 63 60 00
 E-mail: nesset-us@levanger.kommune.no

Levanger, 3.april 09

Skolebruksplan 2009

**Felles uttalelse fra FAUs leder, arbeidsplassstillsvalgt og rektor
 ved Nesset ungdomsskole**

Nesset ungdomsskole er brukt av aktive og energiske ungdommer siden den ble tatt i bruk i 1975. Det har ikke vært gjennomført noen stor renovering siden da, og skolen bærer selvfølgelig sterkt preg av intens bruk over 34 år. Skolen framstår som nedslitt.

Bygninger:

I den vedtatte økonomiplanen for 2009 - 2012 heter det bl.a

Nesset u -skole

Behov for betydelige forbedringer av eksisterende bygg inkl. brannseksjonering, omgjøring til mestofte skole og muligens tilbygg av auditorium og kantine. Romsprogram foretligger ikke. Det foreslås svært lite still. kr. i projektering i 2009 og 10 still. kr. i 2010 som antatt knyttet for en moderat ombygging. Oppstart projektering foreslås høsten 2009. Kommunedelplan oppreket med skolebruksplan vil da foreligge. Regner med en avklaring rundt nivå på framtidig rombehov da vil fastsettes. Det er nødvendig å få tegnet ut planskisser for å få et mer eksakt investeringsnivå.

Vi deler økonomiplanens beskrivelse av situasjonen her ved Nesset. Det er nødvendig med en omfattende renovering av dagens bygninger for å tilpasse oss til en pedagogisk virksomhet i tråd med dagens krav konkretisert via gjeldende læreplan; Kunnskapsløftet.

Samtidig er det viktig å ta med at det pågår et utredningsarbeid vedr alternative læringsarenaer på u-trinnet. Det er mulig at konklusjonene fra dette arbeidet medfører behov for ytterligere tilpasninger av bygningsmasse på Nesset.

Det er også utført målinger her ved Nesset som viser at innklimaet ved skolen er dårlig.

Dagens skole er også gammeldags i forhold til våre ambisjoner om å stå fram som en moderne og framtidsretta ungdomsskole. Lange og mørke korridorer tar mye areal, klasserommene er små og størrelsen blir styrende i forhold til hvilke aktiviteter som kan foregå der samtidig. Kobling undervisningsareal og

oppholdsrom er svært uheldig, vi må ha myldrearealer og kantine utenfor klasserommene.

Det blir viktig at det utarbeides et romprogram tilpasset våre behov i tett dialog med ansatte.

Utearealer

Skolens beliggenhet er meget god, med god tilgang på naturområder og idrettsanlegg. Vi har utarbeidet en plan for opprustning av utearealet, men gjennomføringen av denne er stilt noe i bero i påvente av igangsetting av renovering av skolen. Dagens uteareal står derfor fram i dårlig forfatning, f.eks med mye gammel, sprukken asfalt, for få aktivitetstilbud osv. Skolen ligger også godt til mtp trafikk.

Skolestruktur - læringsutbytte og samfunnsmessige forhold

Skolen har ca 200 elever og 30 ansatte. Dette gir en oversiktighet mtp at "alle kjenner alle" med de fordeler vi mener dette gir. VI opplever skolens størrelse og beliggenhet som svært gunstig.

Avslutning

Vi har nå venta på renovering i mange år og vedlikeholdet ved skolen har vært på et minimum. Vi ser nå virkelig fram til en helt nødvendig renovering i tråd med økonomiplan 2009 - 2012. Samtidig legger vi ikke skjul på at vi opplever beløpene som er satt av i økonomiplan 2009 - 2012 som urealistisk lave. Dette vil vi komme tilbake til senere.

Med vennlig hilsen

Per Odd Trapnes
Per Odd Trapnes
Arbeidsplasstillsvalgt
Utdanningsforbundet

Jørgen Selmer /sign/
Leder FAU

Geir Mediås
Geir Mediås
Rektor

INNSPILL KLUBBEN MULE SKOLE

Uttalelse revidering av Skolebruksplan for Levanger kommune 2009 - 2015.

Klubben ved Mule skole hadde klubbmøte mandag 30.3.2009, og vil gi Utdanningsforbundet Levanger følgende tilbakemelding på oppfordringen om innspill i forbindelse med arbeidet med revideringen av Skolebruksplanen:

Skolestruktur ut fra en samfunnmessig side:

I en kommune med tradisjonelle bygdesamfunn er den lokale skolen ofte en av "hjørnesteinene" i lokalsamfunnet. Skolestruktur blir derfor et politisk virkemiddel for å bevare de gamle grendesamfunnene. Denne debatten føler klubben bør foregå i de politiske fora, og klubben tar ikke stilling til dette spørsmålet.

Skolestruktur sett fra en pedagogisk side:

- Hvis skolene blir for små, blir det vanskeligere å lage gode grupper for spesialelever. Den sosiale biten blir "dårligere" for alle elevene.
- Viktig å tenke langsiktig ved evt. endring av skolestrukturen; elevtallet endrer seg i kretsene ut fra bosetning/alderssammensetningen på innbyggerne. I de siste 30 årene har elevtallet ved Mule skole svingt mellom ca 75 og 143, og en må påregne at slike svingninger også vil skje i framtida.
- Hvis en slår sammen skoler, er det viktig å beholde lærerressursene. "Lærertetthet" viktig med tanke på undervisningen, "store" klasser med bare en lærer fører ofte til en vanskeligere undervisningssituasjon.
- Skoler med parallelle klasser kan føre til et positivt team-arbeid lærerne i mellom.

Uteområdet.

Relativt stort og bra opparbeidet skoleområde med mange fine muligheter for ballaktiviteter.

Kan tilrettelegges enda bedre for andre aktiviteter (leikeapparater, aktivitetsløype o.l.). Fine turmuligheter i nærmiljøet.

Bygninger. Funksjon og standard:

Klubben viser til tidligere innsendte rapporter om tilstanden ved Mule skole. Hovedbygget fra 1938 er i generelt dårlig forfatning, og trenger rehabilitering/evt. nybygg.

En oppsummering:

- Små klasserom; vanskelig med "store" klasser i de fleste rommene.
- Mangel på hensiktsmessige spesialrom (heimkunnskap, forming, musikk, data-rom).
- Begrenset med grupperom, rom for skolehelsetjeneste, møterom (foreldre o.a.).
- Mangel på lagerrom for stoler, skolemateriell m.m.
- U hensiktsmessig plassering av bibliotek (mediatek).
- Dårlig arbeidsrom for ansatte (gammelt klasserom omgjort til arbeidsrom for alle ansatte).
- Dårlig kontorplass for rektor/sekretær.
- Sanitærforholdene for elevene er dårlige.
- Garderobeforholdene vanskelige for både ansatte og elever.

- Romløsningene uhensiktsmessige (må passere gjennom klasserom for å komme fra en del av skolen til en annen).
- Relativt liten gym.sal.

Med andre ord er dagens bygningsmasse av en beskaffenhet som ikke gir optimale arbeidsforhold for hverken elever eller ansatte.

Mule skole ble i Skolebruksplanen for 2006 rangert som nr. 2 (etter Skogn) under pkt **9**.

Økonomi.

Lite har endret seg siden den gang, og klubben ved Mule skole ber om at det blir satt i verk prioriterte tiltak gjennom en utbygging ved Mule skole i henhold til skolebruksplanen fra 2006.

Arne Mørkved
AT/Mule skole

ELEVRÅDET SKOGN b

Ønsker vedrørende uteområdet ved skogn b.u.skole.

Elevene på Skogn barneskole er veldig spente på den nye skolen de skal få. Vi tror at den nye skolen blir veldig fin.

For elevene som skal bruke den nye skolen er det viktig at det blir laget et godt uteområde som kan brukes av alle. Det må være noe å gjøre der for både store og små. Det er viktig for oss å ha aktiviteter som vi liker å holde på med ute i friminuttene og annen utetid.

Her er noen av de tingene vi mener bør være på vår skole:

- Husker, klatrestativ og andre leikeapparater
- Sandkasser, båt/bil, lekestue o.l
- Merkede steder for div. ballspill(kanonball, slåball o.l.)
- Ballvegg
- Paradis
- Basketballbane
- Volleyballbane
- Fotballbaner
- Sykkelløype

Vi er redde for at noen av disse områdene vil prioriteres bort under en dyr byggeprosess. Det må dere unngå! Vi trenger en aktiv skole!

14.04.09

MVH
Elevrådet ved Skogn barneskole
Kontaktlærer Ragnhild Lynum

KLUBBEN OKKENHAUG SKOLE

Hei

Her kommer klubben på Okkenhaug sine innspill i forhold til de fire punktene, som vi skulle vurdere i forhold til skolebruksplanen.

- 1) Grei ny bygningsmasse på Okkenhaug.
Flott uteområde, og en grei uteplass. (Her har skolen 250000,- kr i midler til oppussing)
Vi har skolehage.
Uteskole er et satsningsområde, og vi har gangavstand til de områdene som benyttes.
Vi har nyoppsatt flerbrukshus i skogen (2008-09)
- 2) Skolestruktur, fra et pedagogisk synspunkt, læringsutbytte.
Liten skole, god oversikt.
Mer tid til den enkelte elev.
Elevundersøkelse 2007\08 viser at små skoler scorer høyt både faglig og trivselsmessig.
Aldersblanda aktiviteter, elevene lærer ansvar, hjelpsomhet og toleranse.
Har vært \kan bli øvingskole (få delt) for HINT
- 3) Skolestruktur sett fra samfunnsmessig side:
Elever\ foreldre får tilhørighet til grendaskolen.
Ringvirkninger for kulturlivet i bygda .
Breidablikk forsamlingshus, skolen er en stor leietaker.
4H, Korpset, Koret har møter\øvinger på skolen(og Breidablikk)
Skolen arrangerer fredagskafeer og juletefest. Åpent for alle, og det er stort oppmøte på disse arrangementene.
Skolen har fjelltur hver høst. Følger gamle kløvstier i Frolfjellet.

Annet :

Lang skolevei for enkelte hvis skolen legges ned.

Større utgifter til skoleskyss.

Fører nedleggelse av skolen til besparelse, hva har vi spart på f. eks Finne ?

(Forholdet mellom drift og vedlikehold og det å bygge nytt)

Okkenhaug-elevene har ingen skole å flytte til. Plassmangel på de nærmeste skolene.

Okkenhaug har ledige tomter i boligfelt.

Elevtall, prosentvis nedgang\økning: En elev på en liten skole utgjør større prosentandel av samlet elevtall enn en elev på en større skole.

Okkenhaug har et mer stabilt elevtall etter 2008\09. Klasse på 20 elever er ikke kan ikke vi forvente.

For klubben på Okkenhaug

Linda Flovik

FELLES UTTALELSE FRA FAU'S LEDER, ATV OG REKTOR NESSET U



LEVANGER KOMMUNE

NESSET UNGDOMSSKOLE

7600 LEVANGER

Tlf: 74 53 60 00

E-mail: nesset-us@levanger.kommune.no

Levanger, 3.april 09

Skolebruksplan 2009

Felles uttalelse fra FAUs leder, arbeidsplassstillsvalgt og rektor ved Nettet ungdomsskole

Nettet ungdomsskole er brukt av aktive og energiske ungdommer siden den ble tatt i bruk i 1975. Det har ikke vært gjennomført noen stor renovering siden da, og skolen bærer selvfølgelig sterkt preg av intens bruk over 34 år. Skolen framstår som nedslitt.

Bygninger:

I den vedtatte økonomiplanen for 2009 - 2012 heter det bl.a

Nettet u –skole

Behov for betydelige utbedringer av eksisterende bygg inkl. brannseksjonering, omgjøring til uteskofri skole og muligens tilbygg av auditorium og kantine. Romprogram foreligger ikke. Det foreslås avsatt 1 mill. kr. i prosjektering i 2009 og 10 mill. kr. i 2010 som antatt kostnad for en moderat ombygging. Oppstart prosjektering foreslås høsten 2009. Kommunedelplan oppvekst med skolebruksplan vil da foreligge. Regner med en avklaring rundt nivå på framtidig rombehov da vil fastsettes. Det er nødvendig å få tegnet ut planskisser for å få et mer eksakt investeringsnivå.

Vi deler økonomiplanens beskrivelse av situasjonen her ved Nettet. Det er nødvendig med en omfattende renovering av dagens bygninger for å tilpasse oss til en pedagogisk virksomhet i tråd med dagens krav konkretisert via gjeldende læreplan; Kunnskapsløftet.

Samtidig er det viktig å ta med at det pågår et utredningsarbeid vedr alternative læringsarenaer på u-trinnet. Det er mulig at konklusjonene fra dette arbeidet medfører behov for ytterligere tilpasninger av bygningsmasse på Nettet.

Det er også utført målinger her ved Nesset som viser at inneklimate ved skolen er dårlig.

Dagens skole er også gammeldags i forhold til våre ambisjoner om å stå fram som en moderne og framtidretta ungdomsskole. Lange og mørke korridorer tar mye areal, klasserommene er små og størrelsen blir styrende i forhold til hvilke aktiviteter som kan foregå der samtidig. Kobling undervisningsareal og oppholdsrom er svært uheldig, vi må ha myldrearealer og kantine utenfor klasserommene.

Det blir viktig at det utarbeides et romprogram tilpasset våre behov i tett dialog med ansatte.

Utearealer

Skolens beliggenhet er meget god, med god tilgang på naturområder og idrettsanlegg. Vi har utarbeidet en plan for opprustning av utearealet, men gjennomføringen av denne er stilt noe i bero i påvente av igangsetting av renovering av skolen. Dagens uteareal står derfor fram i dårlig forfatning, f.eks med mye gammel, sprukken asfalt, for få aktivitetstilbud osv. Skolen ligger også godt til mtp trafikk.

Skolestruktur - læringsutbytte og samfunnsmessige forhold

Skolen har ca 200 elever og 30 ansatte. Dette gir en oversiktighet mtp at "alle kjenner alle" med de fordeler vi mener dette gir. VI opplever skolens størrelse og beliggenhet som svært gunstig.

Avslutning

Vi har nå venta på renovering i mange år og vedlikeholdet ved skolen har vært på et minimum. Vi ser nå virkelig fram til en helt nødvendig renovering i tråd med økonomiplan 2009 - 2012. Samtidig legger vi ikke skjul på at vi opplever beløpene som er satt av i økonomiplan 2009 - 2012 som urealistisk lave. Dette vil vi komme tilbake til senere.

Med vennlig hilsen

Per Odd Trapnes
Arbeidsplassstillsvalgt
Utdanningsforbundet

Jørgen Selmer /sign/
Leder FAU

Geir Mediås
Rektor



Levanger kommune
Sakspapir

HEFTE 2

Museumsstrategisk plattform for Nord-Trøndelag fylkeskommune - Høring

Saksbehandler: Arild E Pettersen	Arkivref: 2009/9033 - /
E-post: arild.pettersen@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052049	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Levanger	04.11.2009	32/09

Rådmannens forslag til vedtak:

Levanger kommune har følgende merknader til Museumsstrategisk plattform Nord-Trøndelag:

- Det er svært positivt at Nord-Trøndelag fylkeskommune har satt i gang arbeidet med en museumsstrategisk plattform. Spesielt synes vi det er gledelig at fylkeskommunen har lagt så stor vekt på å inkludere ungdommen i museumsvirksomheten.
- Det må være et balansert samarbeid mellom museene og reiselivsnæringen.
- Det er viktig at fylkeskommunen tilstreber en helhetlig museumspolitikkk hvor ulike temaer og perioder gis muligheter til å framstå på egne premisser. Dette vil trolig bety at strategien omkring "Olavs-arven" må endres til å inkludere andre tema. Kompetansen vil også måtte ivareta andre områder.
- "Fotomuséet" som Levanger er inne i det konsoliderte museet i dag bør prioriteres høyere og få sin rettmessige plass i museumssystemet i Nord-Trøndelag.
- Levanger kommune sluter seg til de strategiske innsatsområdene. Det er viktig at ungdommen trekkes med i museumsarbeidet og gis medbestemmelse.
- Museumsenhetene må kunne samarbeide og se N-T historie under ett, ikke bare være opptatt ett tema, område eller tidsepoke

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Har mottatt *Museumsstrategisk plattform for Nord-Trøndelag fylkeskommune* til uttalelse

Utrykte vedlegg:

Museumsstrategisk plattform pr. 17.09.09 (utdelt i Driftskomiteens møte 07.10.09)

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Museumsstrategisk plattform, Nord-Trøndelag fylkeskommune

Saksopplysninger:

Museumsstrategisk plattform er bygd opp som følger:

Kap. 1 – Museumsstrategisk plattform for Nord-Trøndelag fylkeskommune

Gir beskrivelse av bakgrunn og bestilling og planprosess.

Kap. 2 – Status i norsk museumsutvikling

Museene har di siste årene beveget seg fra å være et sted for å vise fram gjenstander til et sted som søker å speile samfunnsdebatten. Beskriver utviklinga i *Museumsreformen*, bakgrunn og forutsetninger. Viser til statistikk for kulturbruk og museumsbesøk. Trolig økt besøk. Utdanning, inntekt, bosted mm. påvirker folks museumsvaner

Kap. 3 - Musea i Nord-Trøndelag

Gir en beskriver konsolideringsprosessen i Nord-Trøndelag. To konsoliderte enheter: *Stiklestad Nasjonale kultursenter* med en felles driftsorganisasjon for tidligere Stjørdal museum, Levanger museum og Egge Museum(Steinkjer) og Stiklestad nasjonale kultursenter(Verdal) Nils Aas kunstverksted slutter seg til konsolideringen i 2010. Viktige tema/ansvarsområder er bl.a. Olavsarven (nasjonal oppgave), bergkunst, jordbrukshistorie, fotohistorie.

Midt IKS er enheten i nordfylket med felles driftsorganisasjon for Kystmuseet, Namdalsmuseet, Spillum Dampsag og Høvleri og fra 2010 Fylkesgalleriet. Sentrale tema/ansvarsområder er kystmiljø, havbruk og skogbruk.

Dessuten finnes to små bemannede museer og ti ubemannede som ikke er konsolidert ifølge utredningen.

Av andre større ”ikke-konsoliderte” museer finnes *Museum og kultursentret Saemien Sijte*, *Falstadsentret* og *Rock City Namsos*.

Videre beskriver kapitlet dagens organisering og styringsstruktur, driftsøkonomiske rammer, bemanning og besøk

Kap 4 – Hva sier ungdommen i N-T om museum.

Ungdommen er trukket inn i planprosessen og de har en del kritiske bemerkninger til dagens museumsvirksomhet og peker videre på tiltak som vil gjøre museene mer attraktive for ungdom. Vitenskapssentret i Trondheim og Falstadsentret utpekes av ungdommen som positive opplevelser.

Kap. 5 - Utfordringer

Utfordringer museum – ungdom:

- Markedsføring
- Meny
- Metode
- Medvirkning

Faglige utfordringer:

Museenes hovedoppgave(tradisjonell)er å samle inn, ta vare på og formidle kulturhistorien. Den nye samfunnsrollen: å være kunnskapsbærer, møteplass og politisk arena. Sette aktuelle problemstillinger på dagsordenen.

Kulturbasert næring/kulturnæringer: Trolig viktig virksomhet i framtida, men nødvendig med god faglig forankring. Det er svært viktig at samarbeidet foregår på museenes

premisser. Arbeid med ”børs og katedral” er krevende. Konsolideringen av kunstmuseene vil være en berikelse av den totale museumssituasjonen.

Utredningen peker på at det kan ligge en fare i at enkelte museer går for langt i sine valg av tema og tidsperioder. Å utforme og gjennomføre en helhetlig museumspolitik vil være en utfordring for fylkeskommunen.

Utredningen peker videre på at det er viktig å bedre samarbeidet i hele ABM-området, prioritere forskning og samarbeide med kulturminneforvaltningen.

Museenes rolle som samfunnspolitisk aktør blir stadig viktigere. Ikke alle har tilgang til kulturelle goder. Det er en utfordring for musene å ta i mot *alle* grupper. Det blir også en utfordring at det vil bli et økende sprik mellom det tilbud de konsoliderte museene kan gi og de se små ubemannede kan greie. Museene er i ferd med å få en tydeligere rolle som samfunnsaktør hvor det forventes at de skal speile samfunnsdebatten. Menneskelig møte og dialog på tvers av tid. Historia kan være til hjelp for å finne svar på dagsaktuelle problemstillinger. Museene bør søke å speile de samfunnspolitiske temaene, gjerne kritisk.

Kap 6 - Strategiske innsatsområder

- *Ungt eierskap.* Gi ungdommen rom for deltakelse, utforskning og medbestemmelse
- *Felles museumskart.* Samarbeide for å utnytte fellesskapsfortrinn. Ivareta det totale bilde av regionen gjennom tidene
- *Museum for alle.* Gjøre museene tilgjengelig for alle uavhengig av bosted, utdanning, økonomi mm.
- *Museum i bevegelse.* Speile endringer i samtiden. Kulturarven som middel for å kaste lys over samtid og framtid.

Kap. 7 - Muligheter i Nord-Trøndelag

Ungdomsorganisasjoner /-institusjoner, både lokalt og regionalt blir viktige talerør/deltakere.

Konsolideringen: Strukturer og driftsformer stort sett på plass. I framtida vil det legges vekt på innholdsutforming.

Kap. 8 - Synergier for andre mål

Kapitlet viser til at Museumsstrategisk plattform har forankring i en rekke fylkeskommunale dokumenter som:

- Felles fylkesplan for Trøndelag
- Regionalt utviklingsprogram for Nord-Trøndelag
- Reiselivsstrategi for Trøndelag 2008-2020
- Plan for profesjonell kunst 2007-2011
- Strategiplan for kulturnæringer i Trøndelag 2009-2016

Vurdering:

Vi ser det som svært positivt at Nord-Trøndelag fylkeskommune har satt i gang arbeidet med en museumsstrategisk plattform. Spesielt synes vi det er gledelig at fylkeskommunen har lagt så stor vekt på å inkludere ungdommen i museumsvirksomheten. I stor grad kan vi også slutte oss til innholdet i ”plattformen” men vil komme med noen kommentarer/merknader, dels generelle dels av mer spesifikk art.

I *kap. 5* påpekes det at samarbeidet reiseliv – museum kan være problematisk og arbeidskrevende. ”Børs og katedralproblematikken”.

Det er viktig at ”børsen” ikke overtar det hele. Det må være et balansert samarbeid mellom museene og reiselivsnæringen . Først da kan det gi gode resultater for begge parter

En annen utfordring som tas opp i *kap. 5* er faren for at enkelte museer går for langt med sine tematiske og tidsmessige valg.

Vi ser klart at det her ligger en fare for at man forsøker å presse ulike temaer inn i en ramme hvor det ikke hører hjemme. Det er viktig at fylkeskommunen tilstreber en helhetlig museumspolitikkk hvor ulike temaer og perioder gis muligheter til å framstå på egne premisser. Det vises til i høringsnotatet at man er godt fornøyd med konsolideringen, og at det er lagt til rette for at Nils Aas og Pauline også skal inkluderes i SNK. Dette vil trolig bety at strategien omkring ”Olavs-arven” må endres til også inkludere andre tema. Kompetansen vil også måtte ivareta andre områder. Levanger er i dag inne med ”*Fotomuseet*”, og dette er et fagområde som vi mener bør prioritert høyere og få sin rettmessige plass i museumssystemet i Nord-Trøndelag.

Mht. de strategiske innsatsområdene stiller vi oss positiv til disse. Det er viktig at ungdommen trekkes med i museumsarbeidet og gis medbestemmelse. Museumsenhetene må kunne samarbeide og se N-T historie under ett, ikke bare være opptatt ett tema, område eller tidsepoke. Det er viktig å arbeide for at alle får et positivt forhold til museene, vi må ikke glemme at også innvandrerne kan ha behov for et sted hvor de kan få bekreftet sin kultur. Det er spennende at museene tar opp samfunnsaktuelle og/eller kontroversielle temaer, det er trolig noe som kan være med på å trekke nye grupper til museene.

Det er nokså klart at hensikten med konsolideringen var å skape større enheter og derigjennom skape en bedre samordning av kompetansen. Antall årsverk på SNK bærer bud om det. Likevel er det slik at de ubemanna musene som i dag står utenfor, i liten grad kan benytte seg av denne sårt tiltrengte kunnskapen. Det blir i stor grad et spørsmål om økonomi. For å finne ut av dette må man bedre samhandling, også innenfor konsolideringen og se på om det kan være løsninger fra de øvrige konsoliderte kommunene som kan være anvendelig i vår egen kommune. Det er viktig å være løsningsorientert! Levanger kommune har en desentralisert museumsstruktur, med 5 lokale ubemannede museer, noe som gjør samhandlingen vanskeligere enn f.eks. på Steinkjer (Egge Museum), eller Stjørdal. Tross dette vil kommunen søke å finne de beste løsninger innenfor eller i nært samarbeid med SNK.

Museumsprosjektet i Levanger - innhold, samhandling og organisering.

For tiden er en prosjektgruppe i gang med å utarbeide et ”forprosjekt” om Museumsvirksomheten i Levanger. Blant de spørsmål som politikerne har bedt om er svar på sentrale spørsmål som ”innhold, samhandling og organisering.” Dette har som mål å gi politikerne en grundig og kvalifisert holdning i veien videre.