



Levanger kommune
Møteinnkalling

Utvalg: Driftskomiteen i Levanger
Møtested: Kommunestyresalen, Levanger Rådhus
Dato: 06.05.2009
Tid: 15:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 16, eller e-post: rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no

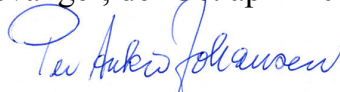
| Saksnr | Innhold |
|----------|--|
| PS 12/09 | Referatsaker |
| PS 13/09 | Valg til godkjenning/underskriving av protokoll |
| PS 14/09 | Driftsstyrer i Levanger Kommune |
| PS 15/09 | Mål og organisering av museumsvirksomheten i Levanger - Forprosjekt |
| FO 01/09 | Spørsmål fra Kristin Aas (DNA) - vedr skolene i Levangers tilgang på lærere i 2 fremmedspråk |

Orienteringer:

- Avgjørelse i tilsynssaker v/kommunalsjef Øystein Sende
- Orientering om medarbeiderundersøkelsen 2009 v/Øystein Lunnan.
- Orientering til driftskomiteen som styringsgruppe for skolebruksplanen: Framdrift for planen sett i forhold til omstillingsarbeidet v/prosjektleder Øystein Lunnan.

Etter driftskomiteens møte, kl. 17-19, holdes dialogmøte mellom FAUene, DK og enhetsledere oppvekst. Jfr. egen innkalling utsendt pr. e-post.

Levanger, den 30. april 2009


Per Anker Johansen
leder

OBS!!!!
Saklisten med vedlegg er også tilgjengelig på kommunens hjemmeside:
<http://www.levanger.kommune.no/>

PS 12/09 Referatsaker

RS 05/09 Kvartalsrapportering 1 kvartal 2009

RS 06/09 Varsel om tilsyn med tjenestetilbudet - avlastningsbolig for barn og unge den 19 og 20 mai 2009

RS 07/09 Tilsynsrapport fra tilsyn 2 ved avdeling for enslige mindreårige ved Leira statlig mottak

PS 13/09 Valg til godkjenning/underskriving av protokoll



Levanger kommune
Sakspapir

Driftsstyrer i Levanger Kommune

| | |
|---|--------------------------------|
| Saksbehandler: Jon Marius Vaag Iversen | Arkivref: 2009/3293 - / |
| E-post: jniv@levanger.kommune.no | |
| Tlf.: | |

Saksordfører: (Ingen)

| Utvalg | Møtedato | Saksnr. |
|---------------------------|------------|---------|
| Driftskomiteen i Levanger | 06.05.2009 | 14/09 |
| Levanger kommunestyre | | |

Rådmannens forslag til innstilling:

I stedet for å etablere en forsøksordning med driftsstyrer i Levanger Kommune utvides ordningen med samarbeidsutvalg (SU), og vil i en prosjektperiode på 2 år tilføres følgende punkter:

- SU skal ha myndighet i følgende saker. Disse sakene skal være tema i alle møter:
 - Elevundersøkelser/foreldreundersøkelser. Oppfølging av eksisterende undersøkelser og iverksetting av nye.
 - Måloppnåelse og vurdering.
 - Uteområder.
 - Fysisk aktivitet.
 - Foreldresamarbeid/involvering.
- Samarbeidsutvalget skal ha minimum 3 møter hvert år
- Det innføres møteplikt for rektorer i første del av alle møter i FAU. FAU skal ha minimum tre møter hvert år.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

I kommunestyret 24.1 2007 ble det fattet følgende vedtak:

B. Etter Kommunevalget høsten 2007 iverksettes følgende:

1. Antallet komiteer og antallet representanter forblir som i dag.
2. PUK erstattes med FUP (faste utvalg for plansaker).
3. Utviklingsaker legges til formannskapet.
4. Planer som ikke behandles etter plan- og bygningsloven behandles i DK.
5. En eventuell opprettelse av driftsstyrer utredes med sikte på å få til en prøveordning.

Driftsstyrer kan etableres med hjemmel i kommunelovens §11 og §20 punkt 4. I tillegg Opplæringslova § 11 punkt 1 for skolene.

Opplæringslova § 11-1:

Ved kvar grunnskole skal det vere eit samarbeidsutval med to representantar for undervisningspersonalet, ein for andre tilsette, to for foreldrerådet, to for elevane og to for

kommunen. Den eine av representantane for kommunen skal vere rektor ved skolen. Elevrepresentantane skal ikkje vere til stades når saker som er omfatta av teieplikt etter lover eller forskrifter, blir behandla i samarbeidsutvalet.

Samarbeidsutvalet har rett til å uttale seg i alle saker som gjeld skolen.

Dersom samarbeidsutvalet får delegert styringsoppgåver frå kommunen, kan kommunen nemne opp fleire representantar til utvalet. Kommunen kan nemne opp samarbeidsutvalet som styre for skolen etter § 11 og § 20 nr. 4 i kommunelova. Dersom kommunen nemner opp eit anna styre for skolen enn samarbeidsutvalet, skal minst to representantar for foreldrerådet vere med i styret. Inga av gruppene elevar, tilsette eller foreldre kan ha fleirtal i styret aleine. Rektor har rett til å møte, tale og komme med framlegg.

Kommuneloven §11:

§ 11. Styre for institusjon o.l.

1. Kommunestyret og fylkestinget kan selv opprette eget styre for kommunale eller fylkeskommunale institusjoner o.l. Slike styrever skal ha minst tre medlemmer.
2. Kommunestyret og fylkestinget gir selv bestemmelser om styrets sammensetning. Det kan her fastsettes at styret helt eller delvis skal oppnevnes av administrasjonssjefen eller velges av de ansatte eller brukerne ved vedkommende institusjon. Medlemmer som ikke skal oppnevnes eller velges på denne måten, velges av kommunestyret eller fylkestinget.
3. Et slikt styre kan tildeles myndighet til å treffe avgjørelser som angår virksomhetens drift og organisering.
4. Kommunestyret og fylkestinget kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge slike styrever. Omorganisering i form av nyvalg innenfor de bestemmelser som kommunestyret og fylkestinget selv har gitt, kan foretas av de samme organer eller personer som er tildelt valgkompetanse.

Kommuneloven § 20-4

§ 20. Kommunerådets og fylkesrådets ansvar og myndighet

4. Kommunestyret og fylkestinget kan selv gi rådet myndighet til å opprette og oppnevne styrever for rådets ledelse for særskilte deler av den kommunale og fylkeskommunale virksomheten. Rådet fastsetter selv vedtektene for slike styrever og kan gi styret myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning. Et styre kan omorganiseres og nedlegges i valgperioden, og det kan foretas ny oppnevning av hele styret eller enkeltmedlemmer. Et medlem av et styre kan fratre vervet etter eget ønske.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Driftstyrer i Norge: Driftstyrer er hovedsaklig aktuelt for oppvekstsektoren, og det er i skoler slike styrever er utbredt. En del barnehager har også innført brukerstyrever, enten alene eller sammen med en nærliggende skole.

Driftstyrer eksisterer i en del norske kommuner (20 % i 2004), og det er gjort evalueringer i flere av disse, særlig i de største byene hvor det er gjennomført. Oslo har gjennomført to evalueringer. Den første resulterte i noen endringer som i sin tur ble evaluert noen år senere. Driftsstyrer er mer vanlig i andre land. I Danmark er ordningen fastlagt på nasjonalt nivå. I Sverige var det i 2003 etablert brukerstyrer i 35 % av kommunene, etter at dette ble gjort mulig i 1995.

Forskjellen mellom et samarbeidsutvalg og et driftsstyre ligger i organets myndighet. Samarbeidsutvalget er et rådgivende organ *uten* beslutningsmyndighet. Driftsstyret er et styre *med* beslutningsmulighet. Noen kommuner har i stedet for driftsstyret, delegert beslutningsmyndighet til samarbeidsutvalget i gitte saker.

Flere kommuner har i forkant av et forsøk eller en innføring av driftsstyrer formulert målsetninger:

- Styrke det lokale selvstyre ved å overføre ansvar og myndighet til den enkelte skole.
- Legge forholdene til rette for optimal bruk av skolens samlede ressurser.
- Gi brukerne og ansatte reell innflytelse på skolens virksomhet.
- Legge forholdene best mulig til rette for å nå målene i læreplaner og annet planverk.

Driftstyrene skal sikre den enkelte skole større frihet til og ansvar for skolens samlede ressurser for å nå skolens lokale og overordnede mål. Driftstyrene skal etter målsetningen bidra til helhetstenkning, styrke samarbeidet mellom skole og hjem og være et bindeledd i arbeidet med en kvalitativt bedre skole med eleven i sentrum.

Disse formuleringene er identisk med oppsatte mål for ordningen i Oslo, men flere kommuner har kopiert denne formuleringen, eller gjort minimale endringer. Fokus på økt lokalt selvstyre og et bedre skole-hjem-samarbeid er i alle ordninger sentrale mål.

De fleste driftstyrene ble etablert sent på 1990-tallet og starten på vårt årtusen. I denne prosessen og etter dette, har det skjedd en del endringer i kommunal organisering. I Levanger Kommune har rektor i dag størsteparten av den myndigheten et driftsstyre er tiltenkt. Innføring av driftsstyrer vil dermed frata rektor en del myndighet og ikke være i tråd med tanken om å gi skolene økt myndighet. Det kan imidlertid ses på som et forsøk i å styrke dette nivået i organisasjonen. Noen evalueringer kan tilsi at skolene har større myndighet og en større påvirkningskraft oppover i systemet gjennom innføring av driftsstyrer. Andre evalueringer sier at kommunene har mislyktes i akkurat dette.

Sammensetningen i norske driftsstyrer varierer mellom kommuner. I Oslo er sammensetningen slik

- 2 foreldre/foresatte
- 2 ansatte
- 3 medlemmer innstil av bydelsutvalget i bydelen der skolen ligger
- 2 representanter fra elevrådet (møte, tale og forslagsrett med visse begrensinger)

- Rektor er styrets sekretær, uten stemmerett

I Stavanger og Hamar har kommunen oppnevnt samarbeidsutvalget som styre og sammensetningen er lik den i samarbeidsutvalget:

- 2 representanter for foreldre/foresatte
- 1 eller 2 representanter for undervisningspersonalet
- 1 representant for andre ansatte
- 2 representanter for elevene
- 2 representanter for kommunen, den ene rektor som også er styrets sekretær

I Kristiansand består styret av:

- 3 foreldrerepresentanter
- 3 representanter fra ansatte (2 undervisningspersonell og 1 fra andre ansatte)
- 1 politiker oppnevnt av kommunen
- 2 elever (møte, tale og forslagsrett med visse begrensinger)
- Rektor er styrets sekretær

Andre kommuner har også varianter av sammensetning som dekkes av disse eksemplene ovenfor. Antall eksterne representanter varierer fra 1 til 3. Politikere er som regel representert og ofte er også en representant fra administrasjonen representert. Foreldrerepresentanter varierer fra 2 til 3. Ansattrepresentanter varierer fra 2 til 3 og det varierer også hvorvidt det skal utnevnes en representant for andre ansatte enn undervisningspersonell. Elevene er representert, men disse har ikke stemmerett.

Evalueringen fra Oslo viser at endring fra 1 til 3 eksterne medlemmer ga bedre balanse i styret. Det er også en ekstra garanti for at driftstyret ikke gjør vedtak som går utenfor de rammer og retningslinjer som er gitt fra overordnet myndighet. Det blir imidlertid kritisert at disse medlemmene kun er opptatt av økonomi og effektiv ressursutnyttelse og mindre opptatt av skolens innhold.

Hvilke oppgaver driftsstyrene har, og i hvilke saker driftsstyrene har myndighet varierer også mellom kommunene. Nesten alle styrene har ansvar for skolens budsjett og økonomi. I Kristiansand har imidlertid kommunen delegert denne oppgaven til enhetsleder/rektor. Dette bryter med tanken bak driftsstyrene. Økonomien ved en grunnskole er imidlertid relativt knapp og handlingsrommet er begrenset. At dette delegeres til rektor, kan derfor sikre en mer effektiv behandling, ved bruk av mindre ressurser. Dette strider derfor mot et av målene bak driftsstyrene

Det varierer også hvorvidt styrene blir blandet inn i skolens pedagogiske hverdag. Personalsaker skal delegeres til rektor.

Viktige oppgaver for norske driftsstyrene har vært:

- Vedta skolens strategiske plan og virksomhetsplan
- se til at skolen driver skolebasert vurdering
- se til at skolen har en plan for skole-hjem-samarbeid
- behandle saker angående skolens fysiske og psykososiale miljø
- vedta skolens ordensreglement

- være en høringsinstans
- leder er med i intervjupanelet ved ansettelse av rektor
- Utbyggingsprosjekter
- Vedta skolens budsjett

Driftstyrenes medlemmer mottar møtegodtgjørelse. Praksis for hvem som mottar dette og størrelsesorden varierer noe. Godtgjørelsesreglementet for Levanger kommune tilsier møtegodtgjørelse i størrelsesorden 500 Kr per møte for representantene. Det er imidlertid et spørsmål om hvem som skal få denne godtgjørelsen. I Oslo betales alle representanter likt. Elevene får også godtgjørelse direkte til elevrådet. Andre steder får elevene halve godtgjørelsen i egen lomme, og den andre halvdel går direkte til elevrådene. Politikerrepresentantene får godtgjørelse og foreldre får det. Ansattrepresentantene blir valgt av de ansatte og mottar som regel godtgjørelse for møtene. Hvorvidt ansatte mottar møtegodtgjørelse varierer med om oppgavene blir gitt som et tillegg til de vanlige arbeidsoppgavene eller som det blir avsatt tid i arbeidstiden til dette. Møteaktiviteten i norske driftstyrer ligger på 6-10 møter per år.

Regneeksempel:

8 medlemmer*10 møter*500kr=40 000 per skole.

I Levanger har vi 11 skoler. Dersom vi deler barne- og ungdomstrinn har vi 15.

$40\ 000 * 15 = 600\ 000$

Det vil si at innføring av driftstyrer medfører en betydelig budsjettpost. Dersom ansattrepresentanter og elever ikke skal få møtegodtgjørelser halveres beløpet. Dersom driftstyret er felles for barne- og ungdomsskolen der disse er samlokalisert, blir også beløpet noe mindre. Rektor er ikke med i beregningen. Driftstyrenes sammensetning og møteaktivitet gir variasjoner i godtgjørelsen. I tillegg kommer utgifter knyttet til opplæring. De direkte kostnadene ved å innføre driftstyrer må ses i sammenheng med det budsjettet driftstyret eventuelt skal forvalte. Driftstyret har ingen beslutningsmyndighet over lønninger og personalet. Dette må delegeres til rektor. Kostnadene må også ses i sammenheng med målsetningen om at innføring av driftstyrer skal bidra til mer effektiv ressursutnyttelse.

I tillegg til dette vil gjerne driftsstyrets leder tildeles en engangsgodtgjørelse for jobben som leder.

Rektor har i andre kommuner, stort sett fungert som en sekretær for styret, uten myndighet ut over det. Likevel har det vist seg at rektor har fått en styrende rolle i forhold til driftsstyrets arbeid. Det er rektor som forbereder saker, og rektor blir sett på som det medlemmet med kompetanse og kunnskap om skolen og sektoren. Rektor blir pekt på som det naturlige utgangspunktet for arbeidet i driftsstyret. Ved etableringen av driftstyrer i stavanger ble det formulert en målsetning om å styrke rektors rolle gjennom innføring av driftstyrer. Selv om det i realiteten betyr redusert myndighet for rektor viser noen evalueringer at dette har vært positivt. En rektor uttalte at ordningen har fungert "skjerpene for ledelsen". Rektorer i denne kommunen har også uttalt at man står sterkere overfor sentraladministrasjonen med et driftstyrevedtak i ryggen enn om man

står alene. Rektor har derfor i praksis en sentral og styrende rolle i driftsstyret, selv om han i realiteten er uten myndighet.

Hovedkonklusjonene fra tidligere evalueringer av driftsstyrene er i utgangspunktet positive. Særlig gjelder dette punktet om brukerinnflytelse. Elevenes følelse av å være med i beslutningsprosessen er positivt. Og et av hovedmålene med en innføring av driftstyrer nemlig et bedre skole- og hjemsamarbeid synes å være innfridd. I de tidlige innføringene av driftstyrer i Oslo var foreldre tilfredse med økt innflytelse. De andre medlemmene av driftsstyrene mente imidlertid ikke at foreldrene hadde fått noen økt innflytelse. Argumentasjonen bak dette er at driftsstyrene ikke behandler saker som angår skolens innhold.

Forsøket ved Paradis skole i Bergen ble evaluert positivt. Det ble lagt særlig vekt på viljen som var til stede for å prøve ut ordningen. Andre suksessfaktorer som ble trukket fram i evalueringen var: Kompetanse, styrets forståelse av egen rolle, arbeidsdeling mellom styre og rektor, desentralisering og demokrati. Med kompetanse trekkes frem styrets sammensetning. I styret sitter folk med bred erfaring fra styrearbeid, med skolefaglig kompetanse og forskningskompetanse innenfor pedagogikk. Det understrekes at det vil være en stor utfordring å skaffe slik kompetanse. Også i evalueringen fra Oslo understrekes denne utfordringen. Det er vanskelig å skaffe kompetanse som er god nok til å ha beslutningsmyndighet til å styre en skole.

I Sund kommune blir ordningen evaluert negativt. Ordningen har ikke bidratt til å øke det demokratiske elementet i skolen.

Alle evalueringer konkluderer utelukkende med at innføringen av driftstyrer skaper engasjerte foreldre og styrker samarbeidet mellom foreldrene og skolen. Driftsstyret har gitt foreldregruppen gode muligheter til å påvirke beslutninger som gjelder skolen.

Hovedfokus på driftstyrer i norske kommuner ligger på skoler. Man kan likevel tenke seg ordninger andre steder i organisasjonen. Barnehager og SFO har vært nevnt. Men også innen pleie og omsorg kan man tenke seg slike ordninger. Slike styrer må imidlertid ha brukerfokus slik at andre steder i organisasjonen er det vanskelig å tenke seg hvordan en slik ordning kan utformes.

Utfordringen innen pleie og omsorg er uforutsigbarhet i forhold til brukerne. I mange tilfeller kan ikke brukerne selv sitte i slike styrer og pårørende er derfor naturlige representanter. Dette kan muligens være et forstyrrende element i å få til et effektivt driftsstyre. For det andre er det i mange tilfeller uforutsigbarhet rundt tiden en bruker er på institusjonen. For noen kan oppholdet være av veldig kort tid. Engasjementet blant pårørende i å tenke langsiktig rundt institusjonenes framtid kan derfor variere.

Vurdering:

En utredningsgruppe har gjennomgått evalueringer av kommuner som har forsøkt driftsstyrer og sett dette i sammenheng med behovet som eksisterer i Levanger.

Når det gjelder driftsstyrenes myndighet, er utredningsgruppa klar på at skolens økonomi og budsjett bør ligge hos enhetsleder. Det samme gjelder personalsaker. Gruppa mener det økonomiske handlingsrommet på hver enkelt skole er såpass begrenset, slik at dette ansvaret bør ligge hos enhetsleder. Skolens budsjett består hovedsaklig av lønn til personale, noe driftsstyret i utgangspunktet ikke har myndighet over. Skolens budsjett ut

over dette er minimalt. Enhetsleder skal inneha en viss økonomisk kompetanse som er nødvendig for at ressursene skal fordeles mest mulig effektivt.

Et annet problem med etablering av driftsstyrer er at deres myndighet krever en del kompetanse. Dagens sammensetning av samarbeidsutvalg tilfredsstillende ikke dette kravet ved alle skolene i Levanger. Rektor ved skolene innehar en del kompetanse for å ha nettopp den myndigheten driftsstyret er tiltenkt.

De sakene som driftsstyrene i norske kommuner har behandlet avviker ikke nevneverdig fra de sakene samarbeidsutvalgene i Levanger kommune behandler i dag. Under dagens ordning behandler samarbeidsutvalget disse sakene som et rådgivende organ uten beslutningsmyndighet. De er dermed med i prosessen og har rett til å uttale seg i alle saker som angår skolen.

Evalueringene er i utgangspunktet positive. Evalueringene sier ingenting om økonomi og ressursutnyttelse. Det som er hovedgrunnlaget for disse evalueringene er økt brukerinnflytelse/ foreldreinnflytelse i skolen. Utredningsgruppa mener økt brukerinnflytelse/foreldremedvirkning kan oppnås uten å etablere driftsstyrer. For eksempel kan dagens SU-ordning utnyttes bedre. Gruppa kommer med følgende forslag:

Rektor ansvarliggjøres i å utnytte og utfordre samarbeidsutvalget i større grad. I en prosjektperiode på to år skal samarbeidsutvalget ha beslutningsmyndighet i disse sakene:

- Elevundersøkelser/foreldreundersøkelser
- Måloppnåelse og vurdering
- Ute-områder
- Fysisk aktivitet
- Foreldre samarbeid/involvering.

Samarbeidsutvalget skal ha disse sakene som tema og følge opp dette i alle møter. Det skal minimum være 3 møter hvert år. Prosjektet skal i slutten av perioden evalueres, med sikte på å en eventuell videreføring.

I tillegg tilrås at det innføres møteplikt for rektor i første del av alle FAU-møter. FAU bør ha minimum 3 møter per år.



Levanger kommune
Sakspapir

Mål og organisering av museumsvirksomheten i Levanger - Forprosjekt

| | |
|---|-----------------------------------|
| Saksbehandler: Alf Birger Haugnes | Arkivref: 2008/5745 - /C56 |
| E-post: alf.birger.haugnes@levanger.kommune.no | |
| Tlf.: 74052713 | |

Saksordfører: (Ingen)

| Utvalg | Møtedato | Saksnr. |
|---------------------------|------------|---------|
| Driftskomiteen i Levanger | 06.05.2009 | 15/09 |

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Forslag til mandat og skisse til organisering av forprosjektet for Mål og organisering av museumsvirksomheten i Levanger legges til grunn for prosjektarbeidet.
2. Prosjektet utføres iht. den vedtatte ProsjektLederProsess-metodikk – PLP med de roller/ansvar og dokumentasjonskrav som følger av denne.

Hjemmel/bakgrunn for saken:

Vedtak i Driftskomiteen 25.05.08, saksnr. 25/08.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Sluttrapport forstudie – *Museumsarbeidet i Levanger kommune – Innhold, samhandling og organisering* av 31. mars 2008.

Saksopplysninger:

Driftskomiteen fattet i møte 25.05.08, sak nr. 25/08 følgende vedtak:

1. Sluttrapport for forstudiet *Museumsarbeidet i Levanger kommune – Innhold, samhandling og organisering* tas til etterretning.
2. Forstudiet videreføres i et forprosjekt. Forprosjektet skal bl.a. avklare følgende forhold:
 - Ny museumsordning som klargjør kommunens rolle og ivaretar frivillige arbeid, samordning, kompetanseutvikling og ressursfordeling.
 - Vurdere hva Levanger kommune bør ha av museumsvirksomhet i de ulike konsoliderte museene i Nord-Trøndelag.
 - Synliggjøre framtidig satsning på museumsfeltet i Levanger, i hvilken grad nye områder skal løftes sterkere fram - også som del av den konsoliderte virksomheten.
 - Kommunens rolle og synliggjøring av målet for sin museumspolitik.
 - Levanger som vertskommune for Falstadsenteret og dens rolle.
 - Hvordan et samarbeid mellom museene og kommunen kan organiseres.
3. Det legges fram en egen sak høsten 2008 med forslag til mandat og organisering av forprosjektet.
4. Driftskomiteen er styringsgruppe for forprosjektet.
5. Som deltakere i gruppa som utarbeider mandat og forslag til organisering av forprosjektet velges: Per Anker Johansen, Asbjørn Brustad og Heidi Flaten.

MANDAT:

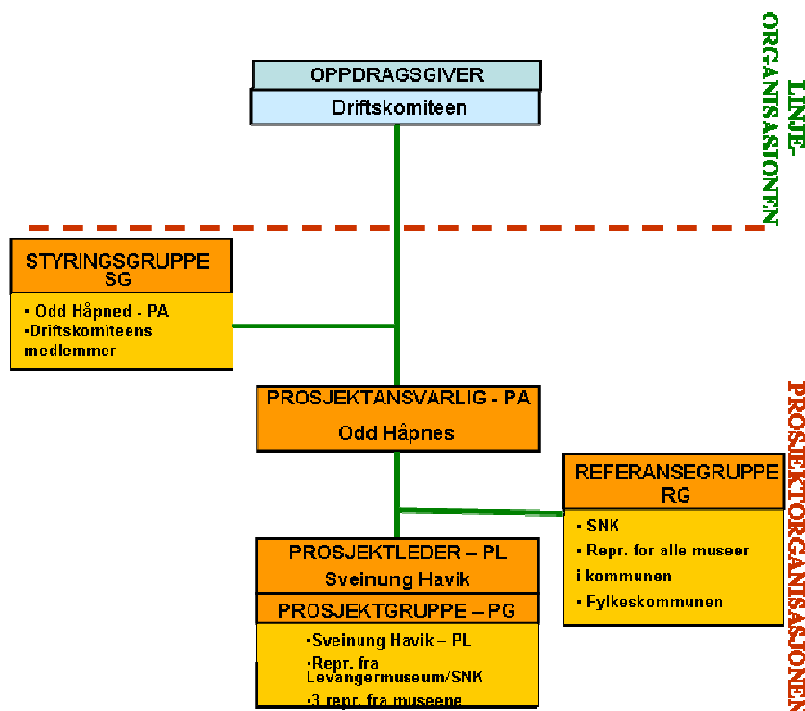
Rådmannen har drøftet mandatet med de utnevnte komitémedlemmer. Rådmannen har med bakgrunn i tilbakemelding fra gruppen, utformet et mandat iht.

ProsjektLederProsessen-metodikken (PLP):

1. Lag en prosjektplan som viser hvordan oppgaven skal løses. Prosjektplanen skal være godkjent av prosjektansvarlig PA innen 1. juni 2009.
2. Med bakgrunn i den foreliggende forstudie skal prosjektet komme med forslag til mål og satsningsområder for museumsvirksomheten i kommunen. Mål og satsningsområdene skal drøftes opp mot ambisjonsnivå - kommunalt, regionalt, nasjonalt.
3. Prosjektet skal klargjøre kommunens ansvar og roller i museumsvirksomheten og samtidig ivareta og utvikle videre den frivillige innsatsen museumsarbeidet.
4. Innenfor det foreslåtte satsningsområdene skal kompetansebehovet klargjøres. Prosjektet skal vurdere hvordan dette kompetansebehovet skal dekkes.
5. Prosjektet skal avklare hvordan de konsoliderte museene/museet kan dekke de kompetansebehov som er avdekket mht. museumsvirksomheten i kommunen innenfor de rammeoverføringer kommunen i dag bidrar med, og hvordan eventuelle økte overføringer kan styrke kompetansebehov/type kompetanse. Prosjektet skal prioritere hvilke kompetanse som skal prioriteres ut fra kommunens behov.
6. Prosjektet skal komme med et forslag til organisering av museumsvirksomheten i kommunen og hvordan denne/deler av denne kan organiseres og knyttes opp mot de konsoliderte museene/museet.
7. Prosjektet skal komme med forslag til rammer for kommunalt tilskudd til museumsarbeidet i kommunen og bruken av disse.
8. Prosjektets forslag til mål, satsingsområder, kommunens ansvar og rolle og organisering av museumsvirksomheten leveres i en egen fagrapport. Egen sluttrapport som omhandler gjennomføringen av prosjektet med erfaringer, måloppnåelse – administrativ rapport skal i tillegg leveres. Frist for endelige prosjektrapporter 01.11.2009.

ORGANISERING:

Med bl.a. bakgrunn i Driftskomiteens vedtak vil rådmannen foreslå følgende skisse til organisering av prosjektet:



Prosjektet kjøres iht. den vedtatte PLP-metodikken. Se sak 81/08 i kommunestyrets møte 19.11.08 – *Organisering av prosjektarbeid*. Her er roller og ansvar i prosjektarbeid som skal gjennomføres i kommunen, nærmere beskrevet.

UTFORDRINGER

Både i det vedtatte forstudiet og i Strategisk Kulturplan er kommunens utfordringer innenfor museumsarbeidet tatt opp. I forstudiet er følgende forhold tatt opp:

- *Utforme og vedta mål for museumsarbeidet i kommunen*
- *Sørge for/bidra til at kulturarven blir tatt vare på og at kunnskap knyttet til denne blir formidlet.*
- *Sørge for/bidra til at de ubemannete museene (ikke-konsoliderte) får tilført ressurser og museumsfaglig bistand gjennom konsolideringen, evt. gjennom andre kanaler. Utvikle/etablere en organisasjon som ivaretar disse behovene.*
- *Få størst mulig effekt utav de midler som overføres til museumssektoren.*
- *Utvikle samarbeid med de enkelte museene om konkrete prosjektet med hensyn til sikring, bevaring, formidling og opplevelse.*
- *Nærere samarbeid kulturvernarbeidet og museene.*

I Strategisk kulturplanen er utfordringene satt inn i en større sammenheng:

1. *Synliggjøre/formidle historien/kulturminnene gjennom en enhetlig profilering, og derigjennom øke bevisstheten om Levangers identitet. Ei arbeidsgruppe bestående av representanter for Levanger kommune, Bymuseet, Levanger historielag og Estetikktutvalget i Levanger har utarbeidet forslag til standardisering av informasjonstavler/-skilt og merking av kulturminner. Bymuseet har besluttet å benytte et spesielt skilt på sine bygninger etter et konsept utviklet av Oslo bys Vel.*
2. *Styrke samarbeid mellom kulturvern og næringsliv. Forsterke attraksjonsutvikling med vekt på Levanger sentrum. Utfordringen her ligger i å etablere et samarbeid mellom næringslivet, Bymuseet i Levanger og Levanger kommune og eventuelt andre for å profilere og gjøre byen mer attraktiv både for tilreisende og beboerne.*
3. *Styrke Levanger som nasjonal trehusby, og legge vekt på byggeskikk, estetikk og opplevelse i framtidig byutvikling. Trehusarkitekturen i Levanger se spesiell, både gatestrukturen og selve bygningene er av interesse. Her ligger store oppgaver og et stort ansvar både for Levanger kommune og Bymuseet i Levanger. I denne sammenheng er trolig Plan og bygningsloven et viktigere redskap enn Kulturminneloven.*
4. *Styrke samarbeidet med Falstadsentret. Starte dialog med Falstadsenteret med tanke på å forsterke samarbeidet - med utgangspunkt i deres fagkompetanse på området krigens fangehistorie, kulturarv, eringdringshistorie og menneskerettigheter.*
5. *Hindre at kommunens kulturminner skades eller ødelegges. På landsbasis forsvinner et betydelig antall kulturminner hvert år, det er neppe grunn til å tro at situasjonen i Levanger er særlig bedre. Mange forhold truer kulturminnene som f.eks.: Næringsutbygging, hytte-/boligbygging, skog-/landbruk, veibygging, brann/forurensning ukritisk rehabilitering, mangel på kunnskap/kjennskap.*
6. *Øke kunnskapen om kulturminner/tilgang til registre og arkiver/registreringer. Å spre kunnskap om kulturminner er en av museenes hovedoppgaver. Mange metoder kan benyttes fra publikasjoner til utstillinger og nettbasert formidling.*
7. *Sørge for at kulturminnene/kulturvern får en større plass i kommunal planlegging. Her ligger store utfordringer i å få kulturminnevernet bedre integrert i kommuneplanen, både i samfunnsdelen og ikke minst arealdelen. Dette må tas opp i forbindelse med det pågående kommuneplanarbeidet*
8. *Bedre samordning og samarbeid mellom ulike aktører, mer formalisert samarbeid mellom kommunen og det frivillige kulturvernet. Man kunne for eksempel tenke seg et forum hvor Levanger kommune, alle museer og kulturvernforeninger i kommunen kunne møtet for å drøfte spørsmål knyttet til museumsdrift og kulturvern*

9. *Styrke Levanger Museums funksjon som regionalt senter for fotobevaring Vil denne utfordring bedre kunne møtes hvis Levanger museum ble konsolidert i det nye fylkesmuseet for kunst som er under etablering?*

Dette er utfordringer som ligger som bakgrunn for de anbefalinger forstudiet kom med og som også vil være viktig føringer i det arbeid som skal gjøres i dette forprosjekt.

Vurdering:

MANDAT

Som tidligere nevnt, bygger forslag til mandat på et møte med de utpekte repr. fra driftskomiteen og den tilbakemelding som disse kom med. Forslaget er bearbeidet for å tilpasses det vanlige opplegg vi har valgt ved bruk av PLP-metodikken. Rådmannen tror at det foreslåtte mandat vil kunne gi et godt grunnlag for arbeidet i prosjektet og på sikt få en målrettet og effektiv organisering av vårt museumsarbeid i kommunen. Det er viktig at en i denne sammenheng får avklart hvordan våre museumsvirksomhet kan organiseres og fungere opp mot SNK. Det er også i denne sammenheng et behov for å styrke samarbeidet med Falstadsenteret opp mot både deres område og ikke minst den kompetanse de besitter.

Av mandatet framgår det en del frister med en endelig frist for arbeidet 01.11.2009. Ved utarbeidelse av prosjektplan og oppsett av milepæler i denne, må kanskje denne fristen vurderes nærmere ut fra arbeidets omfang. Slike forhold skal avklares med prosjektansvarlig - PA etter diskusjon i styringsgruppa – SG.

Rådmannen vil her foreslå at vi følger PLP-metodikkens anbefaling om at fagrapport og administrativ rapport blir to sluttrapporter, jfr. mandatets pkt. 8.

ORGANISERING

Forslag til organisering av prosjektet følger opp driftskomiteens vedtak og følger stort sett de roller og ansvar som følger av den vedtatte PLP-metodikken. Styringsgruppa – SG må imidlertid være oppmerksom på sin rolle som PG – denne er ikke vedtak på konklusjoner Prosjektleder (PL)/Prosjektgruppa/PG kommer fram til. I denne sammenheng skal DK som SG være PAs støttespiller og rådgiver – framdrift, ressurser, råd i problemstillinger PA ønsker å ta opp, etc. Den administrative ledelsen burde helst ha vært representert i denne gruppen bl.a. med bakgrunn i at nødvendige ressurser blir stilt til rådighet for prosjektet. Her må dette løses gjennom PA.

Organiseringen viser ikke detaljert sammensetning av Prosjektgruppa- PG og Referansegruppa – RG. Deltakerne i PG skal utføre et aktivt arbeid i prosjektet. Deltakerne må derfor villig til å nedlegge vesentlig tid i prosjektarbeidet. I forhold til museene må en derfor gå en runde for å diskutere en slik aktiv deltakelse. Alternativet her vil være deltakelse i RG som vil beslaglegge langt mindre ressurser.

Spørsmål fra Kristin Aas (DNA) - vedr skolene i Levangers tilgang på lærere i 2 fremmedspråk

Driftskomiteens møte 06.05.09

Spørsmål til Driftskomiteens leder vedr skolene i Levangers tilgang på lærere i 2.fremmedspråk.

Levanger kommune har tidligere bestemt at spansk skal være 2.fremmedspråk ved ungdomsskolene i Levanger. Tiltak er blitt satt i verk for å skaffe kvalifisert lærere i faget, og det har vært et sentralt satsningsområde i kommunens kompetansehevingsplaner. I ”Plan for kompetanseutvikling for Levanger og Verdal kommuner” står det at det skal satses på fremmedspråk, det skal bygges nettverk for spansklærerne og spansklærerne skal få tilbud om kurs. Dette er viktige tiltak for å kunne opprettholde tilbudet.

Ungdomsskolene i kommunen tilbyr nå spansk. Flere skoler har erfart at dette er et fag det er vanskelig å skaffe kvalifiserte pedagoger til.

I disse tider legger skolene undervisningsplaner for neste skoleår. I den forbindelse ville det vært interessant å få informasjon om hvordan situasjonen er når det gjelder tilgangen på kvalifiserte lærere i spansk.

1. Har ungdomsskolene i dag tilstrekkelig med kvalifiserte pedagoger i spansk?
2. Hvordan er situasjonen i forhold til de som fikk støtte fra kommunen for å studere spansk? Vil disse kunne tilby sin kompetanse fra neste skoleår av?
3. Mener man at det er forsvarlig ovenfor elevene å tilby fag det er svært vanskelig å finne kvalifiserte pedagoger til? Viser da til situasjoner der det er umulig å finne vikar, og elevene må greie seg uten lærer som kan hjelpe og veilede dem over lengre perioder.

Kristin Aas
Levanger Arbeiderparti.